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Управление Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре (далее – Ханты-Мансийское УФАС России) является территориальным органом Федеральной антимонопольной службы и действует на основании положения, утвержденного Приказом ФАС России от 23.07.2015 N 649/15 (ред. от 05.04.2017) «Об утверждении Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы»

В соответствии с указанным Положением Ханты-Мансийское УФАС России осуществляет в том числе, функции по контролю за соблюдением антимонопольного законодательства территориальными органами федеральных органов государственной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, и иными осуществляющими функции указанными органами органами или организациями, государственными внебюджетными фондами (далее – органы власти), а также рекламы и контролю (надзору) в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц.

В рамках предоставленных полномочий антимонопольный орган осуществляет:

- согласование государственных или муниципальных преференций в случаях, установленных антимонопольным законодательством;

- проверки соблюдения антимонопольного законодательства;

- рассматривает жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок при осуществлении закупок товаров, работ, услуг;

**I.**

**Типичные нарушения обязательных требований антимонопольного законодательства органами власти.**

Наиболее нарушаемой со стороны органов власти является статья 15 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», согласно которой запрещаются ограничивающие конкуренцию акты, действия (бездействие) органов государственной власти и местного самоуправления, органов и организаций, осуществляющих их функции, организаций, участвующих в предоставлении государственных или муниципальных услуг.

В 2016 году было выявлено 13 нарушений статьи 15 Закона о защите конкуренции (в 2015 - 49).

В 2016 году были выявлены следующие виды нарушений:

- необоснованное ограничение участия в торгах -1;

- принятие акта ограничивающего конкуренцию в сфере организации пассажирских автоперевозок транспортом общего пользования – 6;

- предоставление муниципального имущества без проведения торгов и без согласия антимонопольного органа – 1;

- необоснованное препятствование хозяйственной деятельности – 1;

- бездействие по не проведению конкурсных процедур по отбору управляющей организации — 1;

- предоставление преимущественного условия в осуществлении хозяйственной деятельности — 2 ;

- принятие акта ограничивающего конкуренцию в сфере использования и владения государственным имуществом — 1 ;

По признакам нарушения статьи 15 Закона о защите конкуренции в 2016 году выдано 13 предупреждений, 1 предупреждение обжаловано и признано судом законным, все предупреждения исполнены в полном объеме в установленный срок.

По-прежнему нарушениями антимонопольного законодательства со стороны органов власти являются:

Рассмотрим некоторые из указанных нарушений.

1. **Нарушение порядка передачи государственного и муниципального имущества.**

Передача муниципального или государственного имущества конкретному хозяйствующему субъекту без проведения торгов (конкурса, аукциона) создает для данного субъекта преимущественные условия в получении указанного имущества во временное владение и (или) пользование и препятствует доступу к государственному или муниципальному ресурсу неопределенного круга лиц, которые также могут иметь намерение приобрести вышеозначенные права в отношении обозначенного имущества.

*Например:* *Ханты-Мансийским УФАС России* *в 2016 году* *рассмотрено 9 дел по факту заключения договора аренды муниципального имущества - нежилого помещения с хозяйствующими субъектами без проведения торгов в нарушение части 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции. Было установлено, что Администрация заключала договоры аренды в отношении муниципального недвижимого имущества на срок 30 дней, в соответствии с пунктом 11 части 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции. Однако, Администрация по окончанию 30 дневного срока, перезаключала договоры на новый срок неоднократно, что запрещено указанной нормой. Таким образом, своими действиями Администрация необоснованно предоставляла преимущественные условия хозяйствующим субъектам.*

*Кроме того, был установлен факт передачи муниципального имущества в пользование хозяйствующему субъекту на безвозмездной основе, при наличии акта органа местного самоуправления который запрещал передавать имущества на таких условиях. Следовательно был причинен ущерб бюджету Администрации, в виде не поступления в бюджет арендных платежей.*

Законодательством РФ предусмотрены механизмы предоставления государственного или муниципального имущества, иных объектов гражданских прав либо имущественных льгот и органы власти предпочитают их использовать, даже в тех случаях, когда это противоречит антимонопольному законодательству.

Передача прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества путем проведения конкурса или аукциона позволяет обеспечить равный доступ к указанному имуществу всех заинтересованных в приобретении прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества лиц и препятствует ограничению, недопущению, устранению конкуренции.

Таким образом, передача имущественных прав в отношении государственного или муниципального имущества с использованием публичных процедур (конкурсов, аукционов) должна осуществляться в соответствии со статьей 17.1 Закона о защите конкуренции в приоритетном порядке по сравнению с предоставлением таких прав конкретному хозяйствующему субъекту без проведения торгов, в том числе и путем предоставления государственной или муниципальной преференции.

**II.**

**Предоставление государственных и муниципальных преференций.**

Государственные или муниципальные преференции - это предоставление федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями отдельным хозяйствующим субъектам преимущества, которое обеспечивает им более выгодные условия деятельности, путем передачи государственного или муниципального имущества, иных объектов гражданских прав либо путем предоставления имущественных льгот, государственных или муниципальных гарантий» (ст.4 Закона о защите конкуренции).

Поддержание органами власти хозяйствующих субъектов путем предоставления различных преимуществ не должно нарушать конкуренцию среди участников товарного рынка, поэтому предоставление государственных или муниципальных преференций регулируется и контролируется антимонопольным законодательством и в том числе Федеральным законом от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Основные нарушения при предоставлении государственных или муниципальных преференций связаны со следующим:

***1. Отсутствие предварительного согласия антимонопольного органа*** является одним из нарушений предоставления государственных или муниципальных преференций, т.к. предоставление преимущества хозяйствующему субъекту влияет на конкуренцию и развитие товарного рынка в целом, что недопустимо в соответствии с антимонопольным законодательством.

*Например*: А*дминистрацией в нарушение пункта 7 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, было предоставлено в аренду муниципальное недвижимое имущество – электросетевое хозяйство, хозяйствующему субъекту без соблюдения процедур, предусмотренных антимонопольным законодательством.*

*При этом как было установлено, указанное имущество было предоставлено на основании акта о бюджете, утвержденного Советом Депутатов.*

*Стоит отметить, что пункт 1 части 3 статьи 19 Закона о защите конкуренции позволяет органам власти предоставлять государственную или муниципальную преференцию без предварительного согласия антимонопольного органа на основании актов о бюджете.*

*При этом согласно указанной норме закона акты о бюджете должны содержать либо устанавливать порядок определения размера государственной или муниципальной преференции и ее конкретного получателя, чего в данном случае не было сделано Советом Депутатов.*

*Кроме того, в силу требований бюджетного законодательства акты о бюджете, в том числе акты о бюджете органов местного самоуправления* ***могут предусматривать предоставление преференций лишь в виде субсидий*** *хозяйствующим субъектам, при этом такие акты* ***не могут предусматривать******передачу государственного или муниципального имущества во владение хозяйствующим субъектам в виде преференций.***

***2. Несоответствие целям, на которые преференции могут быть предоставлены.***

Государственные или муниципальные преференции предоставляются на основании правовых актов государственных органов исключительно для определенных целей. Цели, на которые могут предоставляться государственные или муниципальные преференции определены статьей 19 Закона о защите конкуренции. При рассмотрении заявлений о даче согласия на представление преференций антимонопольный орган, в том числе оценивает, соответствуют ли мероприятия, осуществляемые хозяйствующими субъектами (в отношении которых органами власти имеются намерения предоставить преференцию) в процессе хозяйственной деятельности целям предоставления преференции.

*Например: В Ханты-Мансийское УФАС России поступило заявление Администрации о даче согласия на предоставление муниципальной преференции хозяйствующему субъекту в целях развития образования и науки (п.2 ч.1 ст.19 Закона о защите конкуренции), путем предоставления в аренду нежилого помещения.*

*В соответствии с Федеральным законом от 29.12.2012 №273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (далее – Закон об образовании):*

***-*** *образование - единый целенаправленный процесс воспитания и обучения, являющийся общественно значимым благом и осуществляемый в интересах человека, семьи, общества и государства, а также совокупность приобретаемых знаний, умений, навыков, ценностных установок, опыта деятельности и компетенции, определенных объема и сложности в целях интеллектуального, духовно-нравственного, творческого, физического и (или) профессионального развития человека, удовлетворения его образовательных потребностей и интересов;*

*- образовательная организация - некоммерческая организация,* ***осуществляющая на основании лицензии образовательную деятельность*** *в качестве основного вида деятельности в соответствии с целями, ради достижения которых такая организация создана;*

*- организация, осуществляющая обучение, - юридическое лицо, осуществляющее на основании лицензии наряду с основной деятельностью образовательную деятельность в качестве дополнительного вида деятельности;*

*- организации, осуществляющие образовательную деятельность, - образовательные организации, а также организации, осуществляющие обучение.*

*В соответствии с частью 1 статьи 21 Закона об образовании образовательная деятельность осуществляется образовательными организациями и в случаях, установленных настоящим Федеральным законом, организациями, осуществляющими обучение, а также индивидуальными предпринимателями.*

*Статьей 31 Закона об образовании определены организации, осуществляющие обучение, осуществляющие свою деятельность на основании образовательных программ.*

*Следовательно, при обращении с заявлением о предоставлении преференции заявитель должен представить документы, подтверждающие факт осуществления им деятельности в качестве образовательной организации, требования к которой и критерии установлены Законом об образовании.*

*Вместе с тем, при рассмотрении заявления о даче согласия на предоставление преференции Ханты-Мансийским УФАС России было установлено, что осуществление уставной деятельности хозяйствующего субъекта, а также предоставление заявленного недвижимого имущества, не связано с развитием образования и науки, что не соответствует целям, предусмотренным пунктом 2 части 1 статьи 19 Закона о защите конкуренции и является основанием для отказа в предоставлении преференции.*

Использование предоставленной преференции на несоответствующей цели нарушает антимонопольное законодательство, может препятствовать естественному развитию конкуренции на товарном рынке, а также может ущемлять интересы и нарушать права граждан, т.к. цели, на которые предоставляются преференции, имеют социальную, экономическую и культурную направленность и необходимы для обеспечения и защиты конституционных прав человека, поэтому использование предоставленной преференции на несоответствующие цели недопустимо.

***3. Отсутствие контроля за исполнением договоров, заключенных на основании предоставления преференции это, прежде всего несоблюдение ограничений, а также не изъятие имущества по окончании срока договора.***

*Например: Ханты-Мансийским УФАС России, на основании заявления Администрации принято решение о даче согласия на предоставление хозяйствующему субъекту преференции с введением ограничения, путем предоставления недвижимого имущества в аренду.*

*В качестве одного из ограничений антимонопольным органом установлен предельный срок использования имуществом (1 год с даты предоставления преференции).*

*По окончании срока действия пользования имуществом, хозяйствующий субъект передал имущество по акту возврата Администрации.*

*Однако, позже в адрес Ханты-Мансийского УФАС России поступили заявление и материалы из Межрайонной прокуратуры указывающие, что фактически имущество не выбывало из пользования хозяйствующего субъекта и используется им не смотря на отсутствие договора аренды. Кроме того, на основании поступивших документов по требованию антимонопольного органа, Администрация и хозяйствующий субъект подтвердили факт использования имущества после прекращения договора аренды.*

*Ханты-Мансийским УФАС России в адрес Администрации выдано предупреждение о возврате имущества, незаконно используемого хозяйствующим субъектом.*

*Кроме того, Ханты-Мансийским УФАС России было установлено, что используя имущество в целях извлечения прибыли, хозяйствующий субъект не платил и не платит каких-либо арендных платежей, тем самым причиняя ущерб муниципальному образованию. Данная информация также доведена до правоохранительных органов.*

Ярким примером отсутствием контроля со стороны органов власти является бездействие органа власти по истечению срока договора аренды с хозяйствующим субъектом, тогда как необходимо изъятие у хозяйствующего субъекта имущества из владения и пользования, либо заключение нового договора с учетом антимонопольного законодательства.

Хочется отметить, что неоднократная необоснованная передача органом власти имущественных прав на то же имущество одному и тому же хозяйствующему субъекту в виде предоставления преференции путем заключения договора аренды может свидетельствовать о наличии в действиях органа власти и хозяйствующего субъекта признаков нарушения статьи 16 Закона о защите конкуренции, которой установлен запрет на заключение между органами власти и хозяйствующими субъектами антиконкурентных соглашений, и является основанием для проведения антимонопольного расследования.

**4. Предоставление преференций в целях поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства**

[Пункт 5 статьи 3](consultantplus://offline/ref=7BCC5D83A6630323709BB7CFBEF2B35A449DDCECA3CB16BC0B2BAF4D4D624D33AC65D8B81078E67Aw8U5O) Федерального закона от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» определяет понятие поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства как деятельность органов государственной власти Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления и функционирование инфраструктуры поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства, направленные на реализацию мероприятий, предусмотренных федеральными программами развития субъектов малого и среднего предпринимательства, региональными программами развития субъектов малого и среднего предпринимательства и муниципальными программами развития субъектов малого и среднего предпринимательства.

[Статьей 14](consultantplus://offline/ref=7BCC5D83A6630323709BB7CFBEF2B35A449DDCECA3CB16BC0B2BAF4D4D624D33AC65D8B81078E778w8UDO) указанного Федерального закона установлено, что оказание поддержки субъектам малого и среднего предпринимательства органами государственной власти и органами местного самоуправления должно осуществляться с соблюдением требований, установленных [Законом](consultantplus://offline/ref=7BCC5D83A6630323709BB7CFBEF2B35A4794DFE4A6C016BC0B2BAF4D4Dw6U2O) о защите конкуренции.

Согласно [пункту 3 части 5 статьи 14](consultantplus://offline/ref=7BCC5D83A6630323709BB7CFBEF2B35A449DDCECA3CB16BC0B2BAF4D4D624D33AC65D8B81078E77Fw8UAO) Закона о развитии предпринимательства в оказании поддержки должно быть отказано в случае, если ранее в отношении заявителя было принято решение об оказании аналогичной поддержки и сроки ее оказания не истекли.

В [части 2 статьи 16](consultantplus://offline/ref=7BCC5D83A6630323709BB7CFBEF2B35A449DDCECA3CB16BC0B2BAF4D4D624D33AC65D8B81078E77Ew8UAO) Закона о развитии предпринимательства установлено, что условия и порядок оказания поддержки субъектам малого и среднего предпринимательства и организациям, образующим инфраструктуру поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства, устанавливаются программами развития субъектов малого и среднего предпринимательства.

Таким образом, ФАС России считает, что наличие программы развития субъектов малого и среднего предпринимательства, определяющей условия и порядок оказания поддержки хозяйствующим субъектам, является необходимым условием при предоставлении государственной или муниципальной преференции.

Региональные (муниципальные) программы развития субъектов малого и среднего предпринимательства утверждаются нормативным правовым актом органа государственной власти субъекта Российской Федерации (органа местного самоуправления) и подлежат официальному опубликованию в средствах массовой информации и сети «Интернет». Факт наличия (отсутствия) на региональном или муниципальном уровне такой программы определяется антимонопольным органом самостоятельно.

Исходя из установленных [статьей 14](consultantplus://offline/ref=5FCFF1A2A01C426BFA14D8C22BD242516EAB0E36A6BCA4644701EBC1109C98449C894F138B7BCE66YBcCG) Закона о развитии предпринимательства принципов равного доступа субъектов МСП, соответствующих критериям, предусмотренным программами развития МСП, к участию в соответствующих программах, и оказания поддержки с соблюдением требований, установленных [Законом](consultantplus://offline/ref=5FCFF1A2A01C426BFA14D8C22BD242516DA20D3EA3B7A4644701EBC110Y9cCG) о защите конкуренции, а также требований [статьи 16](consultantplus://offline/ref=5FCFF1A2A01C426BFA14D8C22BD242516EAB0E36A6BCA4644701EBC1109C98449C894F138B7BCE60YBcFG) Закона о развитии предпринимательства об установлении в указанных программах условий и порядка оказания поддержки субъектов МСП, ФАС России приходит к выводу о необходимости наличия в программах поддержки субъектов МСП критериев участия субъектов МСП в таких программах, условий и порядка оказания поддержки субъектов МСП, обеспечивающих субъектам МСП равный доступ к участию в указанных программах.

При соблюдении указанных условий предоставление государственных и муниципальных преференций субъектам МСП в соответствии с федеральной, региональной, муниципальной программой развития субъектов МСП может осуществляться без согласования с антимонопольным органом в соответствии с [пунктом 4 части 3 статьи 19](consultantplus://offline/ref=B4E78151C3AAAD803BF5C8054CBAFB8ED05203727DCDE4E37E81A2D4E18CD8F4095ED957560A9BD0V3e7G) Закона о защите конкуренции.

При отсутствии соответствующих программ развития субъектов МСП у органов власти отсутствуют правовые основания для предоставления государственных или муниципальных преференций в целях, установленных [пунктом 13 части 1 статьи 19](consultantplus://offline/ref=B4E78151C3AAAD803BF5C8054CBAFB8ED05203727DCDE4E37E81A2D4E18CD8F4095ED951V5e1G) Закона о защите конкуренции. Вместе с тем, предоставление государственных или муниципальных преференций таким хозяйствующим субъектам с предварительного согласия антимонопольных органов возможно в иных целях, установленных [частью 1 статьи 19](consultantplus://offline/ref=B4E78151C3AAAD803BF5C8054CBAFB8ED05203727DCDE4E37E81A2D4E18CD8F4095ED950V5e2G) Закона о защите конкуренции.

*Например:* Администрацией нормативным актом утверждена Программа развития субъектов МСП.

При анализе Программы установлено, что ни условия, ни порядок оказания поддержки хозяйствующим субъектам данной Программой не определены.

Отсутствие в Программе условий и порядка оказания поддержки субъектов МСП ограничивают доступ участия в программе таким субъектам и позволяет принимать органу власти незаконные, а за частую дискриминационные решения при предоставлении преференции.

**5. Передача объектов коммунальной инфраструктуры (без концессионного соглашения)**

С момента официального опубликования (08.05.2013) Федерального закона от 07.05.2013 №103-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О концессионных соглашениях» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Закон № 103-ФЗ) передача прав владения и (или) пользования объектами теплоснабжения, централизованными системами горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и (или) водоотведения, отдельными объектами таких систем, находящимися в государственной или муниципальной собственности, осуществляется по договорам аренды таких систем и (или) объектов, которые заключаются в соответствии с        требованиями      гражданского законодательства, антимонопольного законодательства Российской Федерации и принятых в соответствии с ними иных нормативных правовых актов Российской Федерации, с учетом установленных Законами о теплоснабжении, водоснабжении, особенностей, или по концессионным соглашениям, заключенным в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о концессионных соглашениях,

При этом, договор аренды в отношении таких объектов может быть заключен при условии, что все объекты теплоснабжения, водоснабжения и водоотведения, в отношении которых планируется передача прав владения и (или) пользования, были введены в эксплуатацию менее чем за пять лет до момента опубликования извещения о проведении конкурса, в ином случае - только концессионное соглашение.

По мнению ФАС России (письмо от 14.06.2016 № АД/40064/16), в настоящее время законодательство Российской Федерации не предусматривает возможности передавать объекты теплоснабжения, централизованных систем горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и (или) водоотведения путем предоставления преференции.

Законом о концессии предусмотрены случаи заключения концессионного соглашения без проведения торгов.

Таким образом, в настоящее время в Законе о концессии предусмотрены основания и порядок передачи объектов теплоснабжения, централизованных систем горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и (или) водоотведения в концессию без проведения торгов и без использования механизма предоставления преференций.

Итак, при нарушении порядка предоставления преференций или несоответствии ее использования заявленным целям предусмотрены последствия в виде предписания антимонопольного органа о принятии мер по возврату имущества, денежных средств, иных объектов гражданских прав или о принятии мер по прекращению использования преимущества хозяйствующим субъектом, получившим преференцию (ст. 21 Закона о защите конкруенции), а также за ограничение или устранение конкуренции предусмотрена и административная ответственность (**ст. 14.9; 14.32; 19.5; 19.8** КоАП РФ).

**III.**

**Наиболее частые нарушения, совершаемые заказчиками (организаторами торгов) при организации и проведении закупок по 223-ФЗ.**

В соответствии с ч.1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы, в том числе, на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении закупок в соответствии с [Законом](consultantplus://offline/ref=1C709A1A2FE17D7C04F4091D6CB22AFB33E65049ADE5EFFF05B67483CD02C5K) о закупках.

Согласно [ч. 2 статьи 18.1](consultantplus://offline/ref=190126A17CF6A77EDF63923EF2556637180EBCB314414073D513E421D8587C87D2CD4BF266HFm8E) Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В 2016 году в Ханты-Мансийское УФАС России поступило 215 жалоб (в 2015 году – 120), из которых принято к рассмотрению **193**. Обоснованными признаны 103 жалобы, необоснованными 90 жалоб, выдано 94 предписания об устранении нарушения.

Как показала практика, **типичными нарушениями**, которые допускаются заказчиками (уполномоченными органами) в ходе проведения закупок, как правило, выражаются в следующих действиях:

1. **Заключение договора по результатам закупочной процедуры без соблюдения десятидневного срока на обжалование результатов закупочной процедуры в антимонопольный орган.**

Из положений [статьи 1](consultantplus://offline/ref=F6B8E4C45708BDCFD84BEA3DE1D04185E33C74795E4908FD537FC6BE9187FD81DBE3DD7C2A94E98777JBG) Закона о закупках следует, что целью регулирования данного [Закона](consultantplus://offline/ref=F6B8E4C45708BDCFD84BEA3DE1D04185E33C74795E4908FD537FC6BE9178J7G) является, в том числе, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

Для достижения названных целей участникам закупки предоставлено право в порядке, установленном антимонопольным органом, обжаловать действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг ([часть 10 статьи 3](consultantplus://offline/ref=F6B8E4C45708BDCFD84BEA3DE1D04185E33C74795E4908FD537FC6BE9187FD81DBE3DD7C2A94E98377J5G) Закона о закупках).

Согласно [части 4 статьи 18.1](consultantplus://offline/ref=F6B8E4C45708BDCFD84BEA3DE1D04185E33C74795D4D08FD537FC6BE9187FD81DBE3DD792A79J1G) Закона о защите конкуренции обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном названной [статьей](consultantplus://offline/ref=F6B8E4C45708BDCFD84BEA3DE1D04185E33C74795D4D08FD537FC6BE9187FD81DBE3DD792A79J5G), допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения, за исключением случаев, предусмотренных названным [Законом](consultantplus://offline/ref=F6B8E4C45708BDCFD84BEA3DE1D04185E33C74795D4D08FD537FC6BE9178J7G).

[Частями 18](consultantplus://offline/ref=F6B8E4C45708BDCFD84BEA3DE1D04185E33C74795D4D08FD537FC6BE9187FD81DBE3DD792879JCG), [19 статьи 18.1](consultantplus://offline/ref=F6B8E4C45708BDCFD84BEA3DE1D04185E33C74795D4D08FD537FC6BE9187FD81DBE3DD792879JDG) Закона о защите конкуренции предусмотрено, что со дня направления уведомления, предусмотренного [частью 11 названной статьи](consultantplus://offline/ref=F6B8E4C45708BDCFD84BEA3DE1D04185E33C74795D4D08FD537FC6BE9187FD81DBE3DD792879J5G), торги приостанавливаются до рассмотрения жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии по существу. В случае принятия жалобы к рассмотрению организатор торгов, которому в порядке, установленном [частью 11 названной статьи](consultantplus://offline/ref=F6B8E4C45708BDCFD84BEA3DE1D04185E33C74795D4D08FD537FC6BE9187FD81DBE3DD792879J5G), направлено уведомление, не вправе заключать договор до принятия антимонопольным органом решения по жалобе. Договор, заключенный с нарушением данного требования, является ничтожным.

1. **Положение о закупках и конкурсная документация, утвержденные заказчиком, не содержат в себе необходимых требований к закупке.**

Согласно ч. 2 ст. 2 Закона о закупках Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В положении нужно предусмотреть подробные требования к составу документации о закупке, установленные [ч. 10 ст. 4](consultantplus://offline/ref=842DE541851AC8DB18FD9100086E83C45343F87E92194A2B902A94E4517A2365F771B983FCA0197D2CE3I) Закона о закупках, требование об указании в ней сведений, необходимых для установления приоритета товаров российского происхождения, а также работ (услуг), выполняемых (оказываемых) российскими лицами, над иностранными товарами (работами, услугами) ([п. 5](consultantplus://offline/ref=842DE541851AC8DB18FD9100086E83C45343FD7B96174A2B902A94E4517A2365F771B983FCA0197B2CEDI) Постановления Правительства РФ от 16.09.2016 № 925). Предоставить такой приоритет можно, только если эти сведения будут включены в документацию о закупке. Ее состав определяется именно положением о закупке.

Кроме того, отсутствие в Положении о закупках и конкурсной документации срока заключения договора по результатам закупки (не ранее десяти дней со дня подведения итогов торгов), учитывающего закрепленной в [Законе](consultantplus://offline/ref=F6B8E4C45708BDCFD84BEA3DE1D04185E33C74795E4908FD537FC6BE9178J7G) о закупке и [Законе](consultantplus://offline/ref=F6B8E4C45708BDCFD84BEA3DE1D04185E33C74795D4D08FD537FC6BE9178J7G) о защите конкуренции процедуры административного контроля со стороны антимонопольного органа, фактически исключает применение оперативных мер, предусмотренных [статьей 18.1](consultantplus://offline/ref=F6B8E4C45708BDCFD84BEA3DE1D04185E33C74795D4D08FD537FC6BE9187FD81DBE3DD792A79J5G) Закона о защите конкуренции, лишает обращение с соответствующей жалобой какого-либо юридического смысла, а потому направлено против прав участников закупки.

Таким образом, в силу требований вышеуказанных положений действующего законодательства разрабатываемое участником закупки Положение о закупках не должно вступать в противоречие с [Законом](consultantplus://offline/ref=76FE12567E0A37D5262C54597CDFEF47AC04A3A14C388DF20DF4550719z4L2G) о защите конкуренции в соответствующей части, а напротив, призвано обеспечивать реализацию права на защиту в административном порядке путем установления соответствующего порядка заключения договоров по результатам торгов.

**3. Нарушения порядка оценки заявок на участие в закупке**

В соответствии с п. 13 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках порядок оценки заявок на участие в закупке должен быть указан в закупочной документации. При этом заказчики не ограничены никакими законодательными актами – критерии могут использовать любые, порядок присвоения баллов (значений) для определения победителей также устанавливается на усмотрение заказчика.  
При этом даже в такой ситуации свободных действий заказчики нередко нарушают установленный в закупочной документации порядок оценки заявок.

Порядок оценки и сопоставления заявок должен устанавливать не просто наименование критериев и оценку по так называемой предпочтительности предложения участника закупки субъективно для каждого члена комиссии, а должен раскрывать содержание каждого критерия, вес критерия и конкретный порядок оценки (формулы, баллы и т.д).

В конкурсной документации необходимо наличие четких и однозначных положений, определяющих механизм начисления баллов. **Наличие неопределенности относительно порядка сопоставления и оценки заявок должно быть расценено как нарушение требований ч.1, 3 ст. 17 Закона о защите конкуренции.**

Нарушениями также являются следующие действия:

- неустановление порядка расчета баллов, значимости тех или иных критериев и подкритериев, их веса при сопоставлении заявок участников.

- установление крайних показателей баллов по критерию, например 0 баллов или 100. Такие действия заказчика лишают участников возможности получения промежуточных баллов, соответствующих их уровню квалификации.

Не допускается оценка и сопоставление заявок по критериям и в порядке, не указанном в документации о закупке.

Не допускается отклонение заявок по основаниям и в порядке, не указанном в документации о закупке.

**4. Нарушение сроков размещения информации**

Обеспечение информационной открытости закупочного процесса является одним из основополагающих принципов Федерального закона № 223‑ФЗ. Поэтому сроки размещения сведений в единой информационной системе достаточно четко регламентированы. Однако заказчики часто нарушают требование о раскрытии той или иной информации, размещая ее с опозданием либо не публикуя вовсе.

Помимо своевременной публикации положения о закупке и его изменений, а также планов закупки заказчикам следует знать:

Информация должна быть размещена именно в единой информационной системе, а, например, не на сайте заказчика или электронной торговой площадке, на которой производится закупка. Не только извещение и конкурсную документацию, но и изменения в конкурсную документацию, разъяснения данной документации, а также все протоколы, составленные в ходе закупки. Иначе произойдет нарушение действующего законодательства и как следствие аннулирование торгов.

Сведения о заключенных договорах должны раскрываться в полном объеме. Согласно п. 19 ст. 4 Закона о закупках заказчику не позднее 10-го числа месяца, следующего за отчетным, необходимо разместить информацию о количестве и общей стоимости договоров, заключенных:

- по результатам закупки товаров, работ, услуг;

- по результатам закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика);

- по результатам закупки, сведения о которой составляют государственную тайну или в отношении которой Правительство РФ приняло решение о неразмещении информации на официальном сайте;

- по результатам закупки у субъектов малого и среднего бизнеса.

Не обеспечение размещения информации может привести к ограничению числа участников закупки и нарушению прав лиц, которые желали подать заявку на участие в закупке, но в силу несвоевременного или неполного размещения информации о такой закупке, не смогли этого сделать.

При проведении закупок также следует учитывать требования статьи 17 Закона о защите конкуренции, согласно которой запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции. В частности в [п. п. 1](consultantplus://offline/ref=2AAE6914D6B428046C32819C613DB592A180768BC4BBE9A447F87FE3739DFA36BD826592B4s7MDL) - [3 ч. 1 ст. 17](consultantplus://offline/ref=2AAE6914D6B428046C32819C613DB592A180768BC4BBE9A447F87FE3739DFA36BD826592B4s7MFL) названного Закона установлены запреты на осуществление организатором закупки или заказчиком следующих действий:

- координация деятельности участников закупки, а также заключение соглашений между заказчиками и участниками торгов;

- создание преимущественных условий участия в закупке для отдельных ее участников (в том числе путем открытия доступа к информации);

- нарушение порядка определения победителя закупки.

Исходя из анализа всех нарушений, допущенных заказчиками, следует, что основными причинами таких нарушений, является, прежде всего субъективный фактор - это слабое знание исполнителями положений Закона о закупках, недооценка важности и значимости безусловного выполнения всех предусмотренных Законом процедур для соблюдения прав участников закупочной деятельности.

За совершение нарушений порядка осуществления закупки товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц статьей 7.32.3 Кодекса об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

Всего за 2016 год за нарушение законодательства о Закупках возбуждено и рассмотрено 45 административных дел, наложено штрафов на сумму 1 191 000 млн. руб.

**IV.**

**Антиконкурентные соглашения между органами власти и хозяйствующим субъектами**

Статьей 16 Закона о защите конкуренции установлен запрет на соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

В 2016 году Ханты-Мансийским УФАС России выявлено 2 нарушения статьи 16 Закона о защите конкуренции (в 2015 — 4).

В 2016 году все нарушения выявлены на рынке пассажирских перевозок автомобильным транспортом.

*Например: Администрация муниципального района заключила с хозяйствующими субъектами договоры перевозки с предоставлением субсидии, без проведения конкурсного отбора, порядок проведения которого был установлен нормативным актом Администрации.*

*Антимонопольным органом было установлено, что на момент заключения договоров, на территории муниципального района действовал нормативный акт, регламентирующий порядок осуществления пассажирских перевозок автомобильным транспортом и обязывающий проводить конкурсные процедуры по отбору перевозчиков. Однако игнорируя требования нормативного акта Администрация и хозяйствующие субъекты заключили договоры без проведения обязательных конкурсных процедур, тем самым вступив в антиконкурентное соглашение.*

*По итогам рассмотрения дел, действия Администрации муниципального района и хозяйствующих субъектов признаны нарушающими пункт 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции, что выразилось в заключении антиконкурентного соглашения, которое обеспечило возможность незаконно осуществлять хозяйствующим субъектам деятельность по перевозке пассажиров, путем заключения договоров перевозки с предоставлением субсидий без проведения конкурентного отбора.*

*Администрация муниципального района оспорила решения Ханты-Мансийского УФАС России в Арбитражном суде, который в последствии отменил указанные решения.*

*Не согласившись с указанными решениями суда первой инстанции, Ханты-Мансийское УФАС России обратилось с апелляционной жалобой в Восьмой арбитражный апелляционный суд.*

*По результатам рассмотрения апелляционной жалобы антимонопольного органа, Восьмой арбитражный апелляционный суд отменил решения суда первой инстанций, указав о законности решений антимонопольного органа.*

*Арбитражный суд Западно-Сибирского округа оставил постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда без изменения, жалобу Администрации муниципального района без удовлетворения.*

*За заключение антиконкурентного соглашения статьей 14.32 Кодекса об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.*

*Должностное лицо Администрации муниципального района, а также хозяйствующие субъекты и их должностные лица были привлечены к административной ответственности по статьей 14.32 КоАП РФ, общая сумма наложенных штрафом составила 180 000 тыс. руб.*