

**В Управление Федеральной антимонопольной
службы по Ханты-Мансийскому автономному
округу - Югре**

Адрес: 628011, Ханты-Мансийский автономный
округ - Югра, г.Ханты-Мансийск, ул.Мира, д.27
Тел.: +7-3467-388081
E-mail: to86@fas.gov.ru

**Организатор конкурса: Сургутское городское
муниципальное унитарное предприятие
«Городские тепловые сети»**

Адрес местонахождения: 628400, Тюменская
область, Ханты-Мансийский автономный округ, г.
Сургут, ул. Маяковского 15
Контактное лицо: Бушова Ирина Петровна
Тел.: +7 (3462) 524371
E-mail: Bushova2012@gmail.com

**Участник размещения заказа, податель
жалобы: ООО «САВИТУР-Аудит»**

ИНН 6652022791 ОГРН 1076652000336
Адрес: 620014, г. Екатеринбург, ул. Малышева, д.
36, оф. 601
Телефон/факс: 8(343)286-07-96
E-mail: svtr08@mail.ru

Исх.№ 5490
от 12.09.2016

Жалоба на действия организатора торгов

22.08.2016 года на официальном сайте РФ в сети интернет zakupki.gov.ru, в разделе проведения торгов по 223-ФЗ Сургутское городское муниципальное унитарное предприятие «Городские тепловые сети» извещение № 31604016932 на право заключения контракта на оказание услуг по проведению аудита бухгалтерской (финансовой отчетности) СГМУП «Городские тепловые сети» за 2016-2018 годы.

В соответствии с ч.2, ст.18.1 ФЗ №135 «действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами **порядка размещения информации** о проведении торгов, **порядка подачи заявок** на участие в торгах, также **иным** лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов...».

Первая часть жалобы на размещение информации и порядок подачи заявок.

1. В извещении не указан правовой статус конкурса, не указана норма закона, по которому проходит конкурс. В самой конкурсной документации в разделе 2.7 об обеспечении, разделе 4.1 об условиях подачи заявок, разделе 8 Перечень документов участника, в Приложении № 3 Проекта договора указано, что конкурс проводится по ФЗ-44, однако извещение о конкурсе размещено на сайте zakupki.gov.ru в разделе ФЗ-223, что является прямым нарушением в правовом статусе процедуры и направлено на сокрытие и затруднение поиска информации по данному конкурсу.

2. В извещении имеется нарушение в части порядка подачи заявок, а именно указаны разные даты и время окончания подачи заявок и время вскрытия конвертов. Установлено, что дата окончания подачи заявок 12.09.2016 в 17:00, а дата вскрытия конвертов 13.09.2016 в 15:00.

Однако согласно части 10 статьи 51 ФЗ №44 прием заявок на участие в открытом конкурсе прекращается с наступлением срока вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе или открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в открытом конкурсе. То есть время окончания приема заявок это и есть (равно) время начала вскрытия конвертов.

Таким образом, заказчик неправомерно установил разное время окончания подачи и время вскрытия конвертов. Полагаем, что указное нарушение может предоставить возможность корректирования заявок участников, которые возможно уже сотрудничали с заказчиком, либо являются аффилированными по отношению к нему, что может необоснованно ограничить конкуренцию и создать преимущественное положение избранным участникам конкурса.

3. В извещении указано, что «Наименование закупки: Отбор аудиторской организации на право заключения контракта на оказание услуг по проведению аудита бухгалтерской (финансовой отчетности СГМУП «Городские тепловые сети» за 2016-2018 годы».

Такое наименование является ошибочным, так как **не** существует бухгалтерской (финансовой) отчетности за **три года**. Существует только годовая отчетность, а не трехлетняя, и аудиторская проверка в рамках ФЗ-307 с выдачей аудиторского заключения осуществляется по итогам годовой отчетности. В извещении обязательно должен быть указан правильный объем выполняемых работ. В случае неверного изложения предмета и объема закупки конкурс подлежит отмене.

4. Указание в предмете договора на необходимость проверки трех разных отчетностей за 2016, за 2017 и за 2018 означает, что закупка должна быть разбита на три самостоятельных лота. То есть каждая отчетность должна быть самостоятельным предметом закупки, договора.

По итогам аудиторской проверки именно за один год, согласно требованиям законодательства и согласно самой конкурсной документации, исполнитель полностью завершает самостоятельный, отдельный объем работы, а именно пишет письменный отчет и выдает аудиторское заключение.

Проверки бухгалтерской (финансовой) отчетности за следующие года являются самостоятельными и проводятся на основании новой отчетности и новых первичных документов проверяемого предприятия. Отчетности «2016, 2017 и 2018 годов» не существует, соответственно предмет проверки за три года также не существует.

Более того в следующий годовой отчетный период само предприятие Заказчика может ликвидироваться, обанкротиться, лишившись финансирования и смысла в закупке услуги аудиторской проверки, а также реорганизоваться путем слияния или разделения, создав ситуацию при которой объективно невозможно проведение аудиторской проверки уже не существующего предприятия. При этом участник «многолетнего» аудита несет дополнительные затраты (в том числе по многолетней оплате обеспечения контракта), которые окажутся излишними в случае, если организация утратит необходимость в проведении аудита. Такое нарушение является препятствием к предпринимательской деятельности, прямо нарушает имущественные права потенциальных участников.

Законодатель действительно устанавливает право проводить закупку аудита раз в несколько лет, но не дает права объединять несколько самостоятельных проверок за несколько лет в единый лот.

5. В извещении не указано место выполнения работ, что прямо запрещено законом. Законодатель и в ФЗ-44 и в ФЗ-223 обязывает организатора закупки непосредственно в извещении указать место выполнения работы.

Согласно п. 2. ст. 42 ФЗ-44 «В извещении об осуществлении закупки должна содержаться... месте выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта».

6. В извещении не указан срок оказания услуг, что прямо запрещено законом. Законодатель обязывает организатора закупки непосредственно в извещении указать срок оказания услуг.

Согласно п. 2. ст. 42 ФЗ-44 «В извещении об осуществлении закупки должна содержаться...сроки поставки товара или завершения работы либо график оказания услуг».

Вторая часть жалобы подается на положения конкурсной документации.

ООО «САВИТУР-Аудит» подавались запросы на разъяснения положений закупочной документации в разделе сопоставления и оценок заявок. То есть наше намерение участвовать имеет объективное подтверждение, так как имеется официальное взаимодействие по участию в данном конкурсе между организатором закупки и участником.

Следовательно, ООО «САВИТУР-Аудит» имеет право обжаловать конкурсную документацию до вскрытия конвертов с заявками.

Согласно п.3. ст. 105 ФЗ-44 «Жалоба на положения документации о закупке может быть подана любым участником закупки, общественным объединением, объединением юридических лиц до окончания установленного срока подачи заявок».

Срок окончания подачи заявок 12.09.2016 в 17:00, жалоба подается 12.09.2016 до 17:00, в следовательно, срок обжалования не нарушен.

Учитывая, что конкурс размещен в разделе ФЗ-223, также не имеется препятствий для обжалования.

Ни на один из запросов не имеется ответа на указанную электронную почту, и не имеется размещения каких-либо разъяснений по нашим запросам на сайте www.zakupki.gov.ru.

Отсутствие ответов на запросы о разъяснениях, является самостоятельным нарушением.

Запросы о разъяснении документации подавались в связи со следующими нарушениями порядка оценки заявок по нестоимостным критериям:

7. В п. 4.1.2. критерия «Квалификация участника конкурса» таблицы № 2 в п.п. 2 у участников оценивается:

«**Опыт** участника закупки по успешному оказанию услуг сопоставимого характера (опыт аудиторских проверок по отраслевой специфике заказчика) и объема не более 3 (2012-2014 гг.) предыдущих лет (кол-во предоставленных копий актов об оказании услуг)».

В п. 4.1.2. критерия «Квалификация участника конкурса» таблицы № 2 в п.п. 3 у участников оценивается:

«**Опыт** проведения аудиторских проверок годовой бухгалтерской отчетности организаций с численностью работающих более 100 человек (при наличии подтверждающих документов за последние пять лет (2011-2016 гг.))».

Оба показателя указывают на наличие опыта участника в области деятельности, аналогичной предмету договора. Два одинаковых показателя недопустимы, а если они являются разными, то не могут «по-разному» свидетельствовать об одном и том же опыте. Считаем, что численность работников организации 100 человек, установлена произвольно и не влияет на порядок проведения аудиторской проверки, то есть не свидетельствует о каком-то отдельном опыте и квалификации. Законодатель не устанавливает какой-либо разницы для бухгалтерского учета (и для проверки учета) между предприятиями с численностью работников 99 и 100 человек.

Такой показатель в п.п. 3 направлен только на ограничение конкуренции.

8. В п. 4.1.2. критерия «Квалификация участника конкурса» таблицы № 2 в п.п. 4 у участников оценивается:

«Квалификация трудовых ресурсов. Количество аттестованных аудиторов с опытом работы **5 (пять)** и более лет с даты выдачи квалификационного аттестата аудитора, являющихся работниками аудиторской компании (подтверждается представленными копиями квалификационных аттестатов специалистов, трудовых контрактов, трудовых книжек)».

8.1. Отсутствует сравнение аудиторов, стаж которых составляет менее 5 лет. Ограничение стажа в 5 лет установлено произвольно, не имеется разницы между квалификацией аудитора со стажем 4,9 и 5 лет. Законодатель такое ограничение не устанавливает.

8.2. Указываемые документы не подтверждают наличие трудовых ресурсов, имеющих право выполнять работу по предмету договора. Ни обычные аттестаты, ни тем более трудовые договоры и книжки, не могут свидетельствовать о том, что работник (аудитор) является трудовым ресурсом в данном конкурсе.

Законодатель устанавливает специальную квалификацию аудиторов для проверки предприятия заказчика. Доля гос. собственности СГМУП «Городские тепловые сети» составляет 100 процентов, следовательно требуется не любой аттестат, а только **единственный** квалификационный аттестат аудитора нового образца, выданного СРО после 1 января 2011 г.

Данное требование установлено п. 4.1., ст.23 и ч. 3 ст. 5 Федерального закона №307-ФЗ и Письмом Министерства Финансов РФ от 20.01.2012г. № 07-06-21/3. Только наличие аттестата нового образца у сотрудников всех участников конкурса, может быть единственным обязательным, объективным показателем их квалификации и опыта для проведения работы по предмету конкурса, а также для подтверждения обеспеченности трудовыми ресурсами.

Следовательно, организатор оценивает количество сотрудников, которые не имеют право на выполнение работы по данному договору.

Такой незаконный подкритерий (в котором трудовыми ресурсами учитываются специалисты не имеющие права участвовать в проверке) может привести к тому, что участники, представившие аттестаты нового образца на сотрудников, имеющих право выполнять работу - получают ноль баллов, а участники представившие аттестаты на аудиторов с большим стажем, но не имеющих права на участие в проверке по предмету конкурса – получают максимальные баллы.

Данное нарушение усиливается тем, что в следующем показателе в п.п.5 организатор закупки **повторно** оценивает число аудиторов, в этот раз прямо указывая на необходимость наличия **единого** квалификационного аттестата аудитора нового образца, выданного СРО после 1 января 2011 г:

В п. 4.1.2. критерия «Квалификация участника конкурса» таблицы № 2 в п.п. 5 у участников оценивается:

«Количество штатных аудиторов, обладающих квалификационным аттестатом аудитора, полученных в упрощенном порядке по результатам квалификационного экзамена, предусмотренного ст.23 Федерального закона от 30.12.2008 г. №307-ФЗ, позволяющих участвовать в аудиторской деятельности, предусмотренной ч.3 ст.5 Федерального закона».

Следовательно, в оспариваемом нами п.п. 4 действительно оцениваются трудовые ресурсы не имеющие право выполнять работу по договору, а также в подпунктах 4 и 5 оценивается **одно и то же** квалификационное свойство участников, а именно наличие трудовых ресурсов.

9. В п. 4.1.2. критерия «Квалификация участника конкурса» таблицы № 2 в п.п. 6 у участников оценивается:

«Наличие юриста в штате участника закупки (оценивается при наличии копии трудового контракта и копии трудовой книжки) От 0 до 2 баллов: нет – 0 баллов; да – 2 баллов».

Наличие в штате Участника именно юриста не является необходимым при проведении обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности, услуги юриста не является предметом договора. Трудовыми ресурсами по предмету договора являются **только аудиторы с единым** квалификационным аттестатом нового образца. Оценка сотрудников, не предлагаемых для исполнения работы и не являющихся трудовыми ресурсами по отношению к предмету данного открытого конкурса не предусмотрено законом, не направлено на выявление участника, который предлагает наилучшие условия по исполнению именно предмета конкурса.

Наличие в штате участника единицы «юрист» не требуется для выполнения работы по предмету конкурса. Указанный показатель является недопустимым и ограничивающим конкуренцию.

Нами подавался запрос: «Просим разъяснить, является ли юрист членом рабочей группы аудиторов, выполняющих проверку вашего предприятия?», **ответа на данный запрос не имеется.**

10. В п. 4.1.2. критерия «Квалификация участника конкурса» таблицы № 2 в п.п. 7 у участников оценивается:

«Лимит ответственности страховщика по полису страхования профессиональной ответственности аудиторской организации (при наличии подтверждающих документов) От 0 до 13 баллов: От 1 000 тыс. руб. до 3 000 тыс. руб. – 0; От 3 001 тыс. руб. до 10 000 тыс. руб. – 9; От 10 001 тыс. руб. и более – 13».

Сравнение размеров, сумм страховых полисов участников не приводит к сравнению качества и квалификации, данный показатель не может использоваться при оценке и сопоставления заявок. Ранее законодатель устанавливал ограничение при сравнении подобных показателей как размер полиса, срок гарантий, т.е. всегда Законодатель прямо запрещал производить прямое пропорциональное сравнение не профессиональных качеств участников, а размеры их страховых полисов и гарантий. А в действующей версии Правил № 1085 данный оценочный показатель о размере страховых полисов полностью исключен, т.е. не может применяться организатором конкурса. Согласно рекомендации Минэкономразвития может оцениваться только наличие полиса страхования (но не его размер), например, в деловой репутации. Однако, для данной ситуации с предметом конкурса «аудиторская проверка» наличие полиса страхования является обязательным, то есть не может оцениваться.

Также считаем, что не имеется фактической разницы (и не вытекает из норм закона) между полисом суммой 10 000 тыс. руб. и 10 001 тыс. руб. такое искусственное разделение является незаконным произвольным ограничением конкуренции.

Размер полиса не свидетельствует о качестве работы аудиторской организации и подобный показатель заведомо не может служить для сравнения участников, претендующих на заключение договора по предмету конкурса, следовательно, должен быть исключен.

Вышеуказанные нарушения являются существенными, нарушают наши права, как потенциального участника конкурса, так и права неограниченного круга лиц, имеющих право на выполнение работы по договору.

Отдельно просим УФАС уведомить на электронную почту svtr08@mail.ru о времени и месте рассмотрения жалобы, так как иная форма, например почтовое уведомление, может не успеть дойти до подателя жалобы в связи со специальными сроками установленными для рассмотрения жалобы, что может лишить нас возможности участвовать в рассмотрении.

На основании вышеизложенного:

Просим:

1. Рассмотреть жалобу по существу в течение семи рабочих дней, в соответствии с п. 14 ст. 18.1. Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции»;
2. Приостановить проведение процедур открытого конкурса, до рассмотрения жалобы по существу согласно п. 18 ст. 18.1 ФЗ от 26.07.2006 N 135-ФЗ;
3. Признать жалобу ООО «САВИТУР-Аудит» обоснованной;
4. Уведомить на электронную почту svtr08@mail.ru о времени и месте рассмотрения жалобы;
5. Обязать СГМУП «Городские тепловые сети» исправить имеющиеся нарушения.

Приложения (в копиях):

1. Протокол № 13 от 17.04.2014 года о назначении генерального директора;
2. Протокол № 21 от 27. 04.2016 года о продлении полномочий генерального директора;
3. Приказ № 18 о переводе работника на должность генерального директора.
4. Свидетельство СРО РКА № 1014-ю.
5. Скриншот отправки запросов организатору по извещению № 31604016932.
6. Запрос №1 от 07.09.2016 №5476.
7. Запрос №2 от 07.09.2016 №5477.
8. Запрос №3 от 07.09.2016 №5478.
9. Запрос №4 от 07.09.2016 №5479.
10. Запрос №5 от 07.09.2016 №5480.

Генеральный директор
ООО «САВИТУР-Аудит»



Подлевских Пальмира Александровна