

р/к-дд.02.17-5

[АНТОНИНА Котова <centr_on@mail.ru>]

Срд, 22-2-2017 03:05

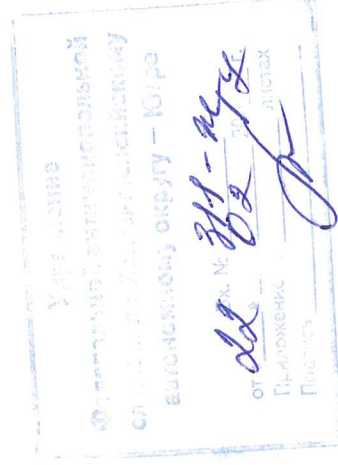
От: [Антонина Котова <centr_on@mail.ru>]

Кому: [to86@fas.gov.ru]

Тема: жалоба на нарушения антимонопольного законодательства при проведении запроса предложений

Attachments: [жалоба.doc.zip 548.2 KB] [прил.1-Решение директор.pdf 392.7 KB] [прил 1-доверенность на Котову А.В..pdf 781.8 KB] [Положение СГМУП Городские тепловые сети 2016-2017 гг..pdf 1 MB] [prot157 предквалификация.pdf 379.3 KB] [prot157оценка.pdf 495.9 KB] [закупочная документация.doc 1.8 MB]

С уважением,
Котова Антонина Владимировна
тел.: 8(3462)61-93-72



22.02.2017г.

Общество с ограниченной ответственностью

«МАРМИТЭКС»

Руководителю Управления Федеральной
информационной службы по ХМАО-Югре

628404 Российская Федерация,
Тюменская область, ХМАО-Югра, г.Сургут,
ул. имени Глухова, дом 9
тел. : (3462) 95-81-24, 95-81-23
факс : (3462) 95-81-24
e-mail: marmitek86@mail.ru
web: www.marmitek.ru

МАРМИТЭКС
Государственному советнику Российской Федерации
Федерации 3 класса
А.В. Демьяну
628002, Ханты-Мансийский автономный округ Югра, г.Ханты-Мансийск, ул.Мира, д.27 БИК 046577964
ИНН/КПП 8602201830/860201001
р/с- 40702810738310000386
в филиал «Екатеринбургский»
АО «АЛЬФА-БАНК», г. Екатеринбург
ОКРУЖ000964

Заявитель жалобы:

ООО «Мармитэкс» (ОГРН 1138602006465,

ИНН 8602201830)

Адрес: 628404, ул. Имени Глухова, дом 9, г. Сургут.

ХМАО-Югра

8(3462) 95-81-24

Представитель Заявителя:

Котова Антонина Владимировна

Тел.: 8-922-254-93-72.

Эл.почта: centr_on@mail.ru

**Жалоба на нарушения антимонопольного законодательства действиями
Организатора запроса предложений, комиссии по осуществлению закупок
(Закупочной комиссии).**

Организатор закупки (запроса предложений):

**Сургутское городское муниципальное унитарное предприятие «Городские Тепловые
Сети» (СГМУП «ГТС»)**

Место нахождения: Россия, Тюменская область, ХМАО-Югра, г.Сургут, ул.Маяковского,
д.15; 628403.

Ф.И.О. ответственного исполнителя: Бушова Ирина Петровна

Тел./факс: 8 (3462) 52-43-71

Адрес электронной почты: Bushova2012@gmail.com

**Фамилии, имена, отчества членов комиссии по осуществлению закупок,
действия (бездействие) которых обжалуются:**

члены закупочной комиссии:

В протоколе №157, которым принято решение заявку ООО «Мармитэкс» отклонить от допуска
к оценочной стадии состав Закупочной комиссии не указан.

В Протоколе№157 (оценочная стадия) от 14.02.2017г. (протокол открытого запроса
предложений от 15.02.2017 № 31604586318-01) состав Закупочной комиссии также не указан

Участник запроса предложений (заявитель):

ООО «Мармитэкс», (ОГРН 1138602006465, ИНН 8602201830)

Адрес: 628404, ул. Имени Глухова, дом 9, г. Сургут, ХМАО-Югра

8(3462) 95-81-24;

e-mail: centr_on@mail.ru; **контактное лицо:** Котова Антонина Владимировна.

Адрес официального сайта на котором размещена информация о закупке:
www.zakupki.gov.ru на

ссылка

извещение:

1

[http://zakupki.gov.ru/223/purchase/public/purchase/info/documents.html?
noticeId=4723488&epz=true&style44=false](http://zakupki.gov.ru/223/purchase/public/purchase/info/documents.html?noticeId=4723488&epz=true&style44=false)

Номер извещения: № 31604586318

Наименование открытого запроса предложений: Выполнение работ по капитальному ремонту и техническому перевооружению магистральных тепловых и внутриквартальных сетей тепловодоснабжения для нужд СГМУП «Городские тепловые сети» в 2017 году.

Дата опубликования извещения о проведении запроса предложений: 27.12.2016.

Исполняемые Заявителем по тексту жалобы сокращения:

Положение о закупках – Положение о порядке проведения закупок товаров, работ и услуг СГМУП «Городские тепловые сети», утверждённое Приказом по Предприятию от 30.11.2016г. №1648-02.

Закупочная документация – Закупочная документация по запросу предложений «Открытый запрос предложений на право заключения договора: выполнение работ по капитальному ремонту и техническому перевооружению магистральных тепловых сетей тепловодоснабжения для нужд СГМУП «Городские тепловые сети» в 2017 году» от 27.12.2016г.

ФЗ №223-ФЗ - Федеральный закон от 18.07.2011 N 223-ФЗ (ред. от 28.12.2016) "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц".

ФЗ №135-ФЗ - Федеральный закон от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции".

В рамках проведения указанной закупочной процедуры ООО «Маритэкс» уже обращалось с жалобой от 27.01.2017г. №148-ж на неправомерность отклонения заявки последнего по результатам предварительного квалификационного отбора. Указанная жалоба признана УФАС по ХМАО-Югре необоснованной (Решение №02/ОВ-865 от 09.02.2017г.).

Вместе с тем, при проведении указанной закупочной процедуры организатором допущены и иные существенные нарушения ФЗ №223-ФЗ, а также ФЗ №135-ФЗ «О защите конкуренции»:

1. На официальном сайте <http://zakupki.gov.ru/> протокол предквалификационного отбора размещен с нарушением установленных сроков, размещенные на официальном сайте протоколы не соответствуют положению о закупках, не содержат обязательных сведений, содержат недостоверные сведения, что нарушает принцип информационной открытости закупок.

В соответствии с п.5 ст.4 ФЗ №223-ФЗ в единой информационной системе при закупке размещается информация о закупке, в том числе протоколы, составляемые в ходе закупки. Протоколы, составляемые в ходе закупки, размещаются заказчиком в единой информационной системе не позднее чем через три дня со дня подписания таких протоколов (п.12 ст.4 ФЗ №223-ФЗ).

Согласно п.6.3.1 Положения о закупках протоколы, составляемые в ходе закупки, подлежат размещению на официальном сайте не позднее чем через 3 дня с момента подписания (строка 8).

Вместе с тем, протокол предквалификационного отбора от 23.01.2017г. размещен на официальном сайте zakupki.gov.ru только 15.02.2017г., то есть с нарушением установленных сроков, что в соответствии с п.4 ст.7.32.3 КоАП РФ является административным правонарушением.

В протоколе, закупки товаров, работ, услуг запрос предложений № 31604586318, размещенном на официальном сайте, содержатся недостоверные сведения о количестве поданных заявок по лотам. Так, ООО «Мармитэкс» была подана заявка по лотам 1, 2, 4, 7. Однако в протоколе указано, что по лотам 2, 4, 7 подана только одна заявка, которая признана победителем.

Кроме того, протоколы по итогам предварительного квалификационного отбора и по результатам закупки составлены с нарушениями:

- подписаны не всеми членами комиссии, присутствующими на заседании.

Согласно п. 11.4.18 Положения о закупках протокол о результатах процедуры закупки подписывается **всеми** членами Закупочной комиссии.

Протокол предварительного квалификационного отбора подписан 10-ю членами закупочной комиссии из 17 присутствующих; протокол (оценочная стадия) подписан 10-ю членами комиссии из 15-ти присутствующих.

- протокол о результатах запроса предложений не содержит информации обо всех участниках размещения заказа, об отклоненных предложениях с обоснованием причин отклонения, в нарушение п.11.4.17 Положения о закупках.

2. Организатором закупки необоснованно ограничен круг участников закупочной процедуры, что является нарушением ч.1 ст.17 ФЗ №135-ФЗ:

2.1. путем установления обязанности Закупочной комиссии отклонить предложения Участников, по которым установлено наличие претензий, Исков со стороны Заказчика по вопросам исполнения договорных обязательств, **причинение ущерба имуществу Заказчика и т.д.**

Установление обязательных требований к участнику закупки в таком виде, ограничивает право участников на судебную защиту своих прав и законных интересов, в том числе и в качестве ответчиков, поскольку вынуждает во избежание негативных последствий в виде запрета на участие в торгах вопреки своим интересам соглашаться с любыми досудебными претензиями, лишая себя права на судебную защиту.

Указанное требование является излишним и подменяет собой установленное данной документацией о закупке требование, об ответственности сведений об Участнике Реестре недобросовестных поставщиков.

Наличие судебных исков со стороны Заказчика само по себе не свидетельствует о невозможности надлежащего исполнения обязательств по договору, и не может являться основанием для отклонения заявки участника и установление вышеуказанных требований в качестве обязательных требований к участникам Запроса предложений ограничивает круг участников Запроса предложений¹.

2.2. путем установление на стадии допуска к участию в запросе предложений требования о наличии отзывов за последние 3 года по договорам, где предмет аналогичен предмету заключаемого договора (стр.92 Закупочной документации).

Указанное требование ограничивает конкуренцию, поскольку предусматривает допуск для участия в процедуре закупки участников, существующих на рынке

¹ По указанному Доводу УФАС по ХМАО-Югре была признана обоснованной жалоба (Решение по жалобе от 13.01.2017 № 56-ж).

продолжительное время, исключая при этом, вновь созданные предприятия. способные выполнить данную работу. При этом законодательством не установлены ограничения деятельности в зависимости от опыта работы⁷.

Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке (п.6 ст.3 ФЗ №223-ФЗ).

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом отсутствия ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

2.3. путем предъявления требований о предоставлении заполненных форм, инструкция по заполнению которых отсутствует в закупочной документации.

В силу п. п. 1, 2 ч. 1 ст. 3 ФЗ №223-ФЗ при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе, принципами информационной открытости закупки, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Отсутствие в свободном доступе информации о порядке оформления подаваемых в составе заявки документов (в частности формы 10) объективно влечет за собой нарушение принципа информационной открытости закупки и оставляет разрешение вопроса относительно допуска той или иной заявки исключительно на усмотрение организатора закупки, что в настоящем случае привело к необоснованному отклонению 3-х заявок, в частности заявки ООО «Мармитэкс»⁸, и, как следствие, необоснованно принципа равноправия и справедливости по отношению к участникам закупки⁹.

2.4. путем установления в закупочной документации неизмеряемых требований (п.4.5.1.1.1 Закупочной документации):

- необходимые профессиональные знания;
- наличие ресурсных возможностей (финансовых, материально-технических, производственных, трудовых);
- управленческая компетентность;
- положительная деловая репутация.

К неизмеряемым требованиям к участникам закупочных процедур можно отнести те требования, содержание которых не может быть формализовано и однозначно понято для всех потенциальных участников закупок, требования, которые не могут быть

⁷ По указанному основанию признана обоснованной жалоба Заявителя ООО «ИЗОЛА» на действия

Заказчика – СГМУП «ГТС» в рамках другой закупочной процедуры (Решение по жалобе от 23.01.2017 № 111-ж).

⁹ Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.01.2017 N 09АП-63183/2016 по делу N А40-157556/16

документально подтверждены и (или) не могут применяться в равной степени ко всем участникам закупочной процедуры.

Согласно части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

В этой связи необходимо учитывать, что реализация права заказчика на самостоятельное установление требований к участникам закупки и перечню документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям, должна осуществляться в системе действующего правового регулирования с учетом установленных Законом о закупке принципов, а также запретов, перечисленных в статье 17 Закона о защите конкуренции.

Установление на стадии допуска к участию в запросе предложений требований, понятие которых не раскрыто и порядок оценки соответствия которым не установлен, нарушает права Участников закупочной процедуры, а также принципы информационной открытости, запрета действий, ограничивающих конкуренцию.

- Кроме того, в качестве обязательных требований к Участникам закупки установлено, что участник должен иметь необходимые лицензии и/или свидетельства (сертификаты, членство в СРО) на производство работ и оказание услуг, подлежащих лицензированию, сертификации в соответствии с действующим законодательством РФ и являющихся предметом заключаемого договора (п.4.5.1.1.3 Закупочной документации).

Из данной формулировки содержания Документации не представляется возможным определить на производство какого вида работ участнику необходимо предоставить в составе заявки лицензию и сертификаты, а также какой профессиональной компетенцией, трудовыми, финансовыми ресурсами, оборудованием и другими материальными возможностями необходимо обладать участнику для исполнения договора.

Таким образом, установленные вышеуказанные требования противоречат пункту 4 части 1 статьи 3 Закона о закупках, что нарушает требования части 1 статьи 2, пункта 9 пункта 10 статьи 4 Закона о закупках⁴.

3. В закупочной документации не установлено ограничений, предусмотренных Постановлением Правительства РФ от 29.12.2015 N 1457 "О перечне отдельных видов работ (услуг), выполнение (оказание) которых на территории Российской Федерации организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, а также организациями, контролируемые гражданами Турецкой Республики и (или) организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, запрещено".

С 01.01.2016г. на территории РФ запрещено строительство зданий, строительство инженерных сооружений и работы строительные специализированные, коды ОКВЭД 41-43 ОК 029-2014 (КДЕС Ред. 2) организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, а также организациями, контролируемые гражданами Турецкой Республики и (или) организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики (п. 1 Перечня, утвержденного Постановлением №1457).

⁴ Постановление ФАС России от 23.12.2016 по делу N 223ФЗ-16/16/АК1061-16

Настоящая закупка предусматривает выполнение работ по коду ОКВЭД 43 «Работы строительные специализированные».

Таким образом, заказчик обязан был установить в извещении и документации при проведении запроса предложений запрет и ограничение к участникам закупки о привлечении к выполнению работ работников из числа граждан Турецкой Республики, не состоящих в трудовых и (или) гражданско-правовых отношениях с указанными работодателями, заказчиками, согласно вышеуказанному постановлению⁵.

4. Организатором запроса предложений нарушен порядок определения победителя.

В соответствии с п.1 ст.17 ФЗ №135-ФЗ при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе:

нарушение порядка определения победителя или победителей торгов, запроса котировок, запроса предложений.

4.1. Но большинству лотов (1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 10, 12) была подана, либо допущена к участию только одна заявка, что в соответствии с п.11.4.9 Положения о закупках влечет признание запроса предложений несостоявшимся.

В указанном случае победитель закупочной процедуры не определяется.

В указанном случае Заказчик должен признать процедуру закупки в форме запроса предложений несостоявшейся и вправе осуществить закупку иным способом – закупка у единственного участника конкурентной процедуры (раздел 10.11 Положения о закупках).

В нарушение указанных пунктов Положения о закупке Заказчиком определен победитель по каждому лоту, то есть создана видимость того, что конкурентная закупка состоялась и победитель выбран из нескольких представленных заявок.

4.2. Победитель определен в отсутствие установленного Закупочной документацией порядка оценки заявок и в нарушение Положения о закупке.

В силу прямого указания пп.13 п.10 ст.4 ФЗ №223-ФЗ порядок оценки и сопоставления заявок должен быть установлен в Закупочной документации.

Вместе с тем в закупочной документации по настоящему запросу предложенный порядок оценки и сопоставления заявок, соответствующий Положению о закупках, не установлен.

Согласно п.4.7.2 Закупочной документации в рамках оценочной стадии Закупочная комиссия оценивает и сопоставляет предложения участников по следующим критериям:

- сроки выполнения работ;
- условия выполнения работ и их оплата;
- стоимость выполнения работ.

При этом, какой удельный вес и какую значимость при оценке имеет каждый из этих критериев не установлено⁶.

Оценочные критерии должны оцениваться по соответствующей, установленной Заказчиком, шкале значимости. Общая значимость всех критериев оценки должна быть 100% (абз.2 п.8 раздела 12 Положения о закупках).

При проведении запроса предложений оценка заявок проводится **минимум по двум критериям, одним из которых обязательно является цена договора** (абз.3 п.8 раздела 12 Положения).

⁵ Письмо Минэкономразвития России от 29.02.2016 N Д28и-495

Решение ФАС России от 01.04.2016 по делу N 223Ф3-132/16

Решение Татарстанского УФАС России от 28.04.2016 N ПК-04/5974 по делу N T04-138/2016

⁶ Определение Верховного Суда РФ от 02.03.2015 N 307-КГ14-9051 по делу N А56-57340/2013

Закупочной документацией установлено, что в рамках оценочной стадии Закупочная комиссия оценивает и сопоставляет предложения Участников (согласно п.4.7.2 Закупочной документации) по следующим критериям:

Сроки выполнения работ

Условия выполнения работ и их оплата

Стоимость выполнения работ

Вместе с тем в рамках настоящего запроса предложений заявки участников не ранжировались по степени предпочтительности, не оценивались по установленным критериям, а фактически Победитель определялся только по цене. Более того, как уже было сказано, по большинству лотов Победителем был признан единственный Участник.

Отсутствие порядка оценки и сопоставления заявок привело к возможности комиссией произвольного выбора Победителя.

Отсутствие порядка оценки и сопоставление заявок также противоречит целям Закона о закупках, поскольку обявление публичной процедуры, когда участникам закупки известен порядок при котором та или иная заявка участника признается победителем закупочной процедуры, препятствует развитию добросовестной конкуренции и способствует ограничению возможности участия юридических и физических лиц в закупке, создает условия злоупотребления со стороны организатора торгов, комиссии.

Сложившаяся судебная практика по данному вопросу также отражает позицию Заявителя, а именно в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.02.2014 №3323/13 где указано, что отсутствие в действующем законодательстве требования установления в конкурсной документации порядка расчета баллов и значимости критериев оценки заявок участников, не свидетельствует о том, что такие критерии и порядок не должны разрабатываться и применяться организаторами торгов. Отсутствие названных критериев и порядка расчета баллов может привести к злоупотреблениям со стороны организаторов торгов, поскольку определение победителя может быть основано на субъективном усмотрении организатора торгов (его конкурсной или аукционной комиссии). Более того, критерии начисления баллов, а также вес (ценность) в баллах каждой разновидности документов являются необходимыми для участников квалификационного отбора, поскольку их наличие не только соответствует принципам открытости и прозрачности торгов, в том числе при определении победителя, но и является стимулирующим фактором при подаче заявок, а также направлено на поддержание конкуренции, инвестирование споров и разногласий участников и организаторов закупок при подведении их итогов.

Аналогичные выводы содержатся также в Определении Верховного суда РФ от 12.05.2015 №305-КГ15-1682 по делу №А40-105887/13, Постановлениях Арбитражного суда Московского округа от 25.05.15 по делу №А40-61427/15, от 01.04.2015 по делу №А40-88917/14, от 20.01.2015 по делу №А40-105887/13, от 18.03.2015 по делу №А40-70706/14, Постановлении Арбитражного суда Поволжского округа от 07.11.2013 по делу №А57-17988/2012.

прошу:

1. Приостановить закупочную процедуру до рассмотрения жалобы по существу, запретить Заказчику заключать договор по результатам закупки.
2. Отменить все протоколы, составленные в ходе проведения закупки на основании закупочной документации, не соответствующей Ф3 №223-ФЗ. Положению о закупках.

3. Вернуть поданные заявки участникам запроса предложений на право заключения договора.
4. Выдать предписание о внесении изменений в документацию о закупке, согласно пунктам 12, 13 части 10 статьи 4, Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», разместить документацию о закупке в Единой информационной системе.
5. Привлечь Организатора закупки к ответственности за нарушения при проведении запроса предложений.

Приложения.

1. Документы, подтверждающие полномочия на подписание жалобы: Приказ о назначении директора ООО «Мармитэкс», доверенность представителя.
2. Положение о закупках СГМУП ГТС.
3. Закупочная документация.
4. Протокол предквалификационного отбора от 23.01.2017г.
5. Протокол (оценочная стадия) от 14.02.2017г.

Представитель ООО «Мармитэкс»

...../А.В. Котова/