

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «ЗАРИНА»

✉ 628011, Российская Федерация, Тюменская область, ХМАО-Югра,
г. Ханты-Мансийск, улица Уральская, д.4, квартира 11,
☎ +7(3467) 32-23-52.

Руководителю УФАС по ХМАО-Югре

Заявитель: ООО «Зарина»
Ул. Уральская, д.4, кв.11, г. Ханты-Мансийск
8 3467 32-23-52

Заинтересованные лица: АУ ХМАО-Югры
«КТЦ Югра-Классик»
Ул. Мира, д.22, г. Ханты-Мансийск
8 3467 35-25-51

Извещение о проведении конкурса № 31704825594

Жалоба на положения конкурсной документации.

В соответствии с конкурсной документацией, АУ «Концертно-театральный центр Югра-Классик» выступает заказчиком при проведении открытого конкурса № 31704825594 на право оказания услуг по комплексному техническому обслуживанию инженерных систем и оборудования.

Согласно раздела 1.2 Информационной карты конкурса, пунктом 25 установлены критерии оценки заявок участников, из которых 30 % составляет цена контракта и 70% квалификация участника.

При изучении процентного соотношения, изложенного заказчиком, были выявлены следующие необоснованные требования.

Пункт 2.1. Опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема. Значимость критерия 30%. В направленном участнику разъяснении заказчик дополнительно указывает, что опыт подразумевает под собой наличие контрактов с аналогичным предметом услуг на сумму не менее 5 миллионов рублей каждый. При этом участнику остается не ясным, почему контракты с суммой менее 5 миллионов рублей не могут являться подтверждением опыта участника и почему именно 5 миллионов, а не 4 или, к примеру 6. Также, заказчик не отвечает на вопрос участника о том, за какой период должна быть сумма контракта в 5 миллионов, за весь период действия контракта либо за 1 год работы по контракту (так как контракты могут быть заключены более чем на 1 год). Также остается спорным вопрос, почему контракты именно с органами государственной и муниципальной власти могут подтверждать наличие такого опыта и чем они приоритетнее перед иными контрактами, в том числе с компаниями различной организационно-правовой формы. Полагаю требование заказчика в данной части не обоснованным и подлежащим исключению из документации.

Далее, пункт 2.2 Наличие финансовых ресурсов, оборудования и иных материальных ресурсов. Значимость критерия 30%. При этом участнику не ясно, каким образом предоставление участником бухгалтерского баланса с показателями «денежные средства» и «запасы» подтверждают, кроме наличия финансовых ресурсов, иные требования, в частности наличие оборудования и иных материальных ресурсов. Также, не ясно, при значимости критерия 30%, что означают указанные за бухгалтерские документы баллы: 50 баллов за выписку о денежных средствах и 50 баллов за запасы и как эти баллы соотносятся с процентами

значимости критерия. Представленное заказчиком разъяснение данного пункта критерия скорее больше запутывает участника, чем разъясняет его суть, что является не правомерным.

Далее, пункт 2.3. Квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг. Значимость критерия 20%. В направленном участнику разъяснении, заказчик цитирует положения конкурсной документации, при этом не отвечая на вопросы участника по существу. Так, участнику не ясно, в соответствии с какой нормой права, участник, для исполнения контракта и подтверждения квалификации, обязан иметь штат работников, оформленных только по трудовым договорам и не может привлечь для исполнения обязательств по контракту сотрудников по гражданско-правовому договору, оформленному в соответствии с действующим законодательством РФ.

Далее, пункт 2.4. Деловая репутация участника закупки. Значимость критерия 20%. Ситуация аналогичная с пунктом 2.3. документации, в котором заказчик занимается цитированием положений конкурсной документации и не разъясняет правомерность включения данных условий в раздел требований.

Так, заказчик требует наличие договора на утилизации ламп – от 0 до 30 баллов. При этом, каким образом наличие такого договора влияет на деловую репутацию участника, заказчик не указывает. Важно отметить, что в городе Ханты-Мансийске оформлением таких договоров занимается монополист – МДЭП г. Ханты-Мансийска и такой договор является публичным, то есть, любой участник в любое время вправе обратиться за заключением такого договора и не вправе получить отказ. Также не ясно установление баллов, в частности, как они распределяются от 0 до 30 и как соотносятся с процентной значимостью.

Также заказчик требует наличие благодарностей коллективу, что оценивается по их количеству от 0 до 30 баллов. Участнику также не ясно, как установленные баллы соотносятся с процентной значимостью критерия в целом, а также каким образом наличие благодарностей именно коллективу, а не участнику как юридическому лицу, являются подтверждением деловой репутации участника, поскольку закон не содержит запрета на привлечение к исполнению контракта работников по договорам оказания услуг, а не трудовым договорам.

Также заказчик будет оценивать продолжительность деятельности участника закупки при исполнении работ аналогичного характера, шкала оценки – от 0 до 40 баллов. При этом такая продолжительность будет оцениваться заказчиком только исходя из нотариально заверенной копии свидетельства о регистрации юридического лица, в связи с чем, также возникает вопрос, каким образом требуемый документ подтверждает именно продолжительность деятельности в требуемой сфере и почему такой документ должен быть предоставлен только в форме нотариально заверенного документа, а не заверенного по правилам, установленным законодательством РФ.

Кроме того, следует отметить, что согласно документации, общая сумма баллов участника должна составлять 100%, из которых – 30% цена контракта и 70% квалификация участника. При этом, при более подробном изучении подкритериев квалификации участника, заказчик выделяет 30% на опыт, 30% на наличие финансовых ресурсов, 20% на наличие кадровых ресурсов, 20% на наличие деловой репутации, что в общей сумме уже составляет 100 % и в сумме с ценой контракта 130%.

Дополнительно следует отметить, что 06 марта 2017г. участником в адрес заказчика был направлен запрос о разъяснении вышеуказанных положений документации, однако представленный ответ не содержит ни одного ответа по существу поставленных вопросов.

На основании изложенного, прошу:

1. Провести проверку по изложенным фактам;
2. Выдать заказчику предписание о внесении изменений в положения конкурсной документации.

Приложения:

1. Документация о конкурсе;
2. Копия запроса;
3. Копия ответа на запрос.