

Доклад к публичным слушаниям (по итогам работы за 2016 год)

Раздел I. Антимонопольный контроль

1.1. Практика выявления и пресечения нарушений Закона о защите конкуренции

В отчетном периоде Ханты-Мансийским УФАС России рассмотрено 550 заявлений о нарушении антимонопольного законодательства (за 2015 год — 545 заявлений).

Оценка динамики количества рассмотренных Ханты-Мансийским УФАС России в отчетном периоде заявлений о нарушении антимонопольного законодательства свидетельствует о незначительном увеличении количества рассмотренных заявлений, в сравнении предыдущим отчетным периодом, на 0,9%.

В отчетном периоде Ханты-Мансийским УФАС России возбуждено и рассмотрено 24 дела о нарушении антимонопольного законодательства, из них:

- по статье 10 (Злоупотребление доминирующим положением) — 8 дел (в 2015 году 21 дело);
- по статье 11 (Незаконное соглашение на торгах) — 5 дел (в 2015 году 3 дела);
- по статьям 14.1 – 14.8 (Недобросовестная конкуренция) — 5 дел (в 2015 году 1 дело);
- по статье 17 (Антимонопольные требования к торгам) — 6 дел (в 2015 году 1 дело).

Выдано 7 предписаний об устранении нарушений, 6 предписаний антимонопольного органа выполнено.

1.1.1. Практика выявления и пресечения нарушений Закона о защите конкуренции в виде злоупотребления хозяйствующих субъектов доминирующим положением на рынке (статья 10)

В отчетном периоде Ханты-Мансийским УФАС России возбуждено и рассмотрено 8 дел о нарушении антимонопольного законодательства, по статье 10 (снижение показателя на 39%).

Отмечено снижение количества обращений и возбужденных дел, по признакам нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Основная причина - внесение изменений с 05.01.2016 в антимонопольное законодательство: исключение полномочий по рассмотрению жалоб конкретных физических лиц (не связанных в осуществлением предпринимательской деятельностью) на действия занимающих доминирующее положение хозяйствующих субъектов.

В соответствии с Федеральным законом от 05.10.2015 № 275-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции» и отдельные

законодательные акты Российской Федерации», вступившим в законную силу 05.01.2016, внесены изменения в Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

В соответствии с частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

Рассмотрение обращений физических лиц о нарушении антимонопольного законодательства доминирующим хозяйствующим субъектом путем ущемления их интересов, не связанных с предпринимательской деятельностью, а также не связанных с недопущением, ограничением, устранением конкуренции или не связанных с ущемлением интересов неограниченного круга потребителей, не относится к компетенции антимонопольного органа.

В отчетном периоде **выдано 6 предупреждений** хозяйствующим субъектам, занимающим доминирующее положение на рынке, в соответствии со ст. 39.1 Закона «О защите конкуренции».

Четыре предупреждения выполнено, два предупреждения не выполнено, что явилось основанием для возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ОАО "Обьгаз", ООО «Салымская лесопромышленная компания».

Пример наиболее значимых выданных и исполненных предупреждений:

АО «Северречфлот». Пункт 3 статьи 10 Закона о защите конкуренции: незаконное взимание с потребителя оплаты комиссии при предварительной продаже билетов на речной транспорт, при установленном государством тарифе.

Пример наиболее значимых дел, возбужденных по признакам нарушения статьи 10.

Решение по делу 02-06-005/2016.

Дело № 02-06-005/2016 по признакам нарушения ОАО «Обьгаз» (628012, г. Ханты-Мансийск, ул. Мира, 120, кор. 1, ИНН 8601014059) пункта 10 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в неправомерном установлении коммерческой цены на сжиженный газ и осуществлении реализации сжиженного газа в баллонах объемом 27 литров, с нарушением порядка ценообразования, установленного государством.

В адрес Ханты-Мансийского УФАС России поступило обращение (вх. от 20.11.2015 № 1688-о), на действия ОАО «Обьгаз», в части необоснованного увеличения стоимости сжиженного газа в баллонах объемом 27 литров.

Как следует из представленной информации, стоимость сжиженного газа в баллонах объемом 27 л. составляет 510,18 рублей, тогда как Заявитель, согласно представленным чекам на приобретение сжиженного газа в баллонах объемом 27 л., заплатил 765, 20 рублей.

Приказом Региональной службы по тарифам ХМАО-Югры от 09.06.2015 № 66-нп «Об установлении розничных цен на газ, реализуемый населению, а так же жилищно-эксплуатационным организациям, организациям, управляющим многоквартирными

домами, жилищно-строительным кооперативам и товариществам собственников жилья для бытовых нужд населения (кроме газа для арендаторов нежилых помещений в жилых домах и газа для заправки автотранспортных средств) на территории Ханты-Мансийского округа — Югры», установлена розничная цена на сжиженный газ, составляющая 46, 38 рублей за килограмм (включая налог на добавленную стоимость).

Согласно представленной информации за период 2015 года ОАО «Обьгаз» реализовало сжиженный газ в баллонах объемом 27 л. - 247 потребителям по цене — 765,20 рублей.

В соответствии с пунктом 10 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей, в том числе нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования.

ОАО «Обьгаз» самостоятельно установило стоимость газа в баллонах в размере 765,20 рублей при цене, установленной государством — 510,18 руб.

Антимонопольным органом проведен анализ состояния конкурентной среды на рынке поставки сжиженного углеводородного газа в баллонах объемом 27 л. реализуемого населению г. Ханты-Мансийска. По результатам анализа доминирующее положение занимает ОАО «Обьгаз» с долей 100%.

ОАО «Обьгаз» в целях покрытия убытков, возникающих при реализации сжиженного газа в баллонах объемом 27 литров, гражданам, не являющимися абонентами ОАО «Обьгаз», по устному распоряжению генерального директора ОАО «Обьгаз», с 01.10.2015 установлена коммерческая цена за баллон сжиженного газа объемом 27 литров - 765,20 рублей.

Таким образом, ОАО «Обьгаз», вследствие нарушения антимонопольного законодательства получен доход в размере 63 244, 86 рублей, за счет лиц, приобретающих сжиженный газ в баллонах объемом 27 литров.

По результатам рассмотрения дела ОАО «Обьгаз» признано хозяйствующим субъектом, занимающим доминирующее положение на рынке реализации сжиженного газа в баллонах объем 27 литров, в границах г. Ханты-Мансийска; в действиях ОАО «Обьгаз», выразившихся в неправомерном установлении коммерческой цены на сжиженный газ и осуществлении реализации сжиженного газа в баллонах объем 27 литров, с нарушением порядка ценообразования, установленного государством, выявлено нарушение пункта 10 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135 – ФЗ «О защите конкуренции».

ОАО «Обьгаз» выдано обязательное для исполнения предписание по делу о нарушении антимонопольного законодательства, о перечислении в бюджет дохода, полученного от монополистической деятельности.

В установленный законодательством срок ОАО «Обьгаз» предписание исполнено, возвращено в бюджет 63 244, 86 рублей.

1.1.2. Практика пресечения соглашений хозяйствующих субъектов, ограничивающих конкуренцию (статья 11 Закона о защите конкуренции)

В отчетном периоде Ханты-Мансийским УФАС России **возбуждено и рассмотрено 5 дел** о нарушении антимонопольного законодательства по признакам **нарушения статьи 11** Закона «Защите конкуренции» (в 2015 году – 3 дела).

По результатам рассмотрения дела о нарушении статьи 11 Закона о защите конкуренции установлено 3 нарушения.

Пример дела о нарушении антимонопольного законодательства, выразившегося в заключении ограничивающего конкуренцию соглашения.

Решение по делу № 02-06-008/2016.

Дело № 02-06-008/2016 по признакам нарушения ООО «Интеркар» (628617, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, г. Нижневартовск, ул. Чапаева, д. 85б-29), ООО «Карат» (628617, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, г. Нижневартовск, ул. Чапаева, д. 85б-29), ООО «СЕЛВИКО» (107140, г. Москва, переулок Красносельский 1-й, д. 3, помещение 1, ком. 79) пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее закон о защите конкуренции).

Основанием для возбуждения дела явились жалобы (вх. № 1931-ж, от 14.12.2015), (вх. № 1921-ж, от 14.12.2015) на действия участников размещения заказа ООО «СЕЛВИКО», ООО «Интеркар», ООО «Карат», при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0387100005115000057 на оказание услуг по эксплуатационному обслуживанию зданий и инженерно-технических систем, санитарно-техническому содержанию зданий и прилегающей территории Межрайонной ИФНС России № 6 по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре.

18.11.2015 Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 6 по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре на официальном сайте www.zakupki.gov.ru было опубликовано извещение о проведении электронного аукциона на оказание услуг по эксплуатационному обслуживанию зданий и инженерно-технических систем, санитарно-техническому содержанию зданий и прилегающей территории Межрайонной ИФНС России № 6 по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре (извещение № 0387100005115000057).

В соответствии с протоколом подведения итогов аукциона № 0387100005115000057 в электронной форме, на торги были допущены 6 участников. Участники под № 5 ООО «Карат», № 6 ООО «Интеркар» поочередно, в короткий промежуток времени, снижали цену до 87.74 % (892867.34 рублей) от закупочной цены; такие действия по непрерывному снижению цены ввели в заблуждение добросовестных участников аукциона, которые отказались от конкурентной борьбы по ценовым предложениям, за исключением участника ООО «СЕЛВИКО», который на последних минутах подал цену незначительно ниже цены, предложенной добросовестными участниками.

Участники ООО «Карат», ООО «Интеркар» были отклонены в соответствии со статьей 69 частью 6 пункта 1 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

По результатам торгов ООО «СЕЛВИКО» заняла первое место.

Так же антимонопольным органом установлено что, согласно выписки из ЕГРЮЛ учредителем юридических лиц (ООО «Карат», ООО «Интеркар») является Егоров Валерий Александрович.

Согласно представленной информации ООО «Карат», ООО «Интеркар», Егоров Валерий Александрович — директор данных обществ, с долей 100%.

Таким образом, ООО «Карат», ООО «Интеркар» входят в одну группу лиц и находятся под контролем одного лица Егорова В.А.

Однако по результатам торгов победителем закупки признано ООО «СЕЛВИКО» не входящее в одну группу лиц.

Таким образом, антимонопольный орган рассматривает согласованные действия между ООО «СЕЛВИКО» и группой лиц (ООО «Карат», ООО «Интеркар»).

Проанализировав поведение ответчиков по делу при проведении электронного аукциона, Комиссия управления пришла к выводу о наличии соглашения, между ними исходя из следующего.

В соответствии с пунктом 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Комиссией установлено, что ответчики (в данном случае ООО «Интеркар», ООО «Селвико» (ООО «Карат», ООО «Селвико»)) являются конкурентами.

Факт наличия устного соглашения между ответчиками подтверждается следующими обстоятельствами.

В ответ на запрос антимонопольного органа (№02/ТТ-7093 от 17.12.2015), ЗАО «Сбербанк-АСТ» представил сведения об IP адресах участников электронного аукциона.

На основании материалов, поступивших от ЗАО «Сбербанка-АСТ», Комиссией Управления установлено, что заявки (при проведении электронного аукциона извещение № 0387100005115000057) ООО «СЕЛВИКО» (время подачи заявки 21ч.:35мин.) ООО «Карат» (время подачи заявки 21ч.:42мин.), были поданы в один день 03.12.2015г., с одного и того же IP адреса **178.208.224.83**.

Согласно хронологии действий участников размещения заказа в части пошагового поступления новых ценовых предложений в электронном аукционе (извещение № 0387100005115000057), ценовые предложения были поданы с одного и того же IP адреса **178.208.224.83**:

- ООО «Карат» (10.12.2015 08:25:51 – 7171588,00 рублей; 10.12.2015 08:26:27 – 6807 548,00 рублей; 10.12.2015 08:26:46 – 6443 508,00 рублей; 10.12.2015 08:27:00 – 6043 064,00 рублей; 10.12.2015 08:27:21 – 5679 024,00 рублей; 10.12.2015 08:27:44 – 5314 984,00 рублей; 10.12.2015 08:28:01 – 4914 540,00 рублей; 10.12.2015 08:28:22 – 4550 500,00 рублей; 10.12.2015 08:28:45 – 4186 460,00 рублей; 10.12.2015 08:28:59 – 3458 380,00 рублей; 10.12.2015 08:29:15 – 2730 300,00 рублей; 10.12.2015 08:29:33 – 2002 220,00 рублей; 10.12.2015 08:29:53 – 1601 776,00 рублей; 10.12.2015 08:30:43 - 1201 332,00 рублей; 10.12.2015 08:31:30 – 965 675,34 рублей; 10.12.2015 08:33:08 – 892 867,34 рублей) Снижение цены составляет 87.74 %;

- ООО «СЕЛВИКО» (10.12.2015 08:53:02 – 6900 000,00 рублей).

Предоставление одного и того же IP адреса по разным фактическим адресам невозможно, в силу того, что действующие стандарты ДНСР ((англ. Dynamic Host

Configuration Protocol – протокол динамической настройки узла) сетевой протокол, позволяющий компьютерам получать IP – адрес и другие параметры, необходимые для работы в сети TCP/IP) не позволяют организовывать повторяющуюся IP адресацию, как для статистических, так и для динамических адресов.

При попытке искусственного создания повторяющегося IP – адреса происходит блокировка отправителей с последующей блокировкой IP –адреса.

Согласно хронологии действий участников размещения заказа в части пошагового поступления новых ценовых предложений в электронном аукционе (извещение № 0387100005115000057), ценовые предложения ООО «Интеркар» были поданы с IP адреса **46.39.5.53**:

- ООО «Интеркар» (10.12.2015 08:25:26 – 7244 396,00 рублей; 10.12.2015 08:26:18 – 7135 184,00 рублей; 10.12.2015 08:26:38 – 6771 144,00 рублей; 10.12.2015 08:26:52 – 6407 104,00 рублей; 10.12.2015 08:27:11 – 6006 660,00 рублей; 10.12.2015 08:27:37 – 5642 620,00 рублей; 10.12.2015 08:27:53 – 5278 580,00 рублей; 10.12.2015 08:28:12 – 4878 136,00 рублей; 10.12.2015 08:28:31 – 4841 732,00 рублей; 10.12.2015 08:28:38 – 4514 096,00 рублей; 10.12.2015 08:28:52 – 3822 420,00 рублей; 10.12.2015 08:29:07 – 3094 340,00 рублей; 10.12.2015 08:29:24 – 2366 260,00 рублей; 10.12.2015 08:29:41 – 1965 816,00 рублей; 10.12.2015 08:30:00 – 1929 412,00 рублей; 10.12.2015 08:30:27 – 1565 372,00 рублей; 10.12.2015 08:30:59 – 1002 079,34 рублей; 10.12.2015 08:32:20 – 929 271,34 рублей) Снижение цены составляет 87.24 %.

Как видно из хронологий действий участников размещения заказа в части пошагового поступления новых ценовых предложений в электронном аукционе (извещение № 0387100005115000057) ООО «Карат», ООО «Интеркар» за короткий промежуток времени снижают цену контракта с 7280800,00 рублей до 929 271,34 рублей (на 87.24 %) и 892 867,34 рублей (на 87.74 %), тем самым пытаются ввести в заблуждение и устранить других участников аукциона от продолжения конкурентной борьбы, после чего заявки ООО «Карат», ООО «Интеркар» отклонены Заказчиком, что дает возможность выиграть третьему участнику сговора ООО «СЕЛВИКО», который занял третье место по ранжированию цен.

В ходе рассмотрения дела № 02-06-008/2016, было выявлено, что согласно письму от 20.02.2016 № 03-20/03658, о направлении дополнительных доказательств, Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы №6 по Ханты -Мансийскому автономному округу-Югре, представлен приказ №15-о от 01.02.2016 генерального директора ООО «Селвиго», Орловой Л.В., о назначении ответственного лица за производство работ по контракту № 0387100005115000057 -0228770-03, заключенному между ООО «Селвиго» и Межрайонной инспекцией.

При этом приказ ООО «Селвиго» выполнен на бланке ООО «Интеркар».

Антимонопольным органом проанализировано поведение ООО «Карат», ООО «Интеркар» в электронном аукционе (извещение № 0387100005115000057) и было установлено, что используется следующая схема: заявки первых двух участников признаны несоответствующими по формальным признакам (как правило – незаполненные бланки отдельных документов) и победителем данного аукциона признается ООО «Селвиго», являющийся третьим в итоговом списке.

Кроме того, Комиссией установлено, что согласно выписке из ЕГРЮЛ адрес регистрации ООО «Интеркар» (Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, г. Нижневартовск, ул. Чапаева, д.85б-29) аналогичен адресу регистрации ООО «Карат» (Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, г. Нижневартовск, ул. Чапаева, д.85б-29).

ООО «Интеркар», ООО «Селвико» (ООО «Карат», ООО «Селвико») зарегистрированы и находятся в разных городах (регионах), а именно: ООО «Интеркар», ООО «Карат» - Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, г.Нижневартовск, ул.Чапаева, д.856-29; ООО «Селвико» - г. Москва, переулок Красносельский 1-й, д.3, помещение 1,ком.79., соответственно подача заявок, и в последующем ценовых предложений, с одного и того же IP- адреса невозможна.

Вышеизложенное свидетельствует об использовании конкурентами – (ООО «Интеркар», ООО «Карат»), ООО «Селвико» единой инфраструктуры.

Использование самостоятельными субъектами гражданского оборота единой инфраструктуры возможно только в случае кооперации и консолидации, при этом такие действия осуществляются для достижения единой для всех цели.

Однако, коммерческие организации (в данном случае ООО «Интеркар», ООО «Селвико» (ООО «Карат», ООО «Селвико»)) в аналогичных ситуациях, конкурируя между собой, не действуют в интересах друг друга.

Следовательно, такие действия (в данном случае ООО «Интеркар», ООО «Селвико» (ООО «Карат», ООО «Селвико»)) возможны исключительно в результате достигнутых договоренностей.

Следовательно, ООО «Интеркар», ООО «Карат», заранее знали о намерении друг друга снизить цену контракта, заявки были отклонены по вторым частям, тем самым была создана видимость конкурентной борьбы для признания победителем ООО «Селвико».

Указанные доводы и факты свидетельствуют, о том, что участники аукционов в электронной форме (ООО «Интеркар», ООО «Карат»), ООО «Селвико» действовали согласовано с момента подачи заявок на участие в аукционах, были информированы о стратегиях друг друга, выполняли заранее согласованный план действий и в сложившейся ситуации, оказавшись участниками аукционов, распределили роли между собой, в соответствии с интересами каждого.

Принимая во внимания прямые и косвенные доказательства, комиссия Управления пришла к выводу, что (ООО «Интеркар», ООО «Карат»), ООО «Селвико» нарушены требования пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, что выразилось в заключение устного картельного соглашения на электронном аукционе извещение №0387100005115000057.

Комиссия Ханты-Мансийского УФАС приходит к выводу, что в действиях группы лиц (ООО «Интеркар», ООО «Карат») и ООО «Селвико» выявлено нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в сговоре на торгах.

Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России,
РЕШИЛА:

1. Признать в действиях группы лиц (ООО «Интеркар», ООО «Карат») и ООО «Селвико», выразившихся в сговоре на торгах, нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. Основания для прекращения рассмотрения дела, указанные в статье 48 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», отсутствуют.

3. В связи с расторжением контракта №18603109468 16 000014 от 03.03.2016 (Реестровый номер контракта № 1860310946816000014), обязательное для исполнения предписание, направленное на устранении выявленных нарушений, не выдавать.

4. Передать материалы настоящего дела уполномоченному должностному лицу Ханты-Мансийского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об

административном правонарушении.

1.1.3. Пресечение недобросовестной конкуренции (глава 2¹ Закона о защите конкуренции)

В отчетном периоде Ханты-Мансийским УФАС России рассмотрено **32 обращения** хозяйствующих субъектов о фактах недобросовестной конкуренции со стороны хозяйствующих субъектов.

По результатам рассмотрения обращений Ханты-Мансийским УФАС России возбуждено и рассмотрено **5 дел** по нарушению статей 14¹-14⁸ Закона о защите конкуренции.

Предписания о прекращении нарушения антимонопольного законодательства, в части недобросовестной конкуренции, не выдавались, в связи с устранением нарушения в ходе рассмотрения дел.

Все выявленные в отчетном периоде нарушения квалифицированы по статье 14⁶: незаконное использование обозначения, тождественного товарному знаку, фирменному наименованию, коммерческому обозначению, наименованию места происхождения товара хозяйствующего субъекта-конкурента либо сходного с ними до степени смешения, путем его размещения на товарах, этикетках, упаковках или использования иным образом в отношении товаров, которые продаются либо иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, а также путем его использования в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», включая размещение в доменном имени и при других способах адресации.

Предупреждения о прекращении действий, содержащих признаки нарушения статей 14¹, 14², 14³, 14⁷, 14⁸ в отчетном периоде не выдавались.

Пример наиболее значимых дел, возбужденных по признакам нарушения статей 14¹-14⁸.

Решение по делу № 02-06-024/2016.

Дело № 02-06-024/2016 по признакам нарушения части 1 статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в использовании в фирменном наименовании Миграционная помощь «Норматив-Сервис» обозначения «Норматив», тождественного обозначению «Норматив» в фирменном наименовании ООО «Норматив».

В адрес Ханты-Мансийского УФАС России поступило обращение от ООО «Норматив» (628617, г. Нижневартовск, ул. Пермская, д. 15, офис 4) (вх. № 979-о от 02.06.2016) на действия Индивидуального предпринимателя (далее — без указания персональных данных <...>) в части использования в фирменном наименовании Миграционная помощь «Норматив-Сервис» обозначения «Норматив», тождественного обозначению «Норматив» в фирменном наименовании ООО «Норматив».

Заявитель сообщает, что сотрудниками ООО «Норматив», был выявлен факт использования части фирменного наименования Общества, а конкретно слова «Норматив» в фирменном наименовании зарегистрированном 28.12.1992 в ЕГРЮЛ ООО «Норматив».

Согласно выписки из ЕГРИП <...> осуществляет вид деятельности аналогичный виду деятельности ООО «Норматив» с 09.03.2016.

Заявитель сообщает, что не допускается использование должностным лицом (в данном случае — <...> «Норматив-Сервис») фирменного наименования, тождественного фирменному наименованию другого юридического лица (ООО «Норматив») или сходного с ним до степени смешения.

Изображение вывески с фирменным наименованием Миграционная помощь «Норматив-Сервис» размещена у входа в здание, где осуществляет свою деятельность ООО «Норматив», в данной вывеске указан режим работы, перечень услуг, оказываемых <...> заполнение заявлений за 15-20 мин.; сдача документов на заграничный паспорт, без очереди — запись; регистрация по ВЖ и РВП; ежегодное уведомление; продление вида на жительство; вид на жительство; разрешение на временное проживание; патент; гражданство; ксерокопия и др.

Лицо, нарушившее вышеназванные правила, по требованию правообладателя обязано по своему выбору прекратить использование фирменного наименования, тождественного фирменному наименованию другого юридического лица или сходного с ним до степени смешения, в отношении видов деятельности, аналогичным видам деятельности, осуществляемым правообладателем, или изменить свое фирменное наименование, а так же обязано возместить правообладателю причиненные убытки. Таким образом. ГК РФ запрещает использовать фирменное наименование, которое ранее зарегистрировано иной организацией.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1473 ГК РФ юридическое лицо, являющееся коммерческой организацией, выступает в гражданском обороте под своим фирменным наименованием, которое определяется в его учредительных документах и включается в единый государственный реестр юридических лиц при государственной регистрации юридического лица.

Согласно статье 1474 ГК РФ юридическому лицу принадлежит исключительное право использования своего фирменного наименования в качестве средства индивидуализации любым не противоречащим закону способом (исключительное право на фирменное наименование), в том числе путем его указания на вывесках, бланках, в счетах и иной документации, в объявлениях и рекламе, на товарах или их упаковках, в сети «Интернет».

В соответствии с Федеральным законом от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» и Постановления Государственного комитета РФ по стандартизации и метрологии от 06.11.2001 № 454-ст следует, что виды хозяйственной деятельности, осуществляемой юридическим лицом, определяются в соответствии с Общероссийским классификатором видов экономической деятельности ОК 029-2001 (далее — ОКВЭД). Организации являются конкурентами, если они расположены в единых географических пределах и осуществляют одинаковые виды деятельности, определяемые в соответствии с ОКВЭД.

Исходя из материалов дела следует, что юридическое лицо ООО «Норматив» осуществляет деятельность, связанную с «деятельностью по устному и письменному переводу, деятельность по фотокопированию и подготовке документов и прочая специализированная вспомогательная деятельность по обеспечению деятельности офиса,

деятельность по предоставлению прочих вспомогательных услуг для бизнеса, не включенная в другие группировки, консультирование по вопросам коммерческой деятельности и управления, деятельность по оказанию услуг в области бухгалтерского учета, деятельность в области права»; <...> осуществляет деятельность, связанную в том числе с «деятельностью по устному и письменному переводу; прочие виды полиграфической деятельности, деятельность по фотокопированию и подготовки документов и прочая специализированная вспомогательная деятельность по обеспечению деятельности офиса».

Таким образом, деятельность указанных юридических лиц является аналогичной.

В соответствии с частью 1 статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий (бездействия), способных вызвать смещение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента либо с товарами или услугами, вводимыми хозяйствующим субъектом-конкурентом в гражданский оборот на территории Российской Федерации, в том числе незаконное использование обозначения, тождественного товарному знаку, фирменному наименованию, коммерческому обозначению, наименованию места происхождения товара хозяйствующего субъекта-конкурента либо сходного с ними до степени смешения, путем его размещения на товарах, этикетках, упаковках или использования иным образом в отношении товаров, которые продаются либо иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, а также путем его использования в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», включая размещение в доменном имени и при других способах адресации.

В соответствии с частью 7 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

С учетом изложенного следует, что ООО «Норматив» и Миграционная помощь «Норматив-Сервис» (<...>) осуществляют одинаковые виды деятельности, на одном товарном рынке, в одинаковых географических границах, то есть являются конкурентами.

Кроме того, антимонопольным органом в адрес Федеральной службы по интеллектуальной собственности, направлен запрос от 15.08.2016 № 02/ОВ-4458, о степени сходства представленных обозначений, используемых <...> и ООО «Норматив».

Федеральной службой по интеллектуальной собственности представлена справка, из которой следует, что оценка степени сходства словесных обозначений, используемых в гражданском обороте на территории Российской Федерации, осуществляется с учетом подходов, изложенных в пунктах 42, 45 Правил составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по

государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденных приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482, применяемых при экспертизе обозначений, заявленных на государственную регистрацию в качестве товарных знаков.

В результате проведенного исследования установлено, что обозначения являются сходными до степени смешения в силу наличия в них фонетически и семантически тождественных и графически сходных общих словесных элементов «НОРМАТИВ», поскольку ассоциируются друг с другом в целом, и в силу фонетического тождества общего словесного элемента «Норматив».

Кроме того, Заявитель представил формы документов, разработанные им за время осуществления деятельности и формы, используемые <...>, тождественные формам ООО «Норматив». Пояснил, что на данном рынке осуществляет деятельность более 20 лет, и в связи с тем что <...> ранее работала в ООО «Норматив», имела доступ к документам (бланкам), и использует их при оказании своих услуг.

Таким образом действия <...> противоречат требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, причиняют убытки ООО «Норматив», нанесли вред деловой репутации ООО «Норматив», вводят потребителей в заблуждение.

В ходе рассмотрения дела антимонопольным органом изучены доводы лиц, участвующих в деле, исследованы представленные сторонами по делу доказательства, пояснения, доказательства и доводы ООО «Норматив» в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела; установлено достаточное количество доказательств, подтверждающих нарушение антимонопольного законодательства в действиях <...>, выразившееся в недобросовестной конкуренции путем совершения хозяйствующим субъектом действий (бездействия), способных вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента либо с товарами или услугами, в том числе незаконное использование обозначения, тождественного товарному знаку, фирменному наименованию, коммерческому обозначению, наименованию места происхождения товара хозяйствующего субъекта-конкурента либо сходного с ними до степени смешения.

Вместе с тем, представителем <...> представлены доказательства устранения нарушения части 1 статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», а именно представлены фото с изображением вывески с фирменным наименованием вместо Миграционная помощь «Норматив-Сервис» - Миграционная помощь, размещенной у входа в здание (в офис <...>).

Заявителем подтвержден факт устранения нарушения на дату 28.10.2016г.

С учетом изложенного, Комиссия считает доказанным наличие в действиях <...>, выразившихся в использовании в фирменном наименовании Миграционная помощь «Норматив-Сервис» обозначения «Норматив», тождественного обозначению «Норматив» в фирменном наименовании ООО «Норматив», нарушение части 1 статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В соответствии с представленными доказательствами (фото) предписание не выдавать, в связи с устранением нарушения части 1 статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 - 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях <...>, выразившихся в использовании в фирменном наименовании Миграционная помощь «Норматив-Сервис» обозначения «Норматив», тождественного обозначению «Норматив» в фирменном наименовании ООО «Норматив», нарушение части 1 статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»;

2. Признать отсутствие оснований для прекращения рассмотрения дела, указанных в статье 48 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»;

3. Обязательное для исполнения предписание по делу о нарушении антимонопольного законодательства <...> не выдавать в связи с устранением нарушения;

4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 14.33 КоАП РФ;

5. Разместить настоящее решение на официальном сайте антимонопольного органа.

1.1.4. Соблюдение антимонопольных требований к торгам, запросу котировок цен на товары (статья 17 Закона о защите конкуренции)

В 2016 году Управление продолжило осуществлять функции по контролю и надзору за соблюдением антимонопольных требований к торгам.

В отчетном периоде рассмотрено 67 заявлений, на действия организаторов торгов и заказчиков, из них:

- по 6 заявлениям возбуждены дела о нарушении антимонопольного законодательства;

- по 61 заявлению принято решение об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства, в связи с отсутствием признаков нарушения статьи 17 Закона о защите конкуренции;

Всего в отчетном периоде Ханты-Мансийским УФАС России возбуждено и рассмотрено 6 дел по нарушениям статьи 17 Закона о защите конкуренции, по результатам рассмотрения которых:

- признано нарушение – 5;

- выдано предписаний — 1, исполнено;

- прекращено производство по 1 делу в связи с не подтверждением факта нарушения.

В сравнении с предыдущим периодом отмечается увеличение количества обращений с 15 до 67 (в 4,5 раза).

В отчетном периоде отсутствуют случаи признания судом торгов, запроса котировок недействительными по результатам возбужденных антимонопольным органом дел.

Пример дела о нарушении статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Решение по делу № 02-06-020/2015

Дело № 02-06-020/2016 по признакам нарушения Муниципальным унитарным предприятием города Нижневартовска «Специализированное автотранспортное

управление» (ИНН 8603012353, КПП 860301001, 628600, г. Нижневартовск, ул. Индустриальная, д. 70) части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре поступило обращение ООО Судходная компания «Аганречтранс» (вх. от 04.04.2016 № 599-о) на действия Муниципального унитарного предприятия города Нижневартовска «Специализированное автотранспортное управление» (далее по тексту – МУП «САТУ», Заказчик), в части нарушения антимонопольного законодательства.

Из содержания обращения следует, что 02.03.2016 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru Заказчиком - МУП «САТУ» опубликованы сведения о закупке, проведенной способом у единственного поставщика на поставку песка, извещение № 31603378376.

Заявитель считает что Заказчик - МУП «САТУ», имел возможность осуществить закупку конкурентным способом. Более того, в результате проведенной закупки был нарушен принцип целевого и экономически эффективного расходования денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг.

В соответствии со статьей 25, частью 6 статьи 44 Федерального закона от 26.07. 2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольным органом в адрес МУП «САТУ» направлен запрос о предоставлении информации (исх. от 15.04.2016 № 02/МО-2060).

Из представленных по запросу антимонопольного органа документов установлено следующее.

Заказчик – МУП «САТУ» осуществляет закупочную деятельность на основании Положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд муниципального унитарного предприятия города Нижневартовска «Специализированное автотранспортное управление», утвержденного директором муниципального унитарного предприятия города Нижневартовска «Специализированное автотранспортное управление» В.Л. Проскураковым, (далее по тексту – Положение о закупках), разработанного в соответствии с требованиями Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее по тексту – Закон о закупках).

Согласно протоколу от 02.03.2016 проведения закупки у единственного поставщика Комиссия Заказчика – МУП «САТУ» решила провести закупку у единственного поставщика Общества с ограниченной ответственностью «Речной порт Нижневартовска» ИНН 8603114316, КПП 860301001, ОГРН 1048600505250, почтовый адрес: 628606, Тюменская обл., ХМАО-Югра, г. Нижневартовск, а/я 166.

Основанием выбора закупки у единственного поставщика является абзац 71 пункта 11.4 раздела 11 Положения о закупке, в соответствии с которым Заказчик - МУП «САТУ» имеет право провести закупку у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) в случае, если предметом договора являются услуги по поставке песка, щебня.

По результатам закупки между МУП «САТУ» и Обществом с ограниченной ответственностью «Речной порт Нижневартовска» заключен договор от 25.02.2016 № 12-16Т на поставку речного песка, сроком на 3 (три) года и общей стоимостью договора 32400000 (Тридцать два миллиона четыреста тысяч) рублей 00 копеек.

При этом необходимо обратить внимание, что договор заключен еще до проведения закупки и подведения итогов комиссией Заказчика - МУП «САТУ».

Приказом Ханты – Мансийского УФАС России от 17.06.2016 № 56 в отношении МУП «САТУ» возбуждено дело № 02-06-020/2016 по признакам нарушения ч. 1 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Определением от 20.06.2016 № 02/МО-3448 рассмотрение вышеуказанного дела назначено на 20.07.2016 г.

В ходе рассмотрения дела антимонопольным органом в адрес Департамента по недропользованию Ханты-Мансийского автономного округа — Югры направлен запрос о наличии хозяйствующих субъектов, осуществляющих деятельность по добыче общераспространенных полезных ископаемых на территории Ханты-Мансийского автономного округа — Югры.

Согласно представленной по запросу антимонопольного органа информации на территории Ханты-Мансийского автономного округа — Югры деятельность по добыче и поставке песка **осуществляют более ста хозяйствующих субъектов.**

Вместе с тем, в соответствии с пунктом 8.1 раздела 8 Положения о закупке, закупка способом проведения открытого аукциона и аукциона в электронной форме заключается с **учетом цены договора в случае, если цена одного договора на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг в количестве, объеме, необходимых для нужд заказчика составляет от 25 001 000,00 (двадцать пять миллионов одна тысяча) рублей.**

В соответствии с частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

В соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о защите конкуренции, положения части 1 настоящей статьи распространяются в том числе на все закупки товаров, работ, услуг, осуществляемые в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Учитывая вышеизложенное, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России приходит к выводу, что проведение закупки по поставке песка способом у единственного поставщика, является неправомерным, нарушающим принципы и цели Закона о закупках, поскольку деятельность по поставке песка осуществляет не только ООО «Речной порт Нижневартовска», но и более ста хозяйствующих субъектов, в том числе Заявитель. Следовательно, у потенциальных участников, в том числе у Заявителя отсутствовала возможность подать заявку и принять участие в закупке, так как вышеуказанная закупка проводилась способом у единственного поставщика.

При этом, МУП «САТУ» нарушает принципы и цели Закона о закупках, направленные на эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

Кроме того, из содержания пункта 11.4 раздела 11 Положения о закупке следует, что Заказчик - МУП «САТУ» имеет право провести закупку у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) без учета стоимости договора в следующих случаях:

- предметом договора является оказание услуг по опубликованию в периодическом печатном издании либо в распространении в радио-, теле-, видеопрограмме, кинохроникальной программе, сети Интернет, иной форме периодического распространения массовой информации информационных материалов о деятельности

Заказчика. Заказчик вправе заключить в соответствии с настоящим пунктом договор на опубликование (распространение) в средствах массовой информации и сети Интернет, информационных материалов о деятельности Заказчика;

- предметом договора являются услуги, работы по изготовлению и размещению рекламной продукции (баннеры, растяжки и другая рекламная продукция);

- предметом договора является оказание услуг по техническому надзору и государственной экспертизе проектной документации по капитальному ремонту, реконструкции здания и объектов Заказчика;

- предметом договора является разработка проектной документации по капитальному ремонту и реконструкции здания и объектов Заказчика;

- предметом договора является оказание юридических услуг, в том числе услуг нотариусов и адвокатов;

- оплаты получения лицензий, согласований, нотариальных услуг по заверению документов, уплату лицензионных сборов;

- предметом договора является оказание услуг по техническому обслуживанию средств охранно-пожарной сигнализации и системы оповещения;

- предметом договора является оказание услуг специализированной организации для организации и проведения процедуры закупки;

- предметом договора является оказание услуг по техническому обслуживанию, поддержке и сопровождению информационных систем, программных средств и программных продуктов;

- предметом договора является оказание услуг по ремонту и техническому обслуживанию транспортных средств;

- предметом договора является поставка автозапчастей;

- предметом договора является поставка горюче-смазочных материалов;

- для закупки оборудования, оснащения, обеспечивающего безопасность работы автотранспорта МУП г. Нижневартовска «САТУ»;

- заключение договора на поставку товаров, работ, услуг на новый срок у того же поставщика, если стоимость товаров работ, услуг превысила сто тысяч рублей;

- закупки услуг по обучению, повышению квалификации и переподготовке кадров (семинары конференции дополнительное обучение) работников МУП г. Нижневартовска «САТУ», а также закупки услуг по участию работников МУП г. Нижневартовска «САТУ» в различных мероприятиях, в том числе форумах, конгрессах, съездах с одним поставщиком;

- возникла потребность в специальных товарах, работах или услугах, в соответствии с утвержденным директором МУП г. Нижневартовска «САТУ» перечнем специальной продукции;

- предыдущий договор, в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением поставщиком (подрядчиком, исполнителем) своих обязательств, расторгнут. При этом, если до расторжения договора поставщиком (подрядчиком, исполнителем) частично исполнены обязательства по такому договору, то при заключении нового договора количество поставляемого товара, объем выполняемых работ,

- оказываемых услуг должны быть уменьшены с учетом количества поставляемого товара, объема выполненных работ, оказанных услуг по ранее заключенному договору. При этом цена договора должна быть уменьшена пропорционально количеству поставляемого товара, объему выполненных работ, оказанных услуг;

- закупка инвентаря, оборудования, специальной одежды, средства индивидуальной защиты, необходимых для подготовки и обеспечения команд МУП г. Нижневартовска «САГУ» для участия в соревнованиях по профессиональному мастерству;
- закупки у единственного поставщика признана более целесообразной с экономической и производственной точки зрения (устойчивые, длительные связи с конкретным поставщиком (исполнителем), наличие особых предпочтений, скидок и т.д.);
- выполнения текущего и капитального ремонта объектов недвижимости МУП г. Нижневартовска «САГУ»;
- оказания финансовых услуг, в том числе открытие и ведение банковских счетов, осуществление расчетов по этим счетам; привлечение денежных средств во вклады (депозиты);
- в случае увеличения объемов поставки товаров, работ, услуг в ранее заключенных договорах;
- пролонгация ранее заключенного договора на новый срок. Пролонгация в данном случае рассматривается как дополнительное соглашение к действующему договору;
- заключается (продлонгируется) договор аренды недвижимого имущества МУП г. Нижневартовска «САГУ»;
- заключается (продлонгируется) договор аренды оборудования МУП г. Нижневартовска «САГУ»;
- приобретения услуг по созданию и поддержанию сайта МУП г. Нижневартовска «САГУ» или информационных сайтов в интересах предприятия;
- заключения договора на выполнение проектных работ;
- заключение договора по проведению энергоаудита;
- заключение договора по экспертизе промышленной безопасности;
- заключения договора оценки объектов недвижимости МУП г. Нижневартовска «САГУ»;
- заключение купли-продажи деталей для транспортных средств, средств офисного оборудования и вычислительной техники;
- заключение договоров на выполнение работ по монтажу, ремонту и техническому обслуживанию транспортных средств;
- заключение договоров на выполнение работ по ремонту и техническому обслуживанию офисного оборудования и вычислительной техники
- заключение договоров лизинга;
- заключения договоров страхования гражданской ответственности;
- медицинское страхование работников;
- заключения кредитных договоров, договоров залога;
- заключение дополнительного соглашения к ранее заключенному договору;
- закупки товаров, услуг и работ, которые необходимы для выполнения условий контрактов, договоров заключенных МУП г. Нижневартовска «САГУ» по результатам торгов (конкурс, аукцион, запрос котировок и иные);
- заключение договоров на поставку семян, рассады, удобрений и иных договоров поставки связанных с озеленением и восстановлением ландшафтов;
- заключение договоров на поставку асфальтобетонной смеси;
- заключение договоров субподряда;
- закупка дополнительных работ или услуг, не включенных в первоначальный проект (договор), но не отделимых от основного договора без значительных трудностей и необходимых ввиду непредвиденных обстоятельств;

- продукция закупается у материнской компании заказчика или дочерних (зависимых) предприятий заказчика, специально созданных для производства или поставки данной продукции;

- предметом договора являются услуги по поставке песка, щебня.

Учитывая изложенное, в пункте 11.4 раздела 11 Положения о закупке, перечислены закупки товаров, работ, услуг, которые должны осуществляться с применением конкурентных способов закупок.

В соответствии с частью 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Непроведение закупочных процедур, на основании пункта 14.1 раздела 14 Положения о закупках МУП «САТУ» приводит (может привести) к ограничению конкуренции.

Перечень нарушений, перечисленный в статье 17 Закона о защите конкуренции, не является исчерпывающим, и для квалификации действий по организации и проведению торгов как нарушающих требования антимонопольного законодательства необходимы установление и оценка последствий тех или иных нарушений законодательства о контрактной системе с точки зрения их фактического либо возможного влияния на конкурентную среду в конкретном случае.

Таким образом, в действиях МУП «САТУ», выразившихся в проведении закупки на поставку песка у единственного поставщика, а также во включении в Положение о закупках осуществление прямых закупок (у единственного поставщика (исполнителя) товаров, работ, услуг, большинство из которых должны осуществляться с применением конкурентных способов закупок, выявлены признаки нарушения частей 1, 5 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

До рассмотрения дела, в адрес Ханты-Мансийского УФАС России поступило письмо от МУП «САТУ» (вх. от 09.08.2016 № 02-4951), в соответствии с которым, Ответчик признает нарушение части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, выразившихся в проведении закупки на поставку песка у единственного поставщика, а также признает необоснованными свои действия, в части осуществления прямых закупок (у единственного поставщика (исполнителя)) товаров, работ, услуг, большинство из которых должны осуществляться с применением конкурентных способов закупок.

Вместе с тем, Ответчиком представлены материалы, подтверждающие внесение изменений в Положение, путем исключения возможности осуществления необоснованных закупок у единственного поставщика из пункта 11.4 раздела 11 Положения о закупке.

В ходе рассмотрения дела основания прекращения рассмотрения дела, установленные статьей 48 Закона о защите конкуренции, не выявлены.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, частями 1,3 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях МУП «САТУ» нарушения частей 1, 5 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившихся в проведении закупки на поставку песка у единственного поставщика, а также в части осуществления прямых закупок (у единственного поставщика (исполнителя)) товаров,

работ, услуг, большинство из которых должны осуществляться с применением конкурентных способов закупок.

2. Обязательное для исполнения предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства МУП «САГУ» не выдавать, в связи с добровольным устранением нарушений.

Раздел II. Контроль рекламной деятельности

Ханты-Мансийское УФАС России, в пределах своих полномочий, определенных Положением о Федеральной антимонопольной службе, законодательством о рекламе, осуществляет государственный надзор (контроль) за соблюдением законодательства Российской Федерации о рекламе, в том числе:

- 1) предупреждает, выявляет и пресекает нарушения физическими или юридическими лицами законодательства Российской Федерации о рекламе;
- 2) возбуждает и рассматривает дела по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

В отчетном периоде рассмотрено **87** обращений (в 2015 году – 103 обращения). Снижение показателя на 18%.

По результатам рассмотрения обращений **возбуждено 14 дел** по признакам нарушения рекламного законодательства Российской Федерации (в 2015 году – 18 дел).

По **73** обращениям – отказано в возбуждении дела.

По структуре выявленных нарушений, дела, возбужденные по признакам нарушения рекламного законодательства, имеют следующие количественные показатели:

- по нарушению статьи 5 Закона о рекламе (Общие требования к рекламе. Реклама должна быть добросовестной и достоверной) – **8** дел;
- по нарушению статьи 14 Закона о рекламе (Реклама в телепрограммах и телепередачах) – **2** дела;
- по нарушению статьи 21 Закона о рекламе (Реклама алкогольной продукции) – **2** дела;
- по нарушению статьи 28 Закона о рекламе (Реклама финансовых услуг и финансовой деятельности) – **1** дело;

Результаты рассмотрения дел:

- признано нарушение – **11** дел;
- выдано предписаний – **2**, исполнено;
- прекращено дел, в связи с не подтверждением в ходе рассмотрения дела наличия фактов нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе – **3**.

Как показывает практика работы Управления, субъекты рекламного рынка оперативно реагируют на устные и письменные замечания о нарушении рекламного законодательства, в кратчайшие сроки вносят необходимые изменения в рекламную информацию, либо прекращают распространение ненадлежащей рекламы.

На основании рассмотренных дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства о рекламе, Управлением в 2015 году возбуждено **10** дел об административных правонарушениях по статье 14.3 КоАП РФ.

По результатам рассмотрения дел об административном правонарушении Управлением по **10** делам вынесены постановления о назначении административного

наказания за нарушение рекламного законодательства, из них по **5** делам – административный штраф, по **5** делам - предупреждение.

Общая сумма наложенных административных штрафов в отчетном периоде составляет **344000** руб.

Пример наиболее актуальных и интересных в настоящее время административных дел, возбужденных в связи с нарушением Закона о рекламе.

Постановлением № 51 о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 02-29-003/2016 от 21.06.2016, ООО «Альфа-Сургут» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 100 000 руб., за нарушение рекламного законодательства, выразившегося в распространении через почтовые ящики многоквартирного дома рекламных журналов сети магазинов «Красное&Белое» с рекламой алкогольной продукции.

В журнале № 185/4-17.08/2015 размещены изображения алкогольных напитков (пиво) таких как Leeffe brune 6,5 %, krusovice 4,2 %, erzmann light 4 %, erzmann dark 4,5 %, konigsberg premium 4,7 %, holsten premium 4,8 %, чешское барное 4,9 %, жигулёвское 4,5%, без предупреждения о вреде чрезмерного потребления алкогольной продукции. На первой странице журнала поставлен штамп, с указанием адреса магазина: Рябиновая, 10. Поскольку предпринимательскую деятельность в магазине «Красное&Белое» по адресу ул. Рябиновая, д. 10 осуществляет ООО «Альфа Сургут» и распространение указанных рекламных сообщений алкогольной продукции противоречит требованиям части 2.1 и части 3 статьи 21 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», 21.08.2014 антимонопольным органом в отношении ООО «Альфа Сургут» определением от 30.09.2015 возбуждено дело № 02-27-038/2015 по признакам нарушения пункта 2.1 части 2 статьи 21 и части 3 статьи 21 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе».

По результатам рассмотрения указанного дела решением от 03.12.2015 антимонопольный орган признал рекламу алкогольной продукции, распространенную по почтовым ящикам, ненадлежащей в связи с несоответствием такой рекламы пункту 2.1 части 2 статьи 21 и части 3 статьи 21 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе». По факту выявленных нарушений в отношении общества составлен протокол об административном правонарушении от 08.06.2016 № 49 (л.д. 34-40). Постановлением от 21.06.2016 № 51 заявитель привлечен к административной ответственности по части 1 статьи 14.3 КоАП РФ, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 100 000 руб.

Суд первой инстанции отменил постановление антимонопольного органа по причине процессуальных нарушений (ненадлежащее уведомление лица, в отношении которого составлен протокол).

Судом установлено, что постановление о привлечении к административной ответственности составлено в отсутствие законного представителя или защитника юридического лица, а также в отсутствие доказательств надлежащего извещения общества или его законного представителя.

При принятии решения суд первой инстанции исходил из того, что административным органом допущены существенные нарушения при производстве по

делу об административном правонарушении в связи не уведомлением заявителя о месте и времени рассмотрения материалов административного дела.

Не согласившись с принятым судебным актом, Ханты-Мансийское УФАС России обратилось в Восьмой арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой.

Постановлением Восьмой Арбитражного Апелляционного Суда решение суда первой инстанции отменено, постановление антимонопольного органа признано законным (Дело № А75-9152/2016).

Раздел III. Практика оспаривания в судебном порядке решений антимонопольного органа по делам о нарушении антимонопольного законодательства и обращения антимонопольных органов в суд с исковыми требованиями.

В отчетном периоде сложилась положительная практика оспаривания решений и предписаний антимонопольного органа.

В пользу антимонопольного органа приняты решения суда первой инстанции по делам:

- о принудительной реорганизации хозяйствующих субъектов, совмещающих виды деятельности в сфере электроэнергетики (Дело № А75-10433/2016 по исковому заявлению МП «Городские электрические сети» г.Ханты-Мансийск);

- о незаконном отказе от заключения договора водоотведения (Дело № А75-8974/2016 по исковому заявлению МУП «УТВиВ «Сибиряк» с.п. Нижнесортымский).

В пользу антимонопольного органа принято постановление судов апелляционной, кассационной инстанций, определение Верховного Суда Российской Федерации по делу:

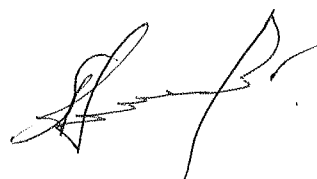
- об оспаривании законности выданного предупреждения о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства (Дело № А75-3116/2015 по исковому заявлению МУП «УТВиВ «Сибиряк» с.п. Нижнесортымский).

Одно решение, принятое в отчетном периоде, признано судом недействительными в полном объеме:

- о доступе к общему имуществу МКД для оператора связи ПАО «Ростелеком» (Дело № А75-11848/2016 по исковому заявлению ТСЖ «Мой дом»).

Исковые заявления антимонопольным органом в отчетном и предыдущих периодах, в суд не направлялись.

Начальник отдела
защиты конкуренции
и соблюдения рекламного законодательства



А.А. Плутаев