

Общество с ограниченной ответственностью «Ресурсосбережение ХМАО»

Юридический адрес: 628011, город Ханты-Мансийск, ул. Дзержинского дом 16
Почтовый адрес: 196105, Санкт-Петербург, Люботинский пр.7.
ИНН 8601064050, КПП 860101001
Факс: (812) 388-67-80

Октября 2017 № 09/КВ

Управление
Федеральной антимонопольной
службы по Ханты-Мансийскому
автономному округу – Югре

Вх. № 1107-не
от «10» 07 200 17
Приложение на _____ листах
Подпись _____

Управление
Федеральной антимонопольной службы
по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре

628011, город Ханты-Мансийск,
улица Мира, дом 27
@mail: to86@fas.gov.ru

Податель жалобы: Общество с ограниченной ответственностью
«Ресурсосбережение ХМАО»

628011, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра,
г. Ханты-Мансийск,
ул. Дзержинского, дом 16

Жалоба на действия (бездействия) организатора торгов

- 1. Наименование торгов:** открытый Конкурс на право заключения концессионного соглашения о строительстве и эксплуатации в Нефтеюганском районе комплексного межмуниципального полигона для размещения, обезвреживания и обработки твердых коммунальных отходов для городов Нефтеюганска и Пыть-Яха, поселений Нефтеюганского района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (далее – «Открытый конкурс», «Конкурс»).
- 2. Организатор конкурса:** Департамент недропользования и природных ресурсов Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (далее – «Организатор конкурса», «Департамент») (Адрес места нахождения, почтовый адрес: 628007, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, г. Ханты-Мансийск, ул. Студенческая, 2, телефон: (3467) 35-30-17..
- 3. Заявитель по жалобе:** Общество с ограниченной ответственностью «Ресурсосбережение ХМАО» (далее – «Заявитель») (адрес места нахождения, почтовый адрес: 628011, город Ханты-Мансийск, ул. Дзержинского дом 16, контактное лицо: генеральный директор Утевский Дмитрий Александрович (тел.: +7-921-327-27-88), адрес электронной почты: dimut82@mail.ru).

4. Адрес официального сайта на котором размещена информация о закупке: <https://torgi.gov.ru/>, **номер извещения:** 151216/0059243/01 от 16.12.2016, постоянный адрес:

<https://www.torgi.gov.ru/restricted/notification/notificationView.html?notificationId=18583813&lotId=18585116&prevPageN=0>

5. Обстоятельства дела:

5.1. 21.06.2017 на официальном сайте www.torgi.gov.ru Организатором конкурса размещены следующие документы:

- Протокол № 1 вскрытия конвертов с заявками на участие в Открытом конкурсе (далее – «Протокол № 1»),
- Приказ Организатора конкурса № 750-п от 16.06.2017 «О признании несостоявшимся открытого конкурса» (далее – «Приказ № 750-п»),
- Протокол № 2 по вскрытию конверта с единственной представленной заявкой на участие в Открытом конкурсе (далее – «Протокол № 2»).

Таким образом, в соответствии с Протоколами № 1, № 2, Приказом № 750-п, Открытый конкурс был признан несостоявшимся, в связи с подачей одной заявки на участие в Открытом конкурсе, и Конкурсной комиссией Организатора конкурса было принято решение о вскрытии конверта с единственной заявкой, поступившей от заявителя – Общества с ограниченной ответственностью «Ресурсосбережение ХМАО» (Заявитель) и рассмотрении указанной единственной заявки.

5.2. 23.06.2017 на официальном сайте www.torgi.gov.ru Организатором конкурса размещен Протокол № 3 рассмотрения единственной представленной заявки на участие в Открытом конкурсе (далее – «Протокол № 3»).

В соответствии с Протоколом № 3, Конкурсной комиссией было принято решение об отказе в допуске к участию в Открытом конкурсе Заявителю.

В качестве обоснования отказа в допуске к участию в Открытом конкурсе, Конкурсной комиссией указано: «Отказать в допуске к участию в Конкурсе Обществу с ограниченной ответственностью «Ресурсосбережение ХМАО» на основании части 3 статьи 29 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 115-ФЗ «О концессионных соглашениях», абзаца (В) пункта 8.9. части 2 Конкурсной документации» (пункт 2 Протокола № 3).

Также, в пункте 2 Протокола № 3 указано, что «В ходе рассмотрения Заявки на участие в Конкурсе Общества с ограниченной ответственностью «Ресурсосбережение ХМАО» Конкурсной комиссией установлено, что в Анкете Заявителя не заполнено поле 4 «Банковские реквизиты (наименование банка, адрес места нахождения банка, ИНН банка, БИК, КПП, расчетный счет (лицевой счет), корреспондентский счет и т.д., что свидетельствует о несоответствии Анкеты Заявки по форме, приведенной в Приложении 3 к части 2 Конкурсной документации».

Заявитель полагает, что указанным решением об отказе в допуске Заявителя к участию в Открытом конкурсе, Организатор торгов ограничивает конкуренцию на рынке оказания услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами, незаконно и необоснованно отказал Заявителю в допуске Заявителя к участию в Открытом конкурсе, ограничил право Заявителя на осуществление предпринимательской деятельности в связи со следующим:

6. Доводы жалобы:

6.1. Организатор торгов, отказывая Заявителю в допуске к участию в Открытом конкурсе, необоснованно ссылается на то, что Анкета Заявки не соответствует по форме, приведенной в Приложении 3 к части 2 Конкурсной документации.

6.1.1. В Приложении 3 к части 2 Конкурсной документации содержится документ, обозначенный Организатором торгов как «Приложение 3 – Рекомендуемая форма анкеты Заявителя».

Положения Конкурсной документации, в частности – части 2 Конкурсной документации, не содержат указаний на то, что Анкета Заявителя обязана по форме исключительно соответствовать тексту «Приложение 3 – Рекомендуемая форма Анкеты Заявителя».

Исходя из самого названия формы, указанной в Приложении 3, она является «рекомендуемой», то есть – то есть – Организатор торгов к Конкурсной документации не обязывает участников следовать указанной форме, а лишь предлагает удобную для Организатора торгов форму представления информации.

Обязанность Заявителя по использованию именно «Рекомендуемой формы Анкеты Заявителя» - Конкурсной документацией не установлена.

В качестве основания для отказа в допуске к участию к Открытом конкурсе несоблюдение формы Приложения 3 к части 2 Конкурсной документации – не указано.

В то же время, в соответствии с пунктом 1.1. части 2 Конкурсной документации, указано, что: «заявка на участие в Конкурсе составляется по рекомендуемой форме, установленной в Приложении 1, и должна включать документы, сведения и материалы, указанные в настоящей части 2.»

О каких-либо отклонениях в Заявке, поданной Заявителем, от требований пункта 1.1. части 2 Конкурсной документации, Организатором торгов в Протоколе № 3 не указано.

6.1.2. Само по себе указание Организатором торгов в качестве основания для отказа в допуске к участию в Открытом конкурсе «не заполнено поле» (пункт 2 Протокола № 3) – не соответствует требованиям Конкурсной документации, в перечне оснований для отказа в допуске – отсутствует.

6.2. Из текста Приложения 3 к части 2 Конкурсной документации «Приложение 3 – Рекомендуемая форма Анкеты Заявителя», невозможно установить необходимый и достаточный объем информации, который должен указать о себе в «Анкете» Заявитель, чтобы его Заявка считалась поданной надлежащим образом.

В частности:

- в пункте 4 Приложения № 3 указано Заявитель должен указать: «банковские реквизиты (наименование банка, адрес местонахождения банка, ИНН банка, БИК, КПП, расчетный счет (лицевой счет), корреспондентский счет и т.д.)»

Таким образом, **независимо от того**, указал Заявитель в Анкете «банковские реквизиты» или нет, Конкурсная комиссия, исходя из «рекомендованной формы» имеет право признать поданную заявку не соответствующей Конкурсной документации, отклонить ее по формальному признаку.

Фактически, отказав Заявителю в допуске к участию в Открытом конкурсе по основанию, указанному в Протоколе № 3, Организатор торгов осуществил не допуск Заявителя по формальному признаку, не имеющему отношения к действительному составу Заявки и квалификации Заявителя.

6.3. В Протоколе № 3 Организатор торгов необоснованно ссылается на положения части 3 статьи 29 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 115-ФЗ «О концессионных соглашениях» (далее – «ФЗ № 115-ФЗ»).

В соответствии с частью 3 статьи 29 ФЗ № 115-ФЗ: «Решение об отказе в допуске заявителя к участию в конкурсе принимается конкурсной комиссией в случае, если:

- 1) заявитель не соответствует требованиям, предъявляемым к участникам конкурса и установленным частью 1 настоящей статьи;
- 2) заявка на участие в конкурсе не соответствует требованиям, предъявляемым к заявкам на участие в конкурсе и установленным конкурсной документацией;
- 3) представленные заявителем документы и материалы неполны и (или) недостоверны;
- 4) задаток заявителя не поступил на счет в срок и в размере, которые установлены конкурсной документацией, при условии, что конкурсной документацией предусмотрено внесение задатка до даты окончания представления заявок на участие в конкурсе.»

Из текста Протокола № 3 невозможно сделать вывод по каким именно причинам (со ссылкой на конкретную норму ФЗ № 115-ФЗ) Заявителю отказано в допуске к участию в Конкурсе (на основании какого конкретно положения части 3 статьи 29 ФЗ № 115-ФЗ).

6.4. В Протоколе № 3 Организатор торгов необоснованно ссылается на абзац (В) пункта 8.9. части 2 Конкурсной документации.

В соответствии с абзацев (В) пункта 8.9. части 2 Конкурсной документации, Конкурсной комиссией на основании результатов рассмотрения Заявок принимается одно из следующих решений:

- 1) Заявитель не соответствует предъявляемым требованиям;
- 2) Заявка не соответствует предъявляемым требованиям;
- 3) представленные Заявителем документы и материалы неполны и/или недостоверны.

В Протоколе № 3 не указан конкретный подпункт абзаца (В) пункта 8.9. части 2 Конкурсной документации, в соответствии с которым Заявителю отказано в допуске к участию в Открытом конкурсе.

6.5. Как следует из текстов Протоколов № 1, № 2, № 3, у Конкурсной комиссии ранее отсутствовали претензии к Заявке, поданной Заявителем.

6.5.1. В частности, в соответствии с пунктом 1 Протокола № 3, наличие в документах Заявителя технических расхождений было обоснованно признано Конкурсной комиссией недостаточным основанием для отказа в допуске Заявителя к участию в Открытом конкурсе.

Однако, далее, в пункте 2 Протокола № 3, Организатор торгов делает явно необоснованный вывод о том, что отсутствие в Анкете Заявителя информации о банковских реквизитах, является достаточным основанием для не допуска Заявителя к участию в Открытом конкурсе, а не «расхождением технического характера».

Фактически, Конкурсная комиссия, признавая Заявку Заявителя в целом соответствующей требованиям части 2 Конкурсной документации, делает необоснованный вывод о том, что у Заявителя отсутствует банковский счет, и по указанному основанию незаконно отказывает Заявителю в допуске к участию в Открытом конкурсе.

Однако, в то же время имеется совокупность обстоятельств, а именно:

- указанный в пункте 2 Протокола № 3 недочет имеет явно технический и устранимый характер,
- отсутствие обязанности у Заявителя использовать исключительно форму, в

редакции Приложения № 3 к части 2 Конкурсной документации,

- обеспечение фактического внесения Заявителем задатка в размере, указанном в Конкурсной документации,

- наличие у Конкурсной комиссии прав, предусмотренных пунктом 8.4., 8.5. части 2 Конкурсной документации, и корреспондирующей обязанности Заявителя, предусмотренной пунктом 8.7. части 2 Конкурсной документации.

В соответствии с пунктом 8.5. части 2 Конкурсной документации, Конкурсная комиссия вправе запросить разъяснения положений Заявки.

В соответствии с пунктом 8.4. части 2 Конкурсной документации, запрос Конкурсной комиссии к Заявителю о представлении разъяснений положений Заявки направляется Организатором Конкурса по адресу, указанному в Заявке или по электронным средствам связи

Согласно пункту 8.7. части 2 Конкурсной документации, Заявитель обязан представить в ответ на запрос Конкурсной комиссии письменные разъяснения положений Заявки в сроки и по адресу, указанным в запросе Конкурсной комиссии.

Таким образом, Организатор торгов, фактически имея объективную возможность, воспользовавшись правом, предоставленным ему Конкурсной документацией, устранить недочет и исполнить полномочия, предоставленные ему Конкурсной документацией по организации и проведению Конкурса, необоснованно уклонился от осуществления соответствующих действий, необоснованно отказал Заявителю в допуске к участию в Открытом конкурсе.

6.5.2. Стоит также отметить, что в соответствии с Приложением № 1 к части 1 Конкурсной документации, термин:

«Заявитель», означает: «индивидуальный предприниматель, российское или иностранное юридическое лицо, либо действующие без образования юридического лица по договору простого товарищества (договору о совместной деятельности) два и более указанных юридических лица, направившее Концеденту письменное заявление с указанием своего уполномоченного представителя и получившие от него Конкурсную документацию и (или) представившие Заявку на участие в Конкурсе».

Таким образом, в случае подачи заявки на Открытый конкурс от имени индивидуального предпринимателя, такой индивидуальный предприниматель имеет право осуществлять предпринимательскую деятельность вообще не имея банковского счета (статья 23 Гражданского кодекса Российской Федерации,).

Однако, в указанном случае такому индивидуальному предпринимателю, в аналогичной ситуации будет отказано в допуске к участию в Открытом конкурсе со ссылкой на не заполнение соответствующего положения в «Анкете Заявителя», что являлось бы прямым нарушением закона, так как обязанность иметь банковский счет для индивидуального предпринимателя – действующим законодательством Российской Федерации не предусмотрена.

Кроме того, в соответствии с пунктом 4 статьи 2 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», общество (в частности – Заявитель) **вправе** в установленном порядке открывать банковские счета, **но не обязано это делать**.

Аналогичная норма содержится в статье 30 Федерального закона от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности»

Аналогичная позиция подтверждается многочисленной судебной практикой, в частности: Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 22.06.2015 № Ф09-2418/15 по делу № А76-1196/2014).

Наличие у любой категории лиц, которые указаны в Конкурсной документации в качестве заявителей, банковского счета **является правом, а не обязанностью**, а следовательно – **отказ в допуске** к участию в Открытом конкурсе по причине не указания

Заявителем информации о банковском счете (пункт 2 Протокола № 3) – является **незаконным**.

Стоит также отметить, что положениями Конкурсной документации (часть 1, часть 2) не предусмотрено в качестве обязательных требований к Заявителю – **наличие у Заявителя банковского счета, а отказ в допуске по указанной причине Заявителя к участию в Конкурсе – является незаконным**.

Согласно части 1 статьи 18.1. Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – «ФЗ № 135-ФЗ»), антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов.

В соответствии с частью 5 статьи 18.1. ФЗ № 135-ФЗ, в случае признания торгов несостоявшимися обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном статьей 18.1. ФЗ № 135-ФЗ, допускается в течение трех месяцев со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 18.1. Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

ПРОШУ:

1. Признать незаконным отказ Департамента недропользования и природных ресурсов Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в допуске Общества с ограниченной ответственностью «Ресурсосбережение ХМАО» к участию в открытом Конкурсе на право заключения концессионного соглашения о строительстве и эксплуатации в Нефтеюганском районе комплексного межмуниципального полигона для размещения, обезвреживания и обработки твердых коммунальных отходов для городов Нефтеюганска и Пыть-Яха, поселений Нефтеюганского района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

2. Восстановить нарушенные права и законные интересы Общества с ограниченной ответственностью «Ресурсосбережение ХМАО» обязав Департамент недропользования и природных ресурсов Ханты-Мансийского автономного округа – Югры устранить допущенные нарушения допустив Общество с ограниченной ответственностью «Ресурсосбережение ХМАО» к участию в открытом Конкурсе на право заключения концессионного соглашения о строительстве и эксплуатации в Нефтеюганском районе комплексного межмуниципального полигона для размещения, обезвреживания и обработки твердых коммунальных отходов для городов Нефтеюганска и Пыть-Яха, поселений Нефтеюганского района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

Приложения:

1. Выдержки из конкурсной документация открытого Конкурса на право заключения концессионного соглашения о строительстве и эксплуатации в Нефтеюганском районе комплексного межмуниципального полигона для размещения, обезвреживания и обработки твердых коммунальных отходов для городов Нефтеюганска и Пыть-Яха, поселений Нефтеюганского района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (часть № 1, приложение № 1 к части № 1, часть 2, приложение № 3 к части 2) – 1 экз. на двадцати двух листах,

2. Копия настоящей жалобы – 1 экз.,
3. Копия Протокола № 1 – 1 экз.,
4. Копия Протокола № 2 – 1 экз.,
5. Копия Протокола № 3 – 1 экз.,
6. Копия Приказа № 750-п – 1 экз.,
7. Копия Выписки из ЕГРЮЛ в отношении Заявителя – 1 экз.,
8. Копия документа о назначении единоличного исполнительного органа Заявителя – 1 экз.

Генеральный директор



Д. А. Утевский