

В Управление Федеральной антимонопольной  
службы по Ханты-Мансийскому Автономному  
округу - Югре  
e-mail: to86@fas.gov.ru

Организатор конкурса: Акционерное  
общество "Югорский лесопромышленный  
холдинг"

Адрес места нахождения: Российская Федерация,  
628011, Ханты-Мансийский Автономный округ -  
Югра АО, Ханты-Мансийск г, Розалина, 71  
Телефон/факс: 7-3467-363300/ 7-3467-363033  
E-mail: zakurki@ugratimber.ru  
Контактное лицо: Нанивский Михаил  
Евстахьевич

Участник размещения заказа, податель  
жалобы: ООО «САВИТУР-Аудит»  
ИНН 6652022791 ОГРН 1076652000336  
Адрес: 620014, г. Екатеринбург, ул. Малышева, д.  
36, оф. 601  
Телефон/факс: 8(343)286-07-96  
E-mail: sav\_it@bk.ru

Исх. № 6945  
От 19.10.2017

#### Жалоба на порядок размещения информации о проведении торгов и конкурсную документацию

03.10.2017 года на официальном сайте РФ в сети интернет zakurki.gov.ru, в разделе проведения торгов по 44-ФЗ Акционерное общество "Югорский лесопромышленный холдинг" разместило извещение № №0487200000317000004 о проведении открытого конкурса на право заключения договора на «оказание услуг по проведению обязательной аудиторской проверки бухгалтерской (финансовой) отчетности АО "Югра-Плит" за 2017 год».

В соответствии с ч.2, ст.18.1 ФЗ №135 «действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов...»

А также, право на обжалование предусмотрено ст.105 ФЗ №44.

Таким образом, ООО «САВИТУР-Аудит» является участником закупки (подавало запрос) и подает жалобу на размещение информации о проведении торгов и на документацию о закупке.

ООО «САВИТУР-Аудит» указывает на следующие нарушения в порядке размещения информации о торгах:

1. Имеется нарушение в изложении и применении понятия «требования установленные к участникам» в части отсутствия обязательного требования о наличии специалистов-аудиторов, имеющих право выполнения работы на предприятии Заказчика.

В извещении должен быть указан вид аттестата аудитора, который требуется по закону для проверки, так как имеется два вида квалификационных аттестатов, дающих право на проведение аудиторской проверки. Либо должен быть указан аттестат общего вида для предприятий, не имеющих существенной доли государственности, либо должен быть указан аттестат единого образца, выдаваемый СРО после 01.01.2011 года, позволяющий проверять предприятия с существенной долей государственности.

Согласно п. 4.1., ст.23 и ч. 3 ст. 5 Федерального закона №307-ФЗ и Письму Министерства Финансов РФ от 20.01.2012г. № 07-06-21/3: «...в обязательном аудите бухгалтерской (финансовой) отчетности организаций, ценные бумаги которых допущены к обращению на торгах фондовых бирж и (или) иных организаторов торговли на рынке ценных бумаг, иных кредитных и страховых организаций, негосударственных пенсионных фондов, организаций, в уставных (складочных) капиталах которых доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов, государственных корпораций, государственных компаний имеют право участвовать аудиторы, имеющие квалификационные аттестаты аудитора, выданные после 1 января 2011 г.».

Только второй тип аттестатов дает право проверять предприятия, имеющие существенную долю государственной (муниципальной) собственности, что необходимо учитывать при проведении данного конкурса.

ООО «САВИТУР-Аудит» подавало запрос о доле госсобственности у Заказчика. В ответе на запрос Заказчик указал, что доля госсобственности 100%.

Пунктом 1 части 1 статьи 31 ФЗ №44 предусмотрено установление Заказчиком единых требований к участникам закупки, а именно соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством РФ к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

То есть не выполнена обязательное требование ст. 31 ФЗ №44 и отсутствует определенный порядок оценки и сопоставления заявок вопреки ст. 32 ФЗ№44.

Согласно ст. 42 ФЗ-44 в извещении о закупке обязательно указываются «требования, предъявляемые к участникам открытого конкурса, и нечертавящийся перечень документов, которые должны быть представлены участниками открытого конкурса в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона, а также требование, предъявляемое к участникам открытого конкурса в соответствии с частью 1.1 (при наличии такого требования) статьи 31 настоящего Федерального закона»

## 2. Имеется несколько нарушений в размещении информации о сроках (периоде, дате окончания) работ:

В извещении о закупке указан срок поставки товара или завершения работы либо график оказания услуг «Услуги оказываются по месту нахождения Заказчика: после 20.02.2018 года – не более 5 рабочих дней. В остальное время, во время действия контракта, услуги оказываются по месту нахождения Исполнителя. Аудиторское заключение и аудиторский отчет предоставляется заказчику не позднее 10 апреля 2018 года».

Однако данная обязательная информация прямо противоречит информации содержащейся в других основополагающихся конкурсных документах, в том числе в договоре условия которого также являются обязательными для участников:

2.1 В проекте контракта указана другая дата окончания срока оказания услуг:  
«4.6Аудиторское заключение и аудиторский отчет предоставляется заказчику не позднее 30 марта 2018 года».

Таким образом имеется две разные даты окончания работы и предоставления заказчику аудиторского заключения и отчета, одна обязательная дата не позднее 10 апреля 2018 года, другая обязательная дата не позднее 30 марта 2018 года»

При этом дата в договоре более ранняя чем в извещении, то есть условия договора прямо противоречат общей информации о закупке, что нарушает права Участников.

2.2 Отдельным нарушением являются два разных противоположных требования о сроке проведения работ на территории Заказчика.

В извещении указано что «Услуги оказываются по месту нахождения Заказчика: после 20.02.2018 года – не более 5 рабочих дней».

В договоре указано что «Требование Заказчика нахождение аудиторов Участника минимум - 5 рабочих дней».

Исходя из данных требований становится непонятно каким будет являться правильный порядок нахождения на территории Заказчика, и что будет являться нарушением условия выполнения работ- либо нахождение не более 5 рабочих дней, либо нахождение более 5 рабочих дней.

Дополнительным нарушением является сам факт установления требований к порядку проведения проверки. Любое требование устанавливающее иной дополнительный минимальный или максимальный срок проверки- прямо противоречит понятию срок выполнения работ. Считаем что заказчик обязан представить проверяемые документы и рабочие места с доступом к проверяемой информационной базе данных Заказчика на весь период проверки. При этом аудитор самостоятельно определяет время необходимое для присутствия рабочей группы на территории Заказчика, с учетом действий Заказчика по предоставлению документов и особенно по предоставлению проверяемой годовой отчетности.

Данное право аудитора прямо установлено ст.13 ФЗ-307, аудиторское предприятие имеет право самостоятельно определять порядок проведения проверки и состав аудиторской группы. Следовательно требование Заказчика в любом виде ограничивающее права аудитора по самостоятельному определению срока пребывания (как сверху, так и снизу) на территории Заказчика и порядка проведения аудиторской проверки, является незаконным.

2.3 В п.3 части III информационная карта указан следующий пункт: «3.3. Конкретное время приезда Аудиторов, заявленных в составе рабочей группы в сроки указанные в п. 3.2.1. и 3.2.2. согласовываются с победителем Закупки при заключении контракта».

В договоре относительно времени проведения аудиторской проверки, и следовательно времени приезда аудиторов указан следующий пункт: «4.3 Конкретное время и место проведения аудиторской проверки в соответствии с условиями настоящего Контракта на территории Заказчика Аудитор обязан согласовать с Заказчиком письменно не позднее, чем за 5 календарных дней до начала проведения проверки Заказчика».

Дата начала- это существенное условие, которое обязан выполнить сам Заказчик, то есть обязан предоставить рабочие места с учетом численности рабочей группы аудиторов (требование о составе рабочей группы является отдельным нарушением, и обжалуется ниже) и обязан предоставить к началу проверки всю проверяемую документацию, в том числе проверяемую отчетность за 2017 год. Следовательно дополнительное требование Заказчика возлагающее на участника незаконную обязанность «согласовать» время приезда Аудиторов противоречит факту уже имеющейся согласованности срока начала работ.

Фактически заказчик присваивает себе право не предоставить проверяемую отчетность к указанному им моменту начала проверки «после 20.02.2018 года», что прямо нарушает требование Законодательства и нарушает права Участников.

При этом Заказчик указывает именно на обязанность аудитора работать в рамках иного, нового отдельно согласованного срока и присваивает себе право оштрафовать аудитора на 50 000 (пятьдесят тысяч) рублей согласно 7.5 договора за попытку работать в рамках основного уже согласованного согласно извещения о закупке срока. Данное нарушение о штрафе дополнительно обжалуется ниже.

ООО «САВИТУР-Аудит» указывает на следующие нарушения в конкурсной документации о порядке оценки заявок:

3. В таблице №2 Приложения №1 к Часть III «Информационная карта конкурса» указаны следующие показатели подкритерия «Деловая репутация участника закупки» критерия «Квалификация участника закупки»:

Организация занимает по данным рейтингового агентства «Эксперт РА» (или иного федерального рейтингового агентства) в рейтинге аудиторско-консалтинговых компаний не ниже 20-го места (за 2014-2017 г.): - Не участвует в рейтингах; - Занимает в рейтинге ниже 20-ого места и представлены подтверждающие документы; - Занимает в рейтинге 20-е и выше места и представлены подтверждающие	
	0 баллов
	7 балла
	20 балла

документы.	
Организация входит в ТОП-3 Региональных рейтингов:	
- Отсутствуют подтверждающие документы;	0 баллов
- Представлены подтверждающие документы.	15 баллов

Официальные документы, объективно подтверждающие какие-то рейтинговые места аудиторских организаций, не существуют, не предусмотрены законодательством. Заказчик не указывает точный документ, подтверждающий оцениваемую информацию. При этом каждый участник может указывать свой произвольный «источник информации», что не является объективным, документальным подтверждением запрашиваемых сведений. Скриншоты с экрана являются обычными распечатками произвольной картинки и не имеют надлежащего заверения, так как каждый участник сам «удостоверяет» сведения о себе.

Также считаем, что рейтинговых агентств имеется несколько, агентство Эксперт Р.А. выбрано произвольно. Кроме этого не указано, какие рейтинговые агентства входят в понятие «ТОП-3 Региональных рейтингов». Данное понятие носит неопределенный характер, и может трактоваться разными Участниками и самим Заказчиком по-разному.

Текущий опыт участника официально подтверждать коммерческий рейтинг не может. В случае проверки такой информации организатор будет оценивать заявки, используя сторонние ресурсы, что нарушает принципы рассмотрения и оценки заявок.

4. В таблице №2 Приложения №1 к Части III «Информационная карта конкурса» указаны следующие показатели подкритерия «Деловая репутация участника закупки» критерия «Квалификация участников закупки»:

Страхование профессиональной ответственности (страховая сумма):	
- Отсутствуют сведения о страховании профессиональной ответственности (страховой сумме) и отсутствует копия страхового полиса;	0 баллов
- Представлены сведения о страховании профессиональной ответственности аудиторской организации за оказываемые услуги, представлена копия страхового полиса; и страховая сумма составляет менее 500 млн. руб.;	5 баллов
- Представлены сведения о страховании профессиональной ответственности аудиторской организации за оказываемые услуги, представлена копия страхового полиса; и страховая сумма составляет 500 млн. руб. и более.	20 баллов

В данной таблице «Страхование профессиональной ответственности (страховая сумма)» заказчик оценивает размер лимитов страхования. При этом границы диапазонов «менее 500 млн. руб.; 500 млн. руб. и более» сравнимых лимитов устанавливается заказчиком полностью произвольно. Никакой разницы в качестве услуг и квалификации участником имеющим лимит страхования 500 000 000 руб. и участником имеющим лимит страхования 500 000 001 руб. - заведомо не имеется.

Сравнение размеров, сумм страховых полисов участников не приводит к сравнению качества и квалификации, данный показатель не может использоваться при оценке и сопоставления заявок. Ранее законодатель устанавливал ограничение при сравнении подобных показателей как размер полиса, срок гарантий, т.е. всегда Законодатель прямо запрещал производить прямое пропорциональное сравнение не профессиональных качества участников, а размеры их страховых полисов и гарантий. А в действующей версии Правил № 1085 данный оценочный показатель о размере страховых полисов полностью исключен, т.е. не может применяться организатором конкурса. Согласно рекомендации Минэкономразвития может оцениваться только наличие полиса страхования (но не его размер), например, в деловой репутации.

Сравнение размеров полисов (в отличие от наличия полисов) не влияет на наилучшие условия выполнения работы по предмету конкурса, и подобный показатель заведомо не может служить для сравнения участников, претендующих на заключение договора по предмету конкурса, следовательно, должен быть исключен.

1. В таблице №2 Приложения №1 к Части III «Информационная карта конкурса» указаны следующие показатели подкритерия «Период работы на рынке аудиторских услуг критерия «Квалификация участников закупки»:

Период работы на рынке аудиторских услуг менее 2-х лет	0 баллов
Период работы на рынке аудиторских услуг от 3 до 9 лет	2 балла
Период работы на рынке аудиторских услуг от 10 и более лет	10 баллов

Заказчиком также указано, что данный показатель «подтверждается копиями документов на право осуществления аудиторской деятельности». Документами, дающими право на осуществление аудиторской деятельности до 01.01.2010 была лицензия, с 01.01.2010- свидетельство СРО.

Наличие лицензии на осуществление аудиторской деятельности или свидетельство о членстве в СРО подтверждает только возможность выполнения работы, но не свидетельствует о наличии опыта проведения обязательного аудита у участника конкурса. Дата получения лицензии, свидетельства СРО не может использоваться для оценки и сравнения участников, претендующих на заключение договора по предмету конкурса.

Считаем, что использование даты получения лицензии и свидетельства СРО для определения периода работы- не основан на законе, не направлен на выявление участника, предложившего наилучшие условия, имеющего лучшую квалификацию.

Преимущество в таком случае получают участники, которые могут вообще не иметь реального опыта и стажа, а просто получили лицензию в более раннюю дату

Подобный вывод также следует из Постановления Федерального арбитражного суда Север-Западного округа от 21.04.2011 года по делу №А56-26174/2010 «Данный показатель нельзя рассматривать как адекватный квалификации претендентов. При такой системе оценки в преимущественном положении оказываются фирмы, срок существования которых в качестве юридического лица более продолжительный».

В данном судебном деле рассматривался способ оценки опыта, периода аналогичной деятельности, квалификации участников через оценку регистрационной даты без учета реальной деятельности. Суд посчитал такой порядок оценки незаконным.

ООО «САВИТУР-Аудит» указывает на следующие нарушения в Проекте договора:

5. В проекте контракта содержится пункт 4.11 «Срок проведения проверки Заказчиком составляет \_\_\_\_\_ (указывается победителем самостоятельно) календарных дней.

Такой проект договора не может быть подписан участником в установленный законом 10-дневный срок, не может признаваться публичным предложением организатора торгов о выполнении договорной работы за вознаграждение, так как не содержит в себе существенного условия о сроке выполнения работы. В Извещении также не указана дата начала и период выполнения работы.

Не определено существенное условие о дате предоставления Заказчиком Исполнителю проверяемой отчетности и всех необходимых документов, не определен период проведения проверки с момента предоставления документов.

При этом Участник обязан подписать именно проект договора из конкурсной документации, и не имеет права изменять текст проекта договора, не может заполнять строки с существенными условиями за исключением предложения по цене. Кроме цены, участники не имеют права предлагать свои условия договора, наоборот подача заявки означает согласие участника со всеми существенными условиями публичной сделки. Отсутствие заполненных дат начала и окончания выполнения работ делает проект договора неполным, его подписание в таком виде невозможно, незаконно.

Такое отсутствие заполненного срока в договоре произошло именно потому что имеются противоречия между разными датами окончания работ и противоречие между указанием согласованной даты начала работ и указанием на дополнительную обязанность время приезда рабочей группы, что обжаловалось выше.

6. п.4.8 проекта контракта содержит следующее условие:

- «1. ФИО \_\_\_\_\_ (20\_\_\_ год выдачи квалификационного аттестата аудитора)  
2. ФИО \_\_\_\_\_ (20\_\_\_ год выдачи квалификационного аттестата аудитора)

4.9 Замена указанных специалистов может быть произведена Аудитором после наступления одного из нижеперечисленных условий:

- 4.9.1 Увольнения аудитора с основного места работы во временные сроки действия контракта
- 4.9.2 Нахождения работника в законном отпуске
- 4.9.3 Временная нетрудоспособность по причине болезни.

4.10 При этом Заказчику должны быть направлены документы, подтверждающие квалификацию, опыт работы вновь назначаемых специалистов, которые будут проводить аудиторскую проверку».

Аудиторское предприятие согласно ст.13 ФЗ-307 имеет право самостоятельно определять порядок проведения проверки и состав аудиторской группы. Письменное согласование состава рабочей группы означает возможность влияния Заказчика на работу аудиторов, что запрещено законом. Считаем что заказчик может определять только максимальную численность рабочей группы с учетом предоставляемых им рабочих мест, но не имеет права заранее определять «пофамильный» состав рабочей группы, следовательно обязанность участников согласовать подобное условие- является дополнительной и незаконной.

7. Отдельным нарушением является установление штрафа 50 000 (пятьдесят тысяч) рублей согласно п.7.5 договора за несоблюдение нового дополнительного срока проверки, отличающегося от срока установленного Извещением о закупке.

В п.7.5 проекта контракта содержится следующее условие: «В случае, если *Аудитор* в нарушение условий п.п. 4.3. нарушает сроки оказания услуг по Контракту, Заказчик вправе в одностороннем порядке выставить подрядчику разовый штраф в размере 50 000 (пятьдесят тысяч рублей), а Подрядчик обязан его оплатить».

Следовательно, Заказчик не только прямо нарушает право аудитора работать согласно срокам уже установленным в извещении, но также обязывает аудитора согласовать иной срок, но и создает условие кабальной сделки. С учетом вышеизложенных нарушений о необходимости согласования нового срока, с учетом ограничения по сроку пребывания рабочей группы аудитора на территории заказчика, считаем провокационной ситуацией при которой с одной стороны заказчик указывает в извещении срок начала после 20.02.2018 год, срок окончания работы не позднее 10 апреля 2018 года», а с другой стороны присваивает себе право самовольно определять иной срок работы который Участник обязан согласовать и исполнять под угрозой штрафа.

Подобное провокационное кабальное условие заведомо незаконно и имеют признаки умышленного нарушения закона.

На основании вышеизложенного:

**Прошим:**

1. Рассмотреть жалобу по существу в течение семи рабочих дней, в соответствии с п. 14 ст. 18.1. Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции»;
2. Приостановить проведение процедур открытого конкурса, до рассмотрения жалобы по существу согласно п. 18 ст. 18.1 ФЗ от 26.07.2006 N 135-ФЗ;
3. Просим рассмотреть нарушения в порядке размещения информации о торгах;
4. Просим рассмотреть нарушения в конкурсной документации о порядке оценки заявок;
5. Просим рассмотреть нарушения в Проекте договора;
6. Признать обоснованными существенные нарушения прав участников, обязать организатора торгов исправить нарушения;
7. Уведомить на электронную почту [sav\\_cr@bk.ru](mailto:sav_cr@bk.ru) о времени и месте рассмотрения жалобы;

8. Обязать Заказчика исправить имеющиеся нарушения.

**Приложения (в копиях):**

1. Протокол № 13 от 17.04.2014 года о назначении генерального директора;
2. Протокол № 22 от 25. 04.2017 года о продлении полномочий генерального директора;
3. Приказ № 18 о переводе работника на должность генерального директора;
4. Свидетельство СРО РСА от 30.09.2016;
5. Полис № 006PIL-349106/2017 страхования ответственности при осуществлении аудиторской деятельности от 17 мая 2017 года;
6. Запрос №1;
7. Ответ на запрос №1;
8. Почтовая квитанция об отправке заявки.

Генеральный директор  
ООО «САВИТУР-Аудит»



Подлевских Пальмира Александровна