

**В Управление Федеральной антимонопольной
службы по Ханты-Мансийскому Автономному
округу – Югре**

Адрес места нахождения: 628011, Россия, ХМАО –
Югра, г. Ханты-Мансийск, ул. Мира, 27
Телефон/факс: (3467) 388 – 081
E-mail: to86@fas.gov.ru

**Организатор конкурса: АКЦИОНЕРНОЕ
ОБЩЕСТВО "НИЖНЕВАРТОВСКАВИА"**

Адрес места нахождения: Российская Федерация,
628613, Ханты-Мансийский Автономный округ -
Югра АО, Нижневартовск г, Авиаторов ул., 2,
Телефон: 7-3466-492120
E-mail: dzv@pnvavia.ru
Контактное лицо: Улубекова Зоя Владимировна

Участник размещения заказа, податель жалобы:

ООО «САВИТУР-Аудит»
ИНН 6652022791 ОГРН 1076652000336
Адрес: 620027, г. Екатеринбург, ул. Луначарского,
д. 31, оф.216
Телефон/факс: 8(343)286-07-96
E-mail: svtr08@mail.ru, sav_ur@bk.ru

Исх.№ *6068*
От *03.08.2018г.*

Жалоба на порядок размещения информации о проведении торгов и конкурсную документацию

28.04.2018 года на официальном сайте РФ в сети интернет zakurki.gov.ru, в разделе проведения торгов по 44-ФЗ АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "НИЖНЕВАРТОВСКАВИА" разместило извещение №0487000001118000001 о проведении открытого конкурса на право заключения договора на «оказание услуг по проведению обязательной аудиторской проверки бухгалтерской (финансовой) отчетности АО "НВА" за 2018 год».

В соответствии с ч.2, ст.18.1 ФЗ №135 «действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии **могут быть обжалованы** в антимонопольный орган лицами, **подавшими заявки на участие** в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов...»

А также, право на обжалование предусмотрено ст.105 ФЗ №44.

Таким образом, ООО «САВИТУР-Аудит» является участником закупки (**подавало заявку**) и подает жалобу на размещение информации о проведении торгов и на документацию о закупке. Являясь участником подавшим заявку, имеем право на обжалование не только извещения и порядка оценки заявок, но и **итогового протокола**.

Оспариваемый конкурс уже обжаловался в УФАС, жалоба признана частично обоснованной, заказчик внес изменения в документацию, однако часть нарушений осталась без изменения т.е. схожа с нарушениями в первоначальной редакции. Просим УФАС учесть повторный характер нарушений заказчика, направленный на ограничение конкуренции и подбор преимущественных условий для определенных участников.

ООО «САВИТУР-Аудит» указывает на следующие нарушения в порядке **размещения** информации о торгах (в извещении):

1. В **извещении** должны быть указаны требования к виду аттестата, а именно к единому квалификационному аттестату аудитора, который требуется по закону для проверки. Данные требования отсутствуют вопреки Пунктом 1 части 1 статьи 31 ФЗ №44.

Независимо от содержания иных частей конкурсной документации, **непосредственно в извещении** должен быть указан конкретный вид аттестата аудитора, который требуется по закону для проверки, так как имеется два вида квалификационных аттестатов, дающих право на проведение аудиторской проверки. Либо должен быть указан аттестат общего вида для предприятий, не имеющих существенной доли государственности, либо должен быть указан аттестат единого образца, выдаваемый СРО после 01.01.2011 года, позволяющий проверять предприятия с существенной долей государственности.

Только второй тип аттестатов дает право проверять предприятия, имеющие существенную долю государственной (муниципальной) собственности, что необходимо учитывать при проведении данного конкурса.

Пунктом 1 части 1 статьи 31 ФЗ №44 предусмотрено установление Заказчиком единых требований к участникам закупки, а именно соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством РФ к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Согласно п. 4.1., ст.23 и ч. 3 ст. 5 Федерального закона №307-ФЗ и Письму Министерства Финансов РФ от 20.01.2012г. № 07-06-21/3: «...в обязательном аудите бухгалтерской (финансовой) отчетности организаций, ценные бумаги которых допущены к обращению на торгах фондовых бирж и (или) иных организаторов торговли на рынке ценных бумаг, иных кредитных и страховых организаций, негосударственных пенсионных фондов, организаций, в уставных (складочных) капиталах которых доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов, государственных корпораций, государственных компаний имеют право участвовать аудиторы, имеющие квалификационные аттестаты аудитора, выданные после 1 января 2011 г.».

В соответствии с данными на официальном сайте по раскрытию информации «Интерфакс» и данными на официальном сайте Заказчика доля государственности заказчика - 100%.

Без указания точного требования к аттестатам аудиторов проводящих проверку, заказчик фактически предлагает участвовать и в дальнейшем оценивает квалификацию аудиторов, не имеющих права выполнения работы по предмету конкурса.

Норма закона носит прямой характер, обязанность относится к сведениям, содержащимся **непосредственно** в извещении, а не в другой части конкурсной документации. Возможная ссылка заказчика на размещение обязательной информации в **иных** частях конкурсной документации **вместо** извещения означает признание в прямом нарушении установленной законом обязанности.

Также возможное наличие «требований в других частях документации вместо извещения» приводит к убыткам для участников. При анализе извещения участник считает, что конкурс ему подходит, и начинает готовить заявку, нести затраты. В ходе подготовки обнаруживаются дополнительные условия, которые по закону должны были быть размещены именно в Извещении (требования, точное число мест проверки, условия банковской гарантии и иные сведения которые часто «сокращают» заказчики), после чего участник вынужден заново оценивать свое участие.

Такая форма размещения информации в **других частях документации вместо** Извещения, прямо противоречит закону и нарушает права участников. Отказ УФАС признавать данное нарушение прав означает что госорган полностью игнорирует, фактически **отменяет** обязательное требование закона, направленное на защиту прав участников.

Госорганы РФ **не имеют права трактовать** и тем более отменять прямые нормы специального закона, которым руководствуются в своей деятельности.

ООО «САВИТУР-Аудит» указывает на следующие нарушения в конкурсной документации **о порядке оценки** заявок:

2. В критерии «качество и квалификация участников» и в разделе «подготовка и подача заявок на участие, подпункт о деловой репутации» указаны показатели, в которых заказчик собирается оценивать неопределенные произвольные сведения.

Эти «сведения» не направлены на выбор участника предлагающего наилучшие условия, не соответствуют целям конкурса, не оформлены в понятном участникам виде, не содержат порядка оценки заявок в нарушение ст. 50 ФЗ-44

Любые оцениваемые заказчиком «сведения из заявок участников» должны носить однозначный объективный характер, так как произвол и неопределенность не позволяют участникам знать какие баллы будут получены, и не позволяют членам конкурсной комиссии ставить соответствующие баллы за соответствующие сведения участника, т.е. не имеется порядка оценки заявок и не имеется оценки показателей для определения лучшего участника, для цели закупки.

. Следовательно любые "сведения" должны иметь единицу измерений и документальное оформление, либо отдельным документом установленного образца, либо в виде какой-то определенной формы, которую можно приложить в заявку. Такой документ обязательно должен быть указан, образец формы "подачи оцениваемых сведений" должен быть частью конкурсной документации. Иначе невозможно даже определить- имеется ли наличие "сведений" или они отсутствуют в заявке.

. Именно такое нарушение в виде отсутствия единиц измерений, отсутствия подтверждающих документов, отсутствия формы для подачи оцениваемых "сведений"- постоянно использует заказчик в данном конкурсе, как в первой редакции конкурсной документации, так и в повторной редакции после получения предписания УФАС.

Фактически предписание гос органа не выполнено, что является самостоятельным нарушением.

Отсутствие единицы измерений, отсутствие подтверждающего документа, отсутствие формы подачи "сведений" означает отсутствие порядка оценки заявок, в нарушение ст. 50 ФЗ-44

Такое отсутствие единицы измерений, подтверждающих документов и форм, использовано заказчиком в показателе "оценка сведений в методике проверки", в показателе "опыт аудита предприятий занимающихся аэропортовой деятельностью" и "место в рейтинге аудиторских предприятий". Все эти показатели необъективны, произвольны, т.е. порядок оценки заявок участников не определен.

Доводы ООО «Савитур-аудит» подтверждаются итоговым протоколом, в котором заказчик повторно, как и в первой попытке проведения данного конкурса, не указал используемый порядок оценки заявок участников. Из протокола невозможно определить, какой документ в составе оцениваемой «методики» признан «отсутствующим», и почему за стандартные документы участники получают разные баллы, а за разные сведения получают одинаковые баллы.

Данное нарушение также уже признано УФАС в первой попытке проведения конкурса, и будет подробнее обжаловано ниже.

Однако характер протокола подтверждает произвольность показателей в конкурсной документации, и данная жалоба могла быть подана только после получения участником итогового протокола.

Также в каждом из трех оспариваемых «показателей» имеются дополнительные нарушения помимо отсутствия единиц измерений, отсутствия подтверждающих документов и/или форм подачи сведений:

- 2.1. В п.5.13 раздела 5.«Рассмотрение и оценка заявок на участие в конкурсе» Конкурсной документации указаны следующие критерии:

3. квалификация участников закупки:	100	50
3.1. Опыт участника по успешному оказанию услуг по проведению обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организаций с видом деятельности по Общероссийскому классификатору видов экономической деятельности: Перевозка воздушным грузовым	40	

<p>транспортом и/ или Деятельность аэропортовая и/ или Выполнение авиационных работ.</p> <p>В рамках показателя оценивается количество исполненных участником договоров/ контрактов за 2015 – 2018гг. Оценка будет осуществляться на основании представленных участником в составе заявки формы 3 части 2 Образцы форм для заполнения участниками конкурса настоящей документации и копий документов, в виде договоров / контрактов с актами оказанных услуг, подтверждаемых указанный опыт.</p> <p>...</p>		
---	--	--

2.1.1 Заказчик неверно трактует Закон о контрактной системе, умышленно искажает понятие «услуг сопоставимого характера», добавляя к ним свое личное «понимание», так как предметом закупки является оказание услуг по проведению обязательной аудиторской проверки бухгалтерской (финансовой) отчетности а не по исполнению участниками договоров перевозки или авиационных работ.

«Сопоставимым характером» согласно ФЗ-307 будут договора аудиторских проверок акционерных обществ и гос предприятий.

2.1.2 При этом какой именно «договор и акт» будут подтверждать опыт проверки предприятия с «аэропортовой» деятельностью, а какой договор и акт «не подтвердят» такой опыт- заказчик не пишет. В самих аудиторских договорах и актах выполненных работ подобные сведения не содержатся, так как предметом работы является аудит а не воздушные перевозки.

Следовательно заказчик будет оценивать **иные** документы, **не входящие** в состав заявки, что запрещено законом.

2.1.3 Исходя из буквального понимания, заказчик собирается оценивать «опыт проверок предприятий, деятельность которых **лицензируется**».

Лицензии для перевозчиков и аэропортов выдаются согласно Постановления Правительства РФ от 05.05.2012 № 457: О ЛИЦЕНЗИРОВАНИИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПО ПЕРЕВОЗКАМ ВОЗДУШНЫМ ТРАНСПОРТОМ ПАССАЖИРОВ И ПЕРЕВОЗКАМ ВОЗДУШНЫМ ТРАНСПОРТОМ ГРУЗОВ.

Однако число предприятий с такими лицензиями заведомо **ограничено**. Следовательно при такой трактовке «услуг сопоставимого характера», заказчик оценивает только опыт участия в проверках **ограниченного круга** лиц.

Если заказчик подтвердит, что речь о таких лицензиях, и аудиторские проверки иных предприятий не будут оцениваться «в опыте аудитора»- то это будет подтверждением ограничения конкуренции.

Если заказчик не подтвердит что речь о таких лицензиях, то показатель полностью утрачивает смысл.

Следовательно заказчик умышленно ограничил конкуренцию создал **преимущественные условия** участникам проверявшим **специфические лицензированные предприятия**.

Требуемый аудиторский опыт заказчиком не определен и противоречит закону об аудиторской деятельности, и сама деятельность «аэропорта» в смысле составления бухгалтерской финансовой отчетности не имеет отличий от тех видов деятельности, который сам заказчик указал на своем сайте, как входящие в сферу работ аэропорта (медицина, образование, сфера питания, гостиниц и т.п.).

Дополнительно поясняем что такой **произвол** Заказчика однозначно подтверждается итоговым протоколом, в котором наше предприятие получило баллы исходя не из общего числа **аудиторских** договоров приложенных к заявке (**более пяти**), а только исходя из каких-то **иных** надуманных дополнительных сведений и мнений не входящих в состав заявки.

2.2 В п.5.13 раздела 5.«Рассмотрение и оценка заявок на участие в конкурсе» Конкурсной документации указаны следующие критерии:

2. качественные характеристики объекта закупки:		100	20
2.1. качество услуг: Документальным основанием для оценки заявки участника по указанному критерию служит представленная в составе заявки методика проведения аудита. Для определения рейтинга заявки по критерию оценки «Качество услуг» устанавливается перечень следующих показателей:		100	
Наличие и содержание методики проведения аудита:	Макс. значение показателя в баллах		
Отсутствует методика проведения аудита	0		
Сведения о приемах и методах организации аудита, включая объем трудозатрат и календарный план-график оказания услуг (оказание услуг в установленный срок) на территории Заказчика	50		
Сведения об организации взаимодействия с Заказчиком в процессе проведения аудита и подготовки рекомендаций по итогам проведения аудита	30		
Сведения о применяемых процедурах внутреннего контроля качества аудита	20		
Количество баллов, присваиваемых заявке (предложению) по показателю «Качество услуг», определяется как среднее арифметическое оценок (в баллах) всех членов комиссии, присуждаемых заявке (предложению) по каждому из указанных показателей.			

2.2.1. Заказчик в явном виде не указывает является ли «методика» каким-то документом со стандартной законодательной формой, либо это **набор документов, сведений, разных стандартов**, по которым аудитор обязан проводить проверку. Также заказчик не учитывает, что «методика» носит объективный характер. Она относится ко всем заказчикам, т.е. не носит персональный характер. Следовательно, происходит сравнение стандартизованных документов разработанным Минфином и аудиторским СРО. При этом «сведения» оцениваемые заказчиком не сведены в единую форму, носят произвольный характер, не имеют единиц измерений, не указаны подтверждающие документы. Заказчик произвольно определяет, есть ли «сведения» внутри «методики» или нет.

2.2.2. В нашей заявке «методика проверки» состоит из нескольких приложенных документов, в том числе «Механизм взаимодействия с клиентом»; «Образец письменной информации аудитора руководителю по результатам по проведению аудита».

Однако установить, как будут оцениваться такие документы участник не может. Как будут **устанавливаться факты наличия либо отсутствия** «приемов, методов, организации взаимодействия, подготовки рекомендаций, процедур контроля»- заказчик не указывает. Форма подачи таких «сведений» не указана.

При этом итоговый протокол полностью подтверждает произвольность действий заказчика и отсутствие порядка оценки заявок.

2.2.3. Сам набор документов «методика аудиторской проверки» включая все указанные заказчиком «внутренние сведения из методики» является полностью **стандартизованным обязательным** для всех участников, так как разрабатывается по стандартам Минфина и проверяется аудиторской СРО.

На каком основании заказчик будет «сравнивать» стандартные документы и «перепроверять разработанные Минфином и СРО документы», заказчик не указал, квалификация и полномочия членов конкурсной комиссии не позволяет проводить такие оценки и сравнения.

2.3 В п.п.3.3. раздела 3 «ПОДГОТОВКА И ПОДАЧА ЗАЯВКИ НА УЧАСТИЕ В КОНКУРСЕ» указаны следующие критерии:

3,3. Деловая репутация участника закупки: - наличие сертификатов, подтверждающих соответствие оказываемых услуг международным стандартам качества (ISO). - наличие документов, подтверждающих участие в рейтинге Эксперт РА аудиторских организаций (субъектов аудита) по итогам 2017 года не ниже 50 места.	Предложение участника		
	- Сертификат соответствия (ISO 9001:2015); - Скриншот с сайта Эксперт РА, подтверждающий участие в рейтинге (17 место по итогам 2017 года).	- Сертификат соответствия (ISO 9001:2015).	- Сертификат соответствия (ISO 9001:2015), Сертификат соответствия (ISO 9001:2008); - Скриншот с сайта Эксперт РА, подтверждающий участие в рейтинге (35 место по итогам 2017 года).
	Баллы		
	30	15	30

3.3. Деловая репутация участника закупки. В рамках показателя оценивается по следующим параметрам (элементам): - наличие сертификатов, подтверждающих соответствие оказываемых услуг международным стандартам качества (ISO). При наличии в составе заявки хотя бы одного такого сертификата участник получает 15 баллов . При отсутствии в составе заявки указанных сертификатов участник получает 0 баллов ; - наличие документов, подтверждающих участие в рейтинге Эксперт РА аудиторских организаций (субъектов аудита) по итогам 2017 года не ниже 50 места. При наличии в составе заявки документа(ов) подтверждающего участие в рейтинге Эксперт РА по итогам 2017 года и места с 1 по 50 включительно участник получает 15 баллов . При отсутствии в составе заявки указанного(ых) документа участник получает 0 баллов .	30	
--	----	--

2.3.1 Официальные документы, объективно подтверждающие какие-то рейтинговые места аудиторских организаций, не существуют, не предусмотрены законодательством. Заказчик не указывает точный документ, подтверждающий оцениваемую информацию. При этом каждый участник может указывать свой произвольный «источник информации», что не является объективным, документальным подтверждением запрашиваемых сведений. Скриншоты с экрана являются обычными распечатками произвольной картинки и не имеют надлежащего заверения, так как каждый участник сам «удостоверяет» сведения о себе.

2.3.2 Также считаем, что рейтинговых агентств имеется несколько, агентство Эксперт РА выбрано произвольно. Текущий опыт и объективную репутацию участника официально подтверждать коммерческий рейтинг не может. Больше того, за участие в рейтинге взимается плата, т.е. речь идет об обычном одностороннем произвольном «мнении», полученным за деньги, независимо от реальной деловой репутации и иных качеств предприятия.

2.3.3 Также произвольно определена граница «рейтинга», очевидно что репутация предприятия с местом 50 не имеет значимых отличий от деловой репутации предприятия с местом 51, и еще более спорным будет вопрос о «репутации» предприятия например с местом номер 1 в другом рейтинговом агентстве.

ООО «САВИТУР-Аудит» указывает на следующие нарушения в порядке уведомления участников о результатах конкурса, в итоговом протоколе

3. В итоговом протоколе № 68-ОК44/2018-2/2 от 13 июля 2018 г отсутствует полная понятная участникам информация о порядке выставления баллов. Отсутствует указание какие именно документы (и какие значения из документов) содержались в заявках участников, и послужили основанием для выставления определенных баллов по неценовым показателям. Полностью отсутствует порядок оценки использованный заказчиком для оценки заявок и выставления баллов.

Участники не имеют возможности узнать правильность оценок, проверить их, т.е. фактически участники не получили информацию об итогах конкурса.

3.1. Фактически Заказчик с помощью неустановленных однозначно показателей с неизвестным «отсутствующим» в протоколе порядком оценки создал ограничение конкуренции с целью исказить результаты конкурса в части оценки квалификации и деловой репутации.

Данное нарушение прямо задевает наши права, так как по критерию «цена» наше предприятие предложило наилучшие условия.

В соответствии с ФЗ 44 Заказчик должен был указать в итоговом протоколе примененный порядок оценки, цитируем пп.5 п.10 статьи 53 ФЗ 44 «Результаты рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе фиксируются в протоколе рассмотрения и оценки таких заявок.

Отсутствие порядка в критерии «методика» подтверждается отсутствием порядка в протоколе. Нам дали меньший балл за неизвестный документ, хотя у нас все есть. Это стало возможным так как за одинаковые сведения участникам могут ставить разные баллы, а за разные сведения - одинаковые баллы. На данное нарушение уже указал УФАС в ранее принятом по данному конкурсу решению с установленным нарушением п.4. «Соответственно, отсутствие порядка оценки и сопоставления заявок допускает возможность произвольного присвоения членами комиссии одинаковых баллов за разные предложения участников конкурса»

3.2. Отдельным нарушением является **длительное время отсутствия размещения** протокола на наш официальный запрос. Протокол после нашего запроса был отправлен персонально в адрес нашего предприятия, в системе **ЕИС на данный момент протокол все еще не размещен.**

Заказчик ссылается на технические сбои, что невозможно, т.к. ЕИС работает, технической неисправности в системе не имеется, содержатся новые конкурсы от других заказчиков. Считаем, что данное бездействие направлено на **сокрытие информации**, с целью затруднить понимание порядка оценки сопоставления заявок, которой наше предприятие считает отсутствующим. Имеется цель затруднить обжалование и дать возможность заключить **значимый договор**, влияющий на проверку финансовых нарушений по спорному конкурсу с нарушениями направленными на ограничение конкуренции и выбрать удобного для заказчика аудитора.

4. Дополнительно просим УФАС обратить внимание на **повторность** нарушений допущенных руководством заказчика в новой редакции конкурсной документации и во второй попытке изготовления итогового протокола, с очевидной целью «подобрать произвольные условия» для выбора аудиторской организации, которая должна являться независимым экспертом согласно ФЗ-307.

На основании вышеизложенного:

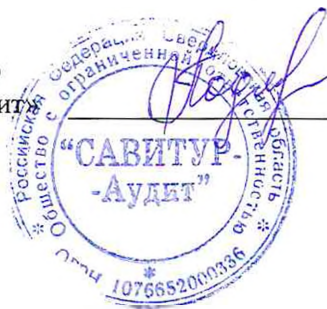
Просим:

1. Рассмотреть жалобу по существу в течение семи рабочих дней, в соответствии с п. 14 ст. 18.1. Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции»;
2. Приостановить проведение процедур открытого конкурса, до рассмотрения жалобы по существу согласно п. 18 ст. 18.1 ФЗ от 26.07.2006 N 135-ФЗ;
3. Уведомить на электронную почту sav_ur@bk.ru о времени и месте рассмотрения жалобы;
4. Просим рассмотреть нарушения в порядке размещения информации о торгах;
5. Просим рассмотреть нарушения в конкурсной документации о порядке оценки заявок;
6. Просим рассмотреть нарушения в уведомлении участников о результате, в итоговом протоколе
7. Признать обоснованными существенные нарушения прав участников, обязать организатора торгов исправить нарушения;

Приложения (в копиях):

1. Протокол № 13 от 17.04.2014 года о назначении генерального директора;
2. Протокол № 24 от 25. 04.2018 года о продлении полномочий генерального директора;
3. Приказ № 18 о переводе работника на должность генерального директора;
4. Свидетельство СРО РСА от 30.09.2016;
5. Полис № 006PIL-393455/2018 страхование ответственности при осуществлении аудиторской деятельности.
6. Протокол № 68-ОК44/2018-2/2 от 13 июля 2018 г.
7. Скрин-шот получения итогового протокола по запросу на E-mail участника от даты 25 июля (2 листа)
8. Первое решение УФАС по данному конкурсу по нарушениям в первой редакции конкурсной документации 14.06.2018 №02/ОВ-3261

Генеральный директор
ООО «САВИТУР-Аудит»



Подлевских Пальмира Александровна