

Публичное акционерное общество «Ростелеком»

МАКРОРЕГИОНАЛЬНЫЙ ФИЛИАЛ «УРАЛ»

ХАНТЫ-МАНСИЙСКИЙ ФИЛИАЛ

ул. Коминтерна, д.3, г. Ханты-Мансийск, Россия, 628012
тел. (3467) 39-10-03, факс (3467) 33-04-04
e-mail: central@ural.rt.ru, www.ural.rt.ru

**В Управление Федеральное
антимонопольной службы
по Ханты-Мансийскому автономному
округу – Югре**

Адрес: ул. Мира, д.27, г. Ханты-
Мансийск, Ханты-Мансийский
автономный округ - Югра, 628011

№ _____

На № _____ от _____

ЖАЛОБА

на действия заказчика при проведении запроса предложений в электронной форме

1. Заказчик: Автономное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Югорский научно-исследовательский институт информационных технологий» (АУ «Югорский НИИ информационных технологий»).

Адрес: 628011, г. Ханты-Мансийск, ул. Мира, д.151

Номер телефона: +7 (3467) 360-100, Факс: +7 (3467) 36-01-01

Адрес электронной почты: office@uriit.ru

Фамилии, имена, отчества членов комиссии по осуществлению закупок, действия (бездействия) которых обжалуются: Клемба Марина Евгеньевна, Кочикова Анастасия Олеговна, Разносуха Ольга Анатольевна, Шавкун Алексей Евгеньевич, Видолоб Игорь Владимирович, Иванов Юрий Владимирович, Короткова Екатерина Михайловна.

2. Участник (заявитель): ПАО «Ростелеком»

Юридический адрес: 191002, Россия, г. Санкт-Петербург, ул. Достоевского, 15

Почтовый адрес: 628011, г. Ханты-Мансийск, ул. Коминтерна, д.3

Телефон: +7 (3467) 96-10-41, +7 (3467) 96-10-42, факс: +7 (3467) 33-04-04,

Адреса электронной почты: baron-ae@ural.rt.ru; neustroeva-lv@ural.rt.ru

3. Оператор электронной площадки: АО «Единая электронная торговая площадка»

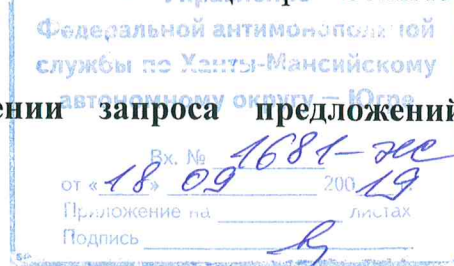
115114, Москва, ул. Кожевническая, д. 14, стр. 5

Тел.: +7 495 276-16-26, e-mail: info@roseltorg.ru

4. Номер извещения: 31908227026

Наименование открытого запроса предложений в электронной форме:
Выполнение работ по модернизации информационной системы Центра космических услуг. Подсистема Бизнес – аналитики

Дата опубликования извещения о проведении запроса предложений в электронной форме: 22.08.2019



5. Обжалуемые действия комиссии по осуществлению закупок в АУ «Югорский НИИ информационных технологий».

При рассмотрении и оценке заявок на участие в запросе предложений в электронной форме комиссией заказчика не верно произведена оценка заявок, при этом комиссией применен запрещенный Положением о закупках порядок оценки заявок, который содержится в документации о закупке и грубо нарушены требования к содержанию протоколов от 05.09.2019 и от 10.09.2019, что повлияло на итоги закупки, чем нарушены требования пунктов 27.5 и 27.6 Положения о закупках заказчика, ст. 3.2 Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ и п. 3 ч. 1 ст. 17 Закона «О защите конкуренции» от 26.07.2006 N 135-ФЗ.

Доводы жалобы:

1. Заказчиком допущены нарушения при составлении и размещении протокола от 05.09.2019 года №48-2019 рассмотрения и оценки заявок, в части раскрытия конфиденциальной информации, повлиявшей на итоги закупки.

1.1. Объявление участников.

В соответствии с пунктом 27.5 Положения о закупках заказчика по результатам рассмотрения и оценки заявок составляется протокол проведения запроса предложений. Протокол проведения запроса предложений должен содержать сведения, указанные в ст. 3.2 Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ.

В соответствии с пунктом 27.6 Положения о закупках заказчика все заявки оцениваются комиссией на основании критериев, указанных в документации, фиксируются в виде таблицы и прилагаются к протоколу проведения запроса предложений, после чего оглашаются условия исполнения договора, содержащиеся в заявке, признанной лучшей, или условия, содержащиеся в единственной заявке, без объявления участника, который направил заявку.

Заказчик в протоколе от 05.09.2019 года №48-2019 (размещен 06.09.2019 на электронной площадке и официальном сайте zakupki.gov.ru) опубликовал условия исполнения договора всех участников, а также **объявил самих участников, что запрещено** п. 27.6 Положения о закупках заказчика и противоречит п. 27.5 Положения о закупках заказчика, поскольку не соответствует п. 13 ст. 3.2 Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ.

1.2. Раскрытие ценовых предложений.

Кроме того, заказчик не имел права указывать в протоколе от 05.09.2019 года №48-2019 ценовые предложения участников закупки.

В соответствии с п. 2 ч. 10 ст. 3.3 Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ оператором электронной площадки **обеспечивается конфиденциальность информации о содержании ценовых предложений** участников конкурентной закупки в электронной форме, за исключением проведения аукциона в электронной форме, а также дополнительных ценовых предложений (если подача дополнительных ценовых предложений предусмотрена извещением об осуществлении конкурентной закупки в электронной форме и документацией о конкурентной закупке в электронной форме) **до формирования итогового протокола.** Сопоставление ценовых

предложений осуществляется с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки при формировании итогового протокола.

Заказчик, также, как и оператор электронной площадки, должен обеспечивать конфиденциальность информации о ценовых предложениях до формирования итогового протокола. Как следует из содержания пп. 3 и 4 ч. 14 ст. 3.2 Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ, **заказчик имеет право указывать информацию о ценовых предложениях участников лишь в итоговом протоколе.** Оформление итогового протокола предусмотрено п. 29.10 статьи 27 Положения о закупках заказчика. Протокол от 5 сентября 2019 года №48-2019 является промежуточным.

Указав ценовые предложения участников закупки в промежуточном протоколе, заказчик нарушил п. 13 ст. 3.2 Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ и п. 27.5 Положения о закупках заказчика.

1.3. Раскрытие результатов оценки заявок (включая стоимостные и не стоимостные показатели)

Информация, опубликованная в данном промежуточном протоколе от 05.09.2019 г. №48-2019, содержит также сведения о результатах оценки заявок на участие в закупке, включая **оценку ценового предложения**, оценку качественных характеристик объекта закупки, оценку показателя опыт работы участника.

В соответствии с п. 4 ч. 13 Статьи 3.2 Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» протокол, составляемый в ходе осуществления конкурентной закупки (по результатам этапа конкурентной закупки), должен содержать следующие сведения:

результаты оценки заявок на участие в закупке с указанием итогового решения комиссии по осуществлению закупок о соответствии таких заявок требованиям документации о закупке, а также о присвоении таким заявкам значения по каждому из предусмотренных критериев оценки таких заявок (в случае, если этапом конкурентной закупки предусмотрена оценка таких заявок).

Так как по условиям данной закупки была предусмотрена подача окончательных предложений, **решение заказчика, оформленное протоколом рассмотрения и оценки заявок от 05.09.2019 года №48-2019, не было итоговым решением.** К тому же оформление итогового протокола предусмотрено п. 29.10 статьи 27 Положения о закупках заказчика, а протокол от 05.09.2019 года №48-2019 является промежуточным.

Поэтому, предусмотрев документацией о закупке процедуру подачи окончательных предложений, заказчик не имел права публиковать полные результаты оценки заявок (включая **стоимостные** и не стоимостные показатели), поскольку публикация полных результатов оценки возможна только в итоговом протоколе.

Опубликовав результаты оценки заявок (включая **стоимостные** и не стоимостные показатели), заказчик нарушил требования п. 4 ч. 13 Статьи 3.2 Федерального закона от 18.07.2011 №223 и п. 27.5 Положения о закупках заказчика.

2. Заказчиком допущены нарушения при составлении и размещении итогового протокола от 10.09.2019 года №48-1-2019, в части содержания противоречивой информации и отсутствия обязательной информации о результатах оценки заявок и окончательных предложений

Согласно п. 6 ч. 14 ст. 3.2 Федерального закона от 18.07.2011 №223 протокол, составленный по итогам конкурентной закупки (далее - **итоговый протокол**), должен **содержать результаты оценки заявок на участие в закупке, окончательных предложений** (если документацией о закупке на последнем этапе ее проведения

предусмотрена оценка заявок, окончательных предложений) с указанием решения комиссии по осуществлению закупок о присвоении каждой такой заявке, каждому окончательному предложению значения по каждому из предусмотренных критериев оценки таких заявок (в случае, если этапом закупки предусмотрена оценка таких заявок).

Как следует из текста протокола от 10.09.2019 года №48-1-2019, в нем отражены результаты оценки заявок участников и нет результатов оценки окончательных предложений участников. Так, перед таблицей с выставленными баллами ООО «Полимедиа» указан текст: «итоги присуждения баллов заявке №1 указаны в нижеприведенной таблице». И во втором столбце таблицы указано, что «сведения подтверждаются в приложении к Заявке». Значит согласно этому тексту в протоколе представлены результаты оценки заявок, а не окончательных предложений.

Но значения показателей во втором столбце данной таблицы содержат противоречивую информацию, а именно: указанные данные не соответствуют значениям заявки участника ООО «Полимедиа», поскольку согласно промежуточному протоколу от 05.09.2019 года №48-2019 рассмотрения и оценки заявок в своей заявке участник ООО «Полимедиа» указывал цену 6 100 000 руб., а не 5 650 000 руб. и оценка качественных характеристик заявки составляла 12,5 баллов, а не 50 баллов.

Кроме того, согласно скриншоту с электронной площадки (Приложение 1 к жалобе), при проведении данного запроса предложений электронная площадка предоставляла возможность подачи окончательных ценовых предложений, по итогам которого электронной площадкой был сформирован протокол подачи окончательных ценовых предложений (Приложение №2 к жалобе). А таблица содержит результаты оценки и по ценовым, и не по ценовым критериям.

Если же в данной таблице итогового протокола указана оценка окончательных предложений, а не заявок участников, тогда итоговый протокол составлен некорректно, поскольку и в тексте таблицы, и перед самой таблицей сказано об оценке заявки, а не окончательного предложения.

В любом случае, итоговый протокол от 10.09.2019 составлен с нарушением требований закона, поскольку согласно п. 6 ч. 14 ст. 3.2 Федерального закона от 18.07.2011 №223 итоговый протокол должен содержать и результаты оценки заявок, и результаты оценки окончательных предложений. И то, и другое, а не что-то одно. То есть в протоколе результаты оценки предложений по участнику ООО «Полимедиа» следовало бы указать в виде двух таблиц. В одной таблице были бы указаны результаты оценки заявок, а в другой – результаты оценки окончательных предложений данного участника.

Но вопреки указанным требованиям итоговый протокол содержит результаты оценки только одного предложения участников, поданного в составе заявок (как следует из противоречивых сведений в тексте протокола, результаты оценки окончательных предложений в итоговом протоколе не зафиксированы).

3. Комиссией заказчика неверно проведена оценка предложений участников, вопреки требованиям законодательства и Положения о закупках заказчика о недопустимости субъективной оценки заявок.

3.1. Нарушен установленный законом порядок оценки заявок, поскольку предложения участников оценивались лишь по заявкам, а окончательные предложения не оценивались (что подтверждается итоговым протоколом). Вместо этого повторно оценена заявка ООО «Полимедиа», что незаконно.

Комиссией заказчика неверно проведена оценка заявок участников по критерию «Качественные характеристики объекта закупки». Во втором столбце таблицы оценки участников итогового протокола от 10.09.2019 напротив графы «Качественные характеристики объекта закупки» по каждому участнику указано, что «сведения подтверждаются в приложении к Заявке». Другой информации, о подтверждении сведений о качественных характеристик из окончательного предложения, в итоговом протоколе от 10.09.2019 года №48-1-2019 не имеется.

Таким образом, итоговый протокол подтверждает, что комиссия заказчика зафиксировала оценку показателя «Качественные характеристики объекта закупки» только лишь по заявкам участников, а окончательные предложения комиссией вовсе не оценивались. Иначе это бы подтверждалось итоговым протоколом.

В соответствии с протоколом от 05.09.2019 года №48-2019 рассмотрения и оценки заявок участников закупки критерий «Качественные характеристики объекта закупки» в заявке ООО «Полимедиа» был оценен в 12,5 баллов, что соответствует 25 баллам по шкале оценки данного показателя. Однако, несмотря на то, что заявка ООО «Полимедиа» уже получила оценку по данному критерию, в итоговом протоколе от 10.09.2019 та же самая заявка ООО «Полимедиа» была повторно оценена по тому же критерию «Качественные характеристики объекта закупки» уже в 50 баллов, что соответствует 100 баллам по шкале оценки данного показателя.

Таким образом, в нарушение порядка оценки заявок, установленному положениями ст. 3.2 Федерального закона от 18.07.2011 №223, заказчиком выполнена переоценка заявки по критерию «Качественные характеристики объекта закупки», тогда как законом повторная оценка заявки не предусмотрена.

3.2. Вопреки требованиям законодательства и п. 12.5 Положения о закупках заказчика в документации о запросе предложений предусмотрен субъективный, порядок оценки заявок, по критериям, не соответствующим показателю «Качественные характеристики объекта закупки». Комиссией при оценке заявок данный порядок применен, и произведена субъективная, дискриминационная оценка заявок участников.

Положением о закупках заказчика регламентирован порядок оценки заявок участников и не регламентирован порядок оценки окончательных предложений. В Положении не указано, по каким критериям допускается оценивать окончательные предложения участников закупки.

Вместе с тем, согласно скриншоту с электронной площадки (Приложение 1 к жалобе), при проведении данного запроса предложений электронная площадка предоставляла возможность подачи окончательных **ценовых** предложений, по итогам которого электронной площадкой был сформирован протокол подачи окончательных **ценовых** предложений (Приложение №2 к жалобе).

Но даже если бы электронная площадка предоставляла возможность подачи окончательных предложений как **ценовых, так и не ценовых характеристик**, а заказчик бы как следует провел оценку окончательных предложений и отразил бы это в итоговом протоколе, все равно остается вопрос: каким образом участник закупки получил максимальное количество баллов (50 баллов) по показателю «Качественные характеристики объекта закупки», тогда как изначально он имел минимальную оценку (12,5 баллов) по данному критерию.

При более детальном изучении шкалы оценки заявок по данному критерию становится ясно, что она не соответствует п. 12.5 Положения о закупках заказчика.

Согласно п. 12.5 Положения о закупках заказчика порядок оценки заявок по установленным критериям, формулы расчета рейтинга заявки (при наличии) указываются в документации о закупке. Не допускается указание порядка оценки заявок, выражающегося в субъективной оценке заявок членами комиссии.

Однако в нарушение п. 12.5 Положения о закупках заказчика **порядок оценки заявок по показателю «Качественные характеристики объекта закупки»**, указанный в Приложении №1 к части II документации о закупке («Информационная карта»), **допускает субъективную оценку заявок членами комиссии, поскольку в данном случае комиссия оценивает не качественные характеристики объекта закупки, а всего лишь качество текста при описании заявки и срок выполнения работ (который вообще не имеет отношения к качественным характеристикам объекта и должен оцениваться по опыту выполнения работ):**

25 баллов	<p>Предложение изложено непоследовательно:</p> <ul style="list-style-type: none"> - предлагаемые формы, методы, способы, алгоритмы и т.д. выполнения работ носят формальный характер, не позволяющий в полной мере оценить степень их влияния на результаты выполняемых работ; - структура представленных предложений не позволяет проследить зависимость предпринимаемых исполнителем действий и составить однозначное представление/сделать однозначные выводы об их содержании. Предложение не содержит подробного описания методов настройки, установки и внедрения системы в соответствии с техническими требованиями (п.4, п.5 Технического задания (и их подпункты).
50 баллов	<p>Предложение представлено в краткой форме (не достаточно детализировано):</p> <ul style="list-style-type: none"> - предлагаемые формы, методы, способы, алгоритмы и т.д. выполнения работ хотя и позволяют сделать вывод о возможности их выполнения, но в тоже время предложения содержат признаки недостаточной (частичной) проработки стоящей проблемы и позволяют сделать вывод о слабой степени их влияния на результаты выполняемых работ; - предложение изложено тезисно; - в предложении недостаточно четко представлен весь комплекс выполняемых работ, что не позволяет составить однозначного мнения о качестве предпринимаемых исполнителем действий. - в предложении отсутствует подробное описание методов настройки, установки и внедрения системы в соответствии с техническими требованиями (п.4, п.5 Технического задания (и их подпункты);
75 баллов	<p>Предложение содержит излишнее количество неинформативных в рамках настоящего показателя данных (повторы текста, презентации и реклама основной деятельности участника и партнеров, иная информация, не относящаяся непосредственно к показателю закупки).</p> <p>Исполнителем дано подробное описание методов настройки, установки и внедрения системы в соответствии с техническими требованиями (п.4, п.5 Технического задания (и их подпункты);</p>
100 баллов	<p>Предложение детализированное и содержательно проработанное, позволяет составить однозначное мнение о предлагаемых формах, методах, способах, алгоритмах выполнения работ, в полной мере оценить степень их влияния на результаты выполняемых работ, составить однозначное мнение о потенциальной возможности исполнителя выполнить работы качественно и в срок. Предложение однозначно позволяет сделать вывод о способности Исполнителя оказать услуги в соответствии с требованиями документации и соответствует требованиям. В составе предложения содержится подробное описание методов настройки, установки и внедрения</p>

системы в соответствии с техническими требованиями (п.4, п.5 Технического задания (и их подпункты).

Детализированное и подробное описание текста заявки абсолютно не свидетельствует о более качественных характеристиках объекта закупки (поскольку качество характеристик зависит от максимальных/минимальных или альтернативных показателей самих характеристик, а не от детализации описания).

Так, например, в одном и том же предложении участника можно дать детализированное и подробное описание всех характеристик работ (услуг). А можно и не расписывать детально, а просто указать, что те или иные характеристики соответствуют конкретным ГОСТ, который содержит еще более детальное и подробное описание, да к тому же еще содержит и более качественные цифровые показатели этих характеристик.

Но так как комиссия будет оценивать только описание текста заявки, а не сами качественные характеристики по конкретным показателям, то в первом случае более подробная заявка получит большую оценку, чем та же самая заявка со ссылкой на ГОСТ с более качественными характеристиками.

Кроме того, детализация и подробное описание вступает в противоречие с другим критерием – излишнее количество данных. Если участник предложит в заявке излишне детализированный и подробный текст и к тому же поставит лишнюю запятую не в том месте (а повторы текста недопустимы), то оценка его заявки со 100 баллов сразу же упадет до 75 баллов.

Так что такой порядок оценки носит очень субъективный характер и ведет к дискриминации участников закупки, поскольку члены комиссии всегда могут выразить очень субъективное мнение об излишней детализации и подробности текста заявки. Также субъективной является и оценка повторов в тексте. Например, лишняя запятая не в том месте может быть субъективно оценена как повтор, несмотря на то, что эта запятая никак не влияет на качественные характеристики объекта закупки. Понятие повтора в документации заказчиком не раскрыто.

Кроме того, по шкале 100 баллов возникает вопрос по самой формулировке: «выполнить работы качественно и в срок». Что здесь оценивается? Качество или срок выполнения? Вообще-то должен оцениваться показатель «Качественные характеристики объекта закупки». А о выполнении работ в срок должен свидетельствовать опыт выполнения аналогичных работ участника: наличие в составе заявки договоров, исполненных без просрочки обязательств и неустоек.

И почему упоминание в тексте предложения выполнить работы в срок присутствует только по шкале 100 баллов? Ведь каждый участник, подавая заявку на участие в закупке, тем самым уже выражает согласие на выполнение всех обязательств в срок, поскольку это предусматривает форма заявки. И вообще, условие выполнения работ в срок является обязательным условием участия в закупке, а не критерием оценки заявки. Если бы участник в своей заявке не согласился со всеми условиями (в том числе выполнить все работы в срок), данная заявка подлежала бы отклонению, а не оценке. Но все это не связано с качественными характеристиками и оценивать здесь по критерию «Качественные характеристики объекта закупки» нечего.

Также по шкале 100 баллов содержится недопустимый критерий, подменяющий собой требования к составу заявки: «Предложение однозначно позволяет сделать вывод о способности Исполнителя оказать услуги в соответствии с требованиями документации и соответствует требованиям».

Однако подобное условие не может быть критерием оценки заявки, поскольку проверка соответствия предложения участника требованиям документации – это совершенно иная процедура – **процедура рассмотрения заявок участников закупки**. Если бы предложение участников закупки не соответствовало требованиям закупочной документации, такие предложения подлежали бы отклонению, а не оценке.

Как следует из протокола рассмотрения и оценки заявок от 05.09.2019 года №48-2019, результаты рассмотрения заявок ПАО «Ростелеком» и ООО «Полимедиа» представлены в виде таблицы, в которой в последнем столбце таблицы содержится информация о соответствии каждой заявки требованиям документации: «Заявка соответствует требованиям закупочной документации». А если все заявки соответствуют требованиям документации, то и оценивать здесь уже нечего.

И вообще не понятно, почему условие о соответствии требованиям документации присутствует только по шкале 100 баллов? Ведь если все заявки признаны соответствующими требованиям документации согласно протоколу от 05.09.2019 года №48-2019, тогда этому условию соответствуют все заявки, даже получившие оценку 0 баллов.

Но, как и по сроку выполнения работ, все это не связано с качественными характеристиками и оценивать здесь по критерию «Качественные характеристики объекта закупки» нечего.

Учитывая вышеизложенное, со стороны заказчика имеет место нарушение п. 12.5 Положения о закупках заказчика, поскольку установленный в документации о закупке порядок оценки заявок в действительности не отражает содержание показателя «Качественные характеристики объекта закупки», что позволило членам комиссии произвести субъективную оценку заявок.

Кроме, того, действия заказчика нарушают положения п. 2 ч. 1 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 №223, в части несоблюдения принципа равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

3.3. Оценка заявки ПАО «Ростелеком» по критерию «Качественные характеристики объекта закупки» проведена субъективно, участнику занижены баллы (баллы выставлены не по шкале критериев оценки).

ПАО «Ростелеком» не согласно с оценкой его заявки по показателю «Качественные характеристики объекта закупки» и занижением баллов по следующим основаниям.

В соответствие с шкалой оценки показатель «Качественные характеристики объекта закупки» оценен в 75 баллов, что по шкале оценки данного критерия указывает на то, что предложение содержит излишнее количество неинформативных в рамках настоящего показателя данных (повторы текста, презентации и реклама основной деятельности участника и партнеров, иная информация, не относящаяся непосредственно к показателю закупки).

Однако предложение ПАО «Ростелеком» по критерию «Качественные характеристики объекта закупки» не содержит неинформативных в рамках настоящего показателя данных (повторы текста, презентации и реклама основной деятельности участника и партнеров, иная информация, не относящаяся непосредственно к показателю закупки).

В соответствии со шкалой оценки заявок ПАО «Ростелеком» не получило максимальный балл по указанному критерию, видимо потому что комиссия сочла заявку не соответствующей следующему субъективному показателю: «Предложение

детализированное и содержательно проработанное, позволяет составить однозначное мнение о предлагаемых формах, методах, способах, алгоритмах выполнения работ, в полной мере оценить степень их влияния на результаты выполняемых работ, составить однозначное мнение о потенциальной возможности исполнителя выполнить работы качественно и в срок. Предложение однозначно позволяет сделать вывод о способности Исполнителя оказать услуги в соответствии с требованиями документации и соответствует требованиям».

ПАО «Ростелеком», напротив, считает свое предложение детализированным, содержательно проработанным и позволяющим составить однозначное мнение о предлагаемых формах, методах, способах, алгоритмах выполнения работ, в полной мере оценить степень их влияния на результаты выполняемых работ, составить однозначное мнение о потенциальной возможности исполнителя выполнить работы качественно и в срок.

Доказательством способности исполнителя выполнять работы качественно и в срок является его опыт, подтвержденный исполненными договорами и актами, а не простое письменное утверждение, которое по сути ничем не подтверждается.

В разделе Опыт участника Закупки ПАО «Ростелеком» приложило исполненные контракты с актами выполненных работ, которые позволяют составить однозначное мнение о способности ПАО «Ростелеком» выполнять работы и оказывать услуги качественно и в срок. Кроме того, подавая свою заявку, ПАО «Ростелеком» уже согласилось на все условия исполнения договора, в том числе на выполнение работ качественно и в срок, указанный в документации, о чем свидетельствует следующий текст заявки ПАО «Ростелеком»:

«В случае признания нас победителем запроса предложений, ПАО «Ростелеком» (наименование участника закупки) обязуемся исполнить условия договора, указанные в извещении о закупке № 31908227026 от «22» августа 2019 г. и техническом задании (Приложение №1 к извещению) и согласны с порядком платежей».

Учитывая вышеизложенное, считаем, что оценка показателя «Качественные характеристики объекта закупки» в заявке ПАО «Ростелеком» выполнена субъективно в нарушение п. 12.5 Положения о закупках заказчика и неверно, поскольку не соответствует шкале критериев, указанной в документации о закупке.

4. Заказчик допустил нарушение антимонопольного законодательства, так как нарушил порядок определения победителя запроса предложений, что повлияло на итоги закупки.

Несоблюдение заказчиком требований Федерального закона от 18.07.2011 №223 о закупках одновременно свидетельствует о нарушении заказчиком антимонопольного законодательства, поскольку нарушен порядок определения победителя.

Согласно п. 3 ч. 1 ст. 17 Закона «О защите конкуренции» от 26.07.2006 N 135-ФЗ при проведении запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе: нарушение порядка определения победителя или победителей запроса предложений.

Из-за раскрытия заказчиком в промежуточном протоколе от 05.09.2019 года №48-2019 конфиденциальной информации до формирования итогового протокола с указанием участников закупки, ценовых предложений и полных результатов оценки заявок (включая стоимостные и не стоимостные показатели) участники закупки получили возможность провести между собой переговоры, что свидетельствует о нарушении антимонопольного законодательства.

Кроме того, заказчик нарушил порядок определения победителя, поскольку **проведение процедуры рассмотрения и оценки заявок и окончательных предложений не отражено в итоговом протоколе от 10.09.2019 года №48-1-2019 и не подтверждает соблюдение порядка проведения процедуры.**

Таким образом, заказчик нарушил требования п. 3 ч. 1 ст. 17 Закона «О защите конкуренции» от 26.07.2006 N 135-ФЗ, в части нарушения порядка **определения победителя** запроса предложений.

Просим приостановить процедуру заключения договора и провести проверку закупки, всех протоколов, составленных при проведении закупки, проверку правильности оценки заявок по всем критериям и выдать заказчику **предписание об устранении допущенных нарушений путем отмены всех протоколов и внесения в документацию о закупке изменений в целях приведения шкалы оценки заявок в соответствие с законодательством о закупках и Положением о закупках заказчика.**

- Приложение:
1. Скриншот с электронной площадки;
 2. Протокол подачи окончательных ценовых предложений с электронной площадки;
 3. Протокол рассмотрения и оценки заявок от 05.09.2019 года №48-2019;
 4. Протокол подведения итогов запроса предложений от 10.09.2019 года №48-1-2019;
 5. Копия доверенности №01/29/176-17 от 20.03.2017;
 6. Копия доверенности №590 от 28.03.2017 на представителя.

Представитель по доверенности

Буров В.Г.