

Ханты-Мансийское УФАС России
628011, Ханты-Мансийский автономный округ -
Югра, г.Ханты-Мансийск, ул.Мира, д.27

Заявитель:

Страховое акционерное общество «ВСК» (САО «ВСК»)
Юридический адрес: 121552, г. Москва,
ул. Островная, д. 4;
Адрес места нахождения: 121552, г. Москва,
ул. Островная, д. 4
адрес электронной почты: Balatovskaya@vsk.ru
Контактное лицо: Балатовская К.И.
Тел./факс: +7 (495) 727 4444, доб. 25-86
Филиал: Сургутский
Адрес места нахождения: 628416, ХМАО-Югра, г.
Сургут, проспект Ленина, д.17



Заказчик: АО «Россети Тюмень»

Место нахождения и почтовый адрес Заказчика:
628408, Ханты-Мансийский автономный округ — Югра,
г. Сургут, ул. Университетская, д. 4
E-mail: can@te.ru
Тел.: +7 (3462) 77-63-99
Контактное лицо Заказчика/Организатора:
по организационным вопросам:
Марков Иван Валентинович
тел. (3462) 77-60-36,
e-mail: Markov-IV@te.ru;
по техническим вопросам:
Удовиченко Фёдор Павлович
телефон: (3462)77-62-90
e-mail: Udovichenko-FP@te.ru

ЖАЛОБА

на действия заказчика при проведении закупки

Адрес официального сайта, на котором размещена информация о закупке:

<https://zakupki.gov.ru/223/purchase/public/purchase/info/documents.html?regNumber=31908747795>

Номер извещения: 31908747795;

Наименование закупки: Оказание услуг обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств для нужд АО «Россети Тюмень»

Доводы жалобы:

Довод 1: установлен дискриминационный порядок оценки коллективных участников;

Довод 2: критерии установлены таким образом, что дают заведомое преимущество компании АО «СОГАЗ», которое занимает доминирующее положение на рынке добровольного медицинского страхования

Довод 3: установлен неправомерный порядок оценки по ряду показателей

1. По доводу 1 касательно порядка оценки коллективного участника

В соответствии с пунктом 1.4.5. документации при установлении требований по количественным параметрам деятельности коллективного участника (группы лиц), количественные параметры членов объединения оцениваются пропорционально распределению поставок, работ, услуг между членами коллективного участника. При установлении требований по наличию специальной правоспособности (например, наличие лицензий и иных специальных разрешительных документов) соответствие установленным в документации о закупке требованиям оценивается в соответствии с распределением поставок, работ, услуг между членами коллективного участника.

Таким образом, согласно условиям проведения закупки квалификационные показатели лиц, входящих в состав коллективного участника, характеризующие финансовую устойчивость, подлежат суммированию лишь в объеме доли каждого лица, указанном в соглашении между ними, которое предоставляется в заявке на участие в закупке.

Одновременно с этим, документацией прямо предусмотрена солидарная ответственность участников коллективной заявки за надлежащее исполнение обязательств по договору (подпункт «г» пункта 3.4.6 документации).

В соответствии с частью 323 ГК РФ при солидарной обязанности должников кредитор вправе требовать исполнения как от всех должников совместно, так и от любого из них в отдельности, при том как полностью, так и в части долга. Кредитор, не получивший полного удовлетворения от одного из солидарных должников, имеет право требовать недополученное от остальных солидарных должников. Солидарные должники остаются обязанными до тех пор, пока обязательство не исполнено полностью.

Это означает, что вероятность надлежащего осуществления обязательств в случае заключения договора с коллективным участником зависит от полной суммы финансовых показателей обоих участников, без связи с долями распределения услуг между членами коллективного участника - поскольку Заказчик вправе обратиться за удовлетворением по договору в полном объеме к любому участнику безотносительно размера его доли в объеме услуг.

Исходя из изложенного, с учетом солидарной ответственности финансовая устойчивость и квалификация коллективного участника и его ответственность за надлежащее исполнение обязательств характеризуется суммой всех финансовых активов (и пассивов) участников, а не пропорционально размеру долей в соответствии с распределением объемов.

Исходя из изложенного, с учетом солидарной ответственности финансовая устойчивость и квалификация коллективного участника и его ответственность за надлежащее исполнение обязательств характеризуется суммой всех финансовых активов (и пассивов) участников, а не пропорционально размеру долей в соответствии с распределением объемов.

Как следует из порядка оценки в документации объединение нескольких участников Закупки не дает преимущественных условий по отношению к индивидуальному участнику, имеющему любое даже незначительное преимущество по квалификационным показателям по отношению к любому из членов коллективного участника.

Между тем, опыт в оказании услуг страховщика – члена коллективного участника не соответствует опыту, оцениваемому заказчиком в размере пропорциональном его доле в объеме услуги. Ресурсы страховщика – члена коллективного участника в реализуемом контракте с Заказчиком, в результате коллективного участия не уменьшились и в полном объеме задействованы в исполнении обязательств, а не в размере, соразмерной доле в объеме услуги.

Таким образом, квалификационные показатели деятельности страховщика не имеют объективной связи с учетом в доле, соразмерной доле в объеме лица, входящего в состав коллективного участника.

Более того, как показывают расчеты (см. приложение «сценарий участия») – при учете показателей лиц, входящих в коллективного участника в размере долей в объеме услуги приводит к парадоксальной ситуации, когда **коллективная заявка из 9 страховщиков, следующих за АО СОГАЗ по показателям проигрывает ему в данной закупке.**

Поэтому устанавливаемые Заказчиком ограничения при учете и сопоставлении количественных показателей лиц, входящих в состав коллективного участника в размере доли в объеме являются дискриминацией.

В случае если в рамках оценки «квалификации участников» оценивается показатели деятельности по виду страхования (например, размер страховых премий по ОСАГО, размер страховых выплат по ДМС) то квалификация коллективного участника составляет полную сумму показателей лиц, входящих в состав коллективного участника.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупки при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Полагаем, что оценка коллективного участника, при котором сложение их количественных финансовых показателей осуществляется не полностью, а лишь частично, **дискриминирует коллективное участие и не соответствует экономической сути взаимодействия страховщиков и Заказчика при исполнении контракта, что противоречит принципам справедливости и отсутствия дискриминации, установленным частью 1 статьи 3 Закона о закупках.**

Также необходимо отметить, что страховой рынок и конкуренция между страховщиками в рамках закупок имеет следующие особенности.

Деятельность страховщиков лицензируется. Перечень потенциальных участников закупок ограничен обладателями лицензии на соответствующий вид страхования, являющийся предметом закупки.

В соответствии с требованиями отраслевого законодательства вся отчетность страховщиков является публичной и размещается в открытой части на сайте Банка России.

Таким образом, при узком круге потенциальных участников – обладателей лицензии показатели их деятельности (финансовые, опыта работы) являются общедоступными.

Профессионализм заказчиков, осуществляющих закупки страхования и указывающих в критериях оценки документации зачастую крайне специфичные показатели из указанной отчетности (например, объемы сборов по виду страхования, размер чистой прибыли и т.д.), не позволяет предположить, что заказчикам неизвестны данные сведения и их публичность.

Исходя из изложенного, Заказчики на основе указанных публичных сведений способны за счет выбора «специальных» показателей заранее определить победителя / победителей, либо дать конкретному участнику/участникам существенное преимущество, либо исключить целесообразность участия конкретного страховщика.

Данное заранее известное преимущество при предложении адекватной экономически обоснованной цены возможно нивелировать только в рамках коллективного участия - когда показатели лиц, входящих в число коллективного участника, складываются в полном объеме.

Такой подход к оценке коллективного участника является в силу вышеизложенного желательным не только для развития конкуренции на страховом рынке (так как делает закупки более конкурентными), но и соответствует сути коллективного участия, как объединения опыта работы и ресурсов лиц.

Аналогичный подход был применен антимонопольной службой при рассмотрении жалоб в части законности пропорциональной оценки коллективной заявки при проведении аналогичных закупочных процедур по закупке ОСАГО иными обществами системы МРСК – Системы Россети.

Аналогичный подход был применен антимонопольной службой при рассмотрении жалоб в части законности оценки коллективной заявки.

1. ПАО «МРСК-Северо-запада»: Решение Санкт-Петербургского УФАС России от 20.11.2019 № Т02-710/19.
<https://br.fas.gov.ru/to/sankt-peterburgskoe-ufas-rossii/59d7872d-e7ed-4016-8c6d75fda34628bd/>
2. ПАО «Ленэнерго» Решение Санкт-Петербургского УФАС России от 06 ноября 2019 года по делу № Т02-670/19
<https://br.fas.gov.ru/to/sankt-peterburgskoe-ufas-rossii/57a195aa-a27c-49e0-ae347da7ed553424/>

3. ПАО «МРСК-Центр»: решение Московского УФАС России от 29.10.2019 по делу № 077/07/00-12730/2019
<https://br.fas.gov.ru/to/moskovskoe-ufas-rossii/ce2a5c2b-79e7-4da0-8d8f2e7e14722302/?query=%D0%92%D0%A1%D0%9A>
4. ПАО «МРСК-Юг»: решение Ростовского УФАС России от 19.12.2019 по делу № 061/07/3-2039/2019
<https://br.fas.gov.ru/to/rostovskoe-ufas-rossii/a31e44ff-2e45-455f-9cf3abc5d9c71d5e/?query=061/07/3-2039/2019>
5. ФГУП «ГЦСС»: решение Московского УФАС России от 19.11.2019 по делу № 077/07/00-14167/2019
<https://br.fas.gov.ru/to/moskovskoe-ufas-rossii/95c3056f-847c-45e4-a6484d1b438583b3/>

2. По доводу 2 касательно критериев, дающих заведомое преимущество

В соответствии с документацией установлены следующие критерии оценки:

№ п/п	Критерии оценки Участников закупочной процедуры	Макс количество баллов (Вmax)	Коэф значимости критерия	Порядок оценки по критерию, в том числе с указанием необходимых подтверждающих сведений и документов*
1.	Цена договора (оценка производится по формуле 1).	100	0,75	
2.	Квалификация Участника закупочной процедуры	100		
2.1.	<p>Размер собственных средств Участника на 30.09.2019, тыс. руб. (строка 51 бухгалтерского баланса)</p> <p>Расчет балла по данному подкритерию производится в следующем порядке:</p> <p>20 баллов - при наличии собственных средств в размере 20 млрд рублей и более;</p> <p>15 баллов - при наличии собственных средств в размере 15 млрд рублей и более, но менее 20 млрд рублей;</p> <p>10 баллов - при наличии собственных средств в размере 10 млрд рублей и более, но менее 15 млрд рублей;</p> <p>5 баллов – при наличии собственных средств в размере 5 млрд рублей и более, но менее 10 млрд</p>	20	0,15	<p>- Справка о квалификации Участника (форма 5)</p> <p>- Бухгалтерский баланс страховщика за 9 мес. 2019 года с отметками налогового органа или с документами, подтверждающими факт отправки в налоговый орган (сканкопия).</p>

	рублей; 0 баллов – при наличии собственных средств менее 5 млрд рублей.		
2.2.	<p>Размер чистой прибыли в соответствии с Отчетом о финансовых результатах за 2 предшествующих полных года (2017 и 2018 г.г.) и 9 мес. 2019 г. года по РСБУ (строка 33 отчета о финансовых результатах)</p> <p>Расчет балла по данному подкритерию производится в следующем порядке: 20 баллов - при наличии положительного размера чистой прибыли за каждый отчетный период: 2017, 2018 г.г. и 9 мес. 2019 г.;</p> <p>0 баллов - при наличии отрицательного размера чистой прибыли (убытков) в любом из отчетных периодов: 2017, 2018 г.г. и 9 мес. 2019 г.</p>	20	<p>- Справка о квалификации Участника (форма 5)</p> <p>- Отчет о финансовых результатах страховщика за 2017, 2018 г.г., 9 мес. 2019 г. с отметками налогового органа или с документами, подтверждающими факт отправки в налоговый орган (сканкопия).</p>
2.3.	<p>Рейтинг финансовой надежности национального аккредитованного Банком России агентства Эксперт РА.</p> <p>Расчет балла по данному подкритерию производится в следующем порядке: 20 баллов - при наличии действующего рейтинга «Эксперт РА» «ruAAA»; «ruAA+»;</p> <p>15 баллов - при наличии действующего рейтинга «Эксперт РА» «ruAA»;</p> <p>5 баллов – при наличии действующего рейтинга «Эксперт РА» «ruAA-»;</p> <p>0 баллов - при отсутствии действующего рейтинга «Эксперт РА», а также при наличии действующего рейтинга «Эксперт РА» ниже «ruAA-».</p>	20	<p>- Справка о квалификации Участника (форма 5)</p> <p>- Свидетельство о присвоении Участнику рейтинга надежности, выданного рейтинговым агентством «Эксперт РА» (сканкопия).</p>
2.4.	<p>Соотношение отказов в страховой выплате к урегулированным страховым случаям по договорам ОСАГО, заключенным в отчетном периоде (за 2017, 2018 г.г. и 9 мес. 2019 г. в совокупности) (рассчитывается как отношение общего количества отказов в страховой выплате по ОСАГО за 2017, 2018 г.г. и 9 мес. 2019 г. к общему количеству урегулированных страховых случаев по ОСАГО за 2017, 2018 г.г. и 9 мес. 2019 г. (определяется по строке 191 ОКУД 0420162)</p> <p>Расчет баллов по данному подкритерию производится по формуле 3.</p>	20	<p>- Справка о квалификации Участника (форма 5)</p> <p>- Формы «Сведения о деятельности страховщика», форма ОКУД 0420162 за 2017, 2018 г.г. и 9 мес. 2019 гг. (сканкопия).</p>
2.5.	<p>Средний уровень страховых выплат по договорам ОСАГО за 2017, 2018 г.г. и 9 мес. 2019 г. (рассчитывается как отношение общей суммы страховых выплат по договорам ОСАГО за 2017, 2018 г.г. и 9 мес. 2019 г. к общей сумме страховых</p>	20	<p>- Справка о квалификации Участника (форма 5)</p>

	<p>премий по договорам ОСАГО за 2017, 2018 г.г. и 9 мес. 2019 г.).</p> <p>(сумма страховых выплат и страховых премий определяются по строке 191 ОКУД 0420162)</p> <p>Расчет баллов по данному подкритерию производится по формуле 2.</p> <p>Указанная формула применяется в случае, если полученное значение не превышает 1. В случае, если средний уровень страховых выплат Участника по договорам ОСАГО за 2017, 2018 г.г. и 9 мес. 2019 г. в совокупности составит 1 и более, Участнику закупки присваивается 0 баллов.</p>			- Формы «Сведения о деятельности страховщика», форма ОКУД 0420162 за 2017, 2018 г.г. и 9 мес. 2019 г. (сканкопия)
3.	Качество услуг.	100		
3.1.	<p>Количество календарных дней, на которое уменьшается срок страховой выплаты или выдачи направления на ремонт транспортного средства, предусмотренные пунктом 21 статьи 12 закона об ОСАГО.</p> <p>Расчёт баллов по данному подкритерию производится по формуле 2.</p>	100	0,10	Предложение по сроку страховой выплаты / выдачи направления на ремонт (форма 3)

В данной закупке ценовой критерий (75% веса) по ОСАГО не влияет на распределение баллов и определение победителя, поскольку всеми основными страховщиками установлены минимальные базовые страховые тарифы по юридическим лицам, что в свою очередь определяет одинаковое предложение по ценовому критерию, определенное на основании тарифов, установленных Банком России на основании статей 8 и 9 Закона об ОСАГО.

Таким образом, определяющим в данной закупке являются неценовые критерии.

Свод баллов на основе публично размещенных сведений (с сайта Банка России, сайта ЭкспертРА), по неценовым критериям приводится в приложении к настоящей жалобе.

Данные критерии, как видно из открытых данных, дают АО «СОГАЗ» заведомое преимущество перед любым другим конкурентом на рынке. СОГАЗ набирает 24.5 балла из 25 возможных.

Так, показатели Размер чистой прибыли, Размер собственных средств, Соотношение отказов в страховой выплате к урегулированным страховым случаям, Средний уровень страховых выплат по каждому страховщику указаны в бухгалтерских балансах страховщиков и формах 1-С:

http://www.cbr.ru/finmarket/account/account_repor_insure/information_ssd/report_individual_ssd/report_individual_ins/?UniDbQuery.Posted=True&UniDbQuery.DtType=1&UniDbQuery.ToYear=2018

Рейтинг ЭкспертРА. Данные по присвоенному страховщикам рейтингу размещены на сайте ЭкспертРА

<https://raexpert.ru/ratings/insurance/?sort=rating&type=asc>

Страховщик	Шкала рейтинга
Сбербанк страхование	ruAAA
СПАО «Ингосстрах»	ruAAA
СОГАЗ	ruAAA
Либерти Страхование	ruAA+
Альянс	ruAA+
РЕСО-Гарантия	ruAA+
АИГ	ruAA+
АльфаСтрахование	ruAA+
ВСК	ruAA
РСХБ-Страхование	ruAA
Группа Ренессанс Страхование	ruAA-
ПАО СК «Росгосстрах»	ruAA-
ЕРВ Туристическое Страхование	ruAA-
МАКС	ruAA-
Энергогарант	ruAA-
САО ЭРГО	ruA+

Таким образом, такое установление показателей определяет заведомое преимущественные условия для АО «СОГАЗ», известное до начала закупки.

Более того, сложение баллов при коллективном участии в соответствии с долями, а не в полном объеме делает бессмысленным коллективное участие любых объединений страховщиков.

В соответствии со статьей 3 Закона 223-ФЗ при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В рассмотренной закупке с учетом установленных критериев иные участники кроме АО «СОГАЗ» ограничены в возможности стать победителями закупки за счет заранее известного и существенного преимущества данной организации по критериям оценки.

3. По доводу 3 касательно порядка оценки

Показатель «Размер чистой прибыли»

Расчет балла по данному подкритерию производится в следующем порядке: 20 баллов - при наличии положительного размера чистой прибыли за каждый из трех отчетных периодов: 2017, 2018 и 9 месяцев 2019 года; 0 баллов - при наличии отрицательного размера чистой прибыли (убытков) в любом из отчетных периодов: 2017, 2018 и 9 месяцев 2019 года.

Таким образом, данное правило оценки:

- устанавливает необъяснимое с экономической и технологической точки зрения правило, в соответствии с которым участник имеет хотя бы один отрицательный размер чистой прибыли за хотя бы один отчетный период получает 0 баллов;

- участник, который имеет 3 отрицательных отчетных периода в 2017, 2018, 2019 году из 3, получает 0 баллов - также как участник, который имеет лишь один отрицательный период из трех;

- фактически дублирует показатель «Размер собственных средств Участника», поскольку чистая прибыль относится к собственным средствам страховщика.

- оцениваемые данные имеют цифровое выражение, при этом фактически оцениваются по шкале ДА - 20 баллов /НЕТ – 0 баллов, между тем с учетом математического характера оцениваемых данных в данном случае в целях оценки должна быть установлена математическая формула (см. выше подробное пояснение);

Оцениваемые данные по всем вышеуказанным показателям имеют цифровое выражение. Это означает, что различные значения показателей участников могут получать одинаковое количество баллов, что приведёт к невозможности выявить объективно наилучшую совокупность условий исполнения договора. Анализ административной практики по аналогичным ситуациям также свидетельствует о недопустимости использования такого порядка оценки, не позволяющего выявить наилучшую совокупность условий исполнения договора ввиду отсутствия пропорциональной зависимости между содержанием предложений участников и выставяемой оценкой в баллах.

По нашему мнению, это является нарушением пункта 1 части 1 статьи 3, пунктов 12, 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках, что подтверждается, например, Решением ФАС России от 19.01.2018 N 223Ф3-23/18. Кроме того, о необходимости использования в закупочной документации объективных, исчисляемых, измеряемых и администрируемых критериев неоднократно высказывались суды, например, в Решении Верховного Суда РФ от 11.04.2016 N АКПИ16-53, о необходимости использования в закупочной документации объективных, исчисляемых, измеряемых и администрируемых критериев неоднократно высказывались арбитражные суды, в частности по делам №№ А40-

195614/14, А40-216614/14, А40-132216/14, А40-1761/15, А40-119802/15, А40-169152/15, А40-220847/2016, А40-11740/2017.

Данные правила оценки несправедливы, нарушают часть 1 статьи 3 Закона о закупках.

Показатель «Средний уровень выплат по ОСАГО за 2017, 2018 и 9 месяцев 2019 года, тыс. руб.»

Установленное Заказчиком правило, в соответствии с которым показателю участника в 100% более присваивается 0 баллов также не имеет какого-то научного или экономического обоснования.

Одновременно с этим данный показатель оценивается заказчиком по формуле 2, которая предусматривает присвоение большего балла с большим размером средней выплаты.

В соответствии с данными правилами оценки показателю участника в 99% будет присвоен максимальный балл, а показателю участника в 100% будет присвоено 0 баллов, что не имеет разумного объяснения.

Полагаем, что данные правила оценки несправедливы и не влекут выявления наилучшего предложения для участника, нарушают часть 1 статьи 3 Закона о закупках.

Руководствуясь ст.18.1 Закона о защите конкуренции, ПРОСИМ:

- приостановить закупку № 31908747795 до рассмотрения настоящей жалобы по существу;
- провести внеплановую проверку и выдать Заказчику предписание об устранении нарушений законодательства, а именно обязать Заказчика внести обеспечивающие конкуренцию изменения в документацию по закупке № 31908747795, с учетом требований законодательства.

Приложения:

- копия доверенности представителя
- сценарий участия

Уполномоченный представитель

Руководитель ханты-Мансийского отделения

Сургутского филиала



/Н.А. Двинянина/