**Доклад в рамках проведения публичных мероприятий результатов контрольно-надзорной деятельности Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре**

**«Практика по контролю Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»**

В 2017 году реализация государственной политики в области контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок Ханты-Мансийским УФАС России проводилась по следующим направлениям:

***Рассмотрение жалоб в рамках главы 6 Закона о контрактной системе.***

В целях защиты прав и законных интересов участников закупок ФАС России и его территориальные органы осуществляет рассмотрение жалоб, поданных в соответствии с главой 6 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

За 9 месяцев 2017 года в Ханты-Мансийское УФАС России поступило **698** жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при осуществлении закупок в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе.

Из поступивших жалоб, **47** поданы в отношении закупок, осуществляемых для обеспечения федеральных нужд , **302** – для нужд субъектов Российской Федерации , **349** для муниципальных нужд

На основании части 11 статьи 105 Закона о контрактной системе 134 жалобы возвращены заявителям без рассмотрения по существу. Кроме того, на основании части 15 статьи 105 Закона о контрактной системе 44 жалобы отозваны заявителями.

В результате рассмотрения жалоб выдано **143** предписания об устранении выявленных нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, которые были исполнены подконтрольными субъектами в полном объеме и в установленные сроки

***Осуществление плановых и внеплановых проверок***

В соответствии с ч. 3 статьи 99 Закона о контрактной системе осуществлено **107** внеплановых контрольных мероприятия проверено 107 процедуры определения поставщика (подрядчика, исполнителя), из которых в 50 процедурах выявлены нарушения. По результатам проверок выдано 40 предписания об устранении нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

***Административная практика***

За 9 месяцев 2017 года в отношении должностных лиц заказчиков, в том числе членов комиссий, работников контрактных служб, контрактных управляющих вынесено **201** постановление о назначении административных наказаний за нарушение законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров работ, услуг для государственных и муниципальных нужд по статьям 7.29.-7.32., ч. 7 ст. 19.2, 19.7.2, 20.25 КоАП РФ

Всего за указанный период наложено административных штрафов на **сумму 4 млн 160 тыс.** рублей. Исполнено (уплачено) административных штрафов должностными лицами по постановлениям, принятым в 2017 году в сумме **1 млн 843 тыс. рублей**

**Типичные нарушения законодательства о контрактной системе.**

**1. При проведении закупок на оказание услуг по охране и обеспечению общественного порядка в общеобразовательных учреждениях участник должен представить копию лицензии на право осуществления охранной деятельности (частная охрана) с обязательным разрешенным видом услуг по охране объектов и (или) имущества, а также обеспечение внутриобъектового и пропускного режимов на объектах, в отношении которых установлены обязательные для выполнения требования к антитеррористической защищенности, за исключением объектов, предусмотренных частью 3 статьи 11 Закона РФ «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации».**

В случае отсутствия данного вида комиссия Заказчика обязана отказать в допуске данному участнику закупки по следующим основаниям.

Согласно пункту 32 части 1 статьи 12 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» частная охранная деятельность подлежит лицензированию.

Частная охранная деятельность регулируется Законом Российской Федерации от 11.03.1992 № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации».

В соответствии со статьей 1 Закона Российской Федерации от 11.03.1992 №2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» частная детективная и охранная деятельность определяется как оказание на возмездной договорной основе услуг физическим и юридическим лицам, имеющими специальное разрешение (лицензию) органов внутренних дел организациями и индивидуальными предпринимателями в целях защиты законных прав и интересов своих клиентов.

В силу статьи 11.2 Закона Российской Федерации от 11.03.1992 № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» предоставление лицензий на осуществление частной охранной деятельности производится органами внутренних дел. Лицензия предоставляется сроком на пять лет и действует на всей территории Российской Федерации. В лицензии указывается (указываются) вид (виды) охранных услуг, которые может оказывать лицензиат. Правительством Российской Федерации утверждается положение о лицензировании частной охранной деятельности, в котором устанавливаются порядок лицензирования данного вида деятельности и перечень лицензионных требований и условий по каждому виду охранных услуг, предусмотренных частью 3 статьи 3 данного Закона.

Согласно пункту 7 части 2 статьи 3 Закона Российской Федерации от 11.03.1992 № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» в целях охраны разрешается предоставление услуг охраны объектов и (или) имущества, а также обеспечение внутриобъектового и пропускного режимов на объектах, в отношении которых установлены обязательные для выполнения требования к антитеррористической защищенности, за исключением объектов, предусмотренных частью третьей статьи 11 настоящего Закона.

Таким образом, возможность предоставления услуги по охране объектов и (или) имущества, а также обеспечение внутриобъектового и пропускного режимов на объектах, в отношении которых установлены обязательные для выполнения требования к антитеррористической защищенности должна быть специально оговорена в лицензии на осуществление частной охранной деятельности.

Понятия «антитеррористическая защищенность» раскрывается в подпункте 6 части 1 статьи 3 Федерального закона «О противодействии терроризму», согласно которому антитеррористическая защищенность объекта (территории) – состояние защищенности здания, строения, сооружения, иного объекта, места массового пребывания людей, препятствующее совершению террористического акта. При этом под местом массового пребывания людей понимается территория общего пользования поселения или городского округа, либо специально отведенная территория за их пределами, либо место общего пользования в здании, строении, сооружении, на ином объекте, на которых при определенных условиях может одновременно находиться более пятидесяти человек.

В силу пункта 2 части 3 статьи 28 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» к компетенции образовательной организации в установленной сфере деятельности относятся материально-техническое обеспечение образовательной деятельности, оборудование помещений в соответствии с государственными и местными нормами и требованиями, в том числе в соответствии с федеральными государственными образовательными стандартами, федеральными государственными требованиями, образовательными стандартами.

В соответствии с пунктом 2 части 6 статьи 28 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» образовательная организация обязана создавать безопасные условия обучения, воспитания обучающихся, присмотра и ухода за обучающимися, их содержания в соответствии с установленными нормами, обеспечивающими жизнь и здоровье обучающихся, работников образовательной организации.

Из пункта 8 части 1 статьи 41 вышеуказанного Закона, следует, что охрана здоровья обучающихся включает в себя обеспечение их безопасности во время пребывания в организации, осуществляющей образовательную деятельность.

В силу части 13 статьи 30 Федерального закона от 30.12.2009 № 384-Ф3 «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений» для обеспечения защиты от несанкционированного вторжения в здания и сооружения необходимо соблюдение следующих требований, в том числе в зданиях с большим количеством посетителей (зрителей), а также в зданиях образовательных, медицинских, банковских организаций, на объектах транспортной инфраструктуры должны быть предусмотрены меры, направленные на уменьшение возможности криминальных проявлений и их последствий; в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях в зданиях и сооружениях должны быть устроены системы телевизионное наблюдения, системы сигнализации и другие системы, направленные на обеспечение защиты от угрозы террористического характера и несанкционированного вторжения.

Утвержденная Президентом Российской Федерации 05.10.2009 «Концепция противодействия терроризму в Российской Федерации» предусматривает, что субъектами противодействия терроризму являются уполномоченные органы государственной власти и органы местного самоуправления, в компетенцию которых входит проведение мероприятий по противодействию терроризму. В правовом обеспечении противодействия терроризму принимают участие все уполномоченные органы государственной власти и органы местного самоуправления.

Правительством Российской Федерации 23.12.2005 утверждена Федеральная целевая программа развития образования на 2006-2010 годы, в соответствии с которой предусмотрено создание безопасных условий для организации учебного процесса в образовательных учреждениях.

В целях выполнения указанных мероприятий Министерством образования и науки Российской Федерации издан ряд приказов.

Так, приказом от 11.11.2009 № 2013 «О мерах по обеспечению пожарной и антитеррористической безопасности образовательных учреждений» предписано руководителям подведомственных образовательных учреждений принять дополнительные меры по усилению режима пожарной и антитеррористической безопасности, а органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации предусмотреть в бюджетах субъектов и муниципальных образований средства на создание комплексной системы обеспечения безопасности образовательных учреждений; разработать и реализовать комплекс мероприятий по оснащению образовательных учреждений современными техническими средствами противопожарной и антитеррористической защиты (системы видеонаблюдения, тревожной сигнализации, контроля, управления доступом и эвакуацией обучающихся и работников).

В целях определения методических подходов к организации создания единой системы обеспечения безопасности образовательных учреждений, Министерством образования и науки Российской Федерации 04.06.2008 разработаны методические указания, в соответствии с которыми антитеррористическая защищенность образовательного учреждения считается одним из критериев обеспечения безопасности при оценке готовности учебных заведений к новому учебному процессу.

При этом при решении вопроса о готовности учреждения осуществлять образовательную деятельность необходимо учитывать наличие обеспечения охраны, инженерно-технических средств охраны (охранно-пожарной сигнализации, тревожной сигнализации, системы видеонаблюдения и контроля).

Согласно пункту 6.48 СП 118.13330.2012. Свод правил. Общественные здания и сооружения. Актуализированная редакция СНиП 31-06-2009, утвержденного Приказом Минрегиона России от 29.12.2011 № 635/10, для комплексной безопасности и антитеррористической защищенности учреждений образования и их учащихся следует предусматривать на первом этаже помещения для охраны с установкой в них систем видеонаблюдения, пожарной и охранной сигнализации и канала передачи тревожных сообщений в органы внутренних дел (вневедомственной охраны) или в ситуационные центры «Службы 112».

Из совокупного анализа вышеуказанных норм следует, что меры по обеспечению безопасности в общеобразовательных учреждениях должны быть реализованы в объеме, необходимом для обеспечения антитеррористической защищенности.

Таким образом, участник закупки должен представить в составе заявки копию лицензии на право осуществления охранной деятельности (частная охрана) с разрешенным видом услуг по охране объектов и (или) имущества, а также обеспечение внутриобъектового и пропускного режимов на объектах, в отношении которых установлены обязательные для выполнения требования к антитеррористической защищенности.

Аналогичная позиция отражена в Постановлении Арбитражного суда Западно- Сибирского округа от 26.12.2016 по делу № А75-4179/2016.

**2.** **Признание заявки на участие в торгах не соответствующей требования документации об аукционе, в случае предоставления Годовых актов экспертизы вместо акта экспертизы на конкретную закупки является неправомерным.**

В соответствии с пунктом 3 части 5 статьи 66 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе, Закон № 44-ФЗ) вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать, в том числе, копии документов, подтверждающих соответствие товара, работы или услуги требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к товару, работе или услуге и представление указанных документов предусмотрено документацией об электронном аукционе.

В части 1, части 2 статьи 69 указанного Закона установлено, что аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 названного Закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3-5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 названного Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частью 1.1 и 2 (при наличии таких требований) статьи 31 названного Федерального закона (ч. 6 ст. 69 Закона № 44-ФЗ).

Предметом аукциона являлась поставка микроавтобуса, в извещении установлен код по ОКПД 29.10.23.000 (средства транспортные с поршневым двигателем внутреннего сгорания с воспламенением от сжатия (дизелем или полудизелем), новые.

На основании Постановления 656 в целях защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики и поддержки российских товаропроизводителей при осуществлении закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд установлен запрет на допуск отдельных видов товаров машиностроения, происходящих из иностранных государств, по перечню согласно приложению (далее - товары).

В пункте 3 данного Постановления указано, что подтверждением соответствия товаров, указанных в пунктах 14-16, 18, 20-26 и 33 перечня, требованиям, предусмотренным подпунктами «б» и «в» пункта 1, является акт экспертизы, выдаваемый ТПП в порядке, установленном ею по согласованию с Министерством промышленности и торговли Российской Федерации.

Приказом ТПП от 25.08.2014 № 64 утверждено Положение о порядке выдачи актов экспертизы для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, в соответствии с которым акт экспертизы определен как документ, 6 выданный уполномоченной ТПП участнику закупки, который подтверждает соответствие товаров требованиям, предусмотренным Постановлением № 656.

В соответствии с п. 3.1. данного Положения акты экспертизы выдаются уполномоченными Торгово-промышленными палатами, заинтересованным участникам закупок (заявителям).

В п. 3.2, п. 3.7 данного Положения предусмотрено, в частности, что акт экспертизы оформляется на основании первичного акта экспертизы, выполненного экспертами уполномоченной ТПП, которая расположена в месте нахождения непосредственного производителя товара - объекта закупок (его филиала, обособленного подразделения). Указанные первичные акты экспертизы оформляются на постоянную номенклатуру товаров сроком на один год (годовые акты экспертизы). Исходя из текста Положения о порядке выдачи актов экспертизы, наличие годового акта экспертизы является безусловным основанием для получения акта экспертизы для целей осуществления закупок, что следует из анализа положений пункта 4.2 Положения о порядке выдачи актов экспертизы, поскольку при отсутствии годового акта необходимо представление дополнительных документов и сведений, подтверждающих наличие производства, факт изготовления товара, а также подтверждающие соответствие требованиям подпункта «б» пункта 1 Постановления № 656.

Порядок заполнения Годовых актов экспертизы, а также порядок получения таких документов уполномоченными ТПП, которые на их основании непосредственно выдают акты экспертизы, утверждаются ТПП России. Приказом ТПП от 25.08.2014 № 66 утвержден Порядок заполнения актов экспертизы по определению страны происхождения товаров и соответствия товаров требованиям постановления Правительства № 656. В соответствии с Приказом ТПП № 66 для получения Годового акта экспертизы заказчик экспертизы (заявитель) представляет в уполномоченную ТПП заявление с просьбой о выдаче Годового акта экспертизы (далее - заявление), которое подписывается руководителем заявителя или уполномоченным им лицом, действующим на основании доверенности или приказа (распоряжения) заявителя (пункт 3.1).

Перечень сведений и документов, прилагаемых к заявлению на получение годового акта экспертизы в пункте 3.2 Приказа ТПП № 66, среди которых перечислены сведения и документы:

- подтверждающие наличие производственных площадей (свидетельство о праве собственности или договор аренды и акт приема-передачи производственных площадей);

- сведения о производственных мощностях (перечень оборудования и балансовая справка или договор аренды и акт приема-передачи оборудования);

- сведения о наличии персонала (справка о численности персонала, занятого в производстве, перечень должностей);

- сведения и документы, подтверждающие факт изготовления товара и прочие.

Таким образом, перечень сведений и документов, исследуемых при проведении экспертизы, перечисленный в Приказе ТПП № 66 (о выдаче годового акта экспертизы) даже больше перечня, содержащегося в Приказе ТПП № 64. Следовательно, предоставив годовой акт экспертизы, участник закупки исполняет требование о предоставлении сведений, подтверждающих соответствие соблюдения запретов, установленных Постановлением № 656.

Поскольку положения Постановления № 656 и Закона № 44-ФЗ не содержат запрета на предоставление в составе заявки акта экспертизы, выданного производителю товара, указание в акте экспертизы в качестве заявителя лица, не являющегося участником аукциона (производителя товара) не свидетельствует о несоответствии товара требованиям законодательства.

**3. Отказ в допуске к участию в закупке в случае предоставления участником закупки двух тар, вместо требуемой по техническому заданию одной является не правомерным**.

В пункте 24 аукционной документации содержится инструкция по заполнению заявки на участие в электронном аукционе, рекомендуемая форма заявки, согласно которой Участник предлагает одно конкретное значение, за исключением описания диапазонных значений (Раздел II), в случае применения заказчиком в техническом задании при описании значения показателя с использованием следующих слов (знаков): - слов «не менее и не более», «не менее, не более», «не менее не более», «не менее; не более», «не менее/не более» - участником предоставляется одно конкретное значение в рамках значений верхней и нижней границы.

Согласно техническому заданию заказчиком в пункте 4 установлено требование к объему тары специального масла (ВМГЗ) - не менее 1 л. не более 10 л., при этом общее количество литров должно составлять 111 литров.

Как следует из протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе заявка участника признана не соответствующей требованиям технической части документации об аукционе в электронной форме, а именно: в пункте 4 технического задания требовалось - объем тары не менее 1 л. не более 10 л., в заявке участника предложено: объем тары 5 л. и 10 л. (не конкретизирован показатель поставляемого товара).

По мнению заказчика, заявка участника закупки не соответствует подпункту б» пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, пункт 23, 24 раздела I документации об аукционе.

Вместе с тем, установленное в аукционной документации требование предусматривает не конкретное, а диапазонное значение закупаемого объекта (заказчика устроит любой вариант от 1 до 10 литров), при этом дополнительные условия о запрете на поставку товара одновременно в фасовке различного объема не предусмотрено.

В данном случае участником предполагалось поставить 11 шт. по 10 литров (что составляет 110 литров) и 1 шт. объемом 5 литров. Итоговый объем к поставке составил 115 литров.

Таким образом, характеристики указанные участником закупки в первой части заявки входят в диапазон, требуемый заказчиком в техническом задании аукционной документации и соответствуют ему.

Необходимость заказчика в том, чтобы все тары были одинакового объема, в ходе рассмотрения жалобы в антимонопольном органе учреждением не обоснована.

Кроме того, учитывая необходимое заказчику количество масла, предоставить его без излишек возможно было только в таре объемом 1 или 3 литра.

Требования аукционной документации при их применении не могут быть чрезмерно формализованы, терминология, применяемая участниками аукциона может отличаться от изложения инструкции по заполнению заявки при соблюдении принципов полноты и достоверности информации, предусмотренных статьей 7 Закона о контрактной системе, а также учитывая принцип профессионализма заказчика, предусмотренного статьей 9 Закона о контрактной системе, из которого следует, что заказчик обладает профессиональными познаниями относительно характеристик закупаемой продукции. Иная трактовка законодательства обозначала бы наличие необоснованных препятствий для участия в аукционе, не соответствовала целям экономии бюджета и эффективности осуществления закупок.

Из анализа норм Закона о контрактной системе следует, что одной из его целей является эффективное использование средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования. Статьей 34 Бюджетного кодекса Российской Федерации установлен принцип результативности и эффективности использования бюджетных средств, на основании которого при исполнении бюджетов участники бюджетного процесса в рамках определенных для них бюджетных полномочий должны исходить из необходимости достижения заданных результатов с использованием наименьшего объема средств или достижения наилучшего результата с использованием определенного бюджетом объема средств.

На основании вышеизложенного, единая комиссия Заказчика обязана при принятии решения о допуске либо об отказе в допуске исходить из принципа профессионализма, рассматривать заявки на соответствие требованиям Заказчика, с учетом специфика закупаемого товара, так как инструкция по заполнению первой части заявки является типовой и в каждом конкретном случае необходимо детальное изучение специфики закупаемого товара.

Кроме того, указание в документации об аукционах основных параметров и технических характеристик не препятствует участникам закупки предложить в заявке другой товар, имеющий аналогичные или улучшенные технические характеристики и соответствующие потребностям заказчика.

**4. Признание второй части заявки не соответствующей требованиям документации об аукционе и законодательству о контрактной системе индивидуального предпринимателя либо физического лица, в случае не представления декларации о соответствии требованиям пункта 7.1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе является не правомерным.**

Пунктом 7.1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе предусмотрено следующее: участник закупки - юридическое лицо, которое в течение двух лет до момента подачи заявки на участие в закупке не было привлечено к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях;

Таким образом, требование пункта 7.1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе предусмотрено для юридических лиц, в случае если участник закупки является индивидуальным предпринимателем либо физическим лицом, данное требование на участника закупки не распространяется.

В соответствии с частью 1 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Согласно части 6 названной статьи заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

Принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным частью 6 настоящей статьи, не допускается (часть 7 статьи 69 Закона о контрактной системе).

**5. Федеральным законом от 28.12.2016 N 489-ФЗ "О внесении изменений в статью 31 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" были внесены изменения в статью 31 Закона о контрактной системе.**

Так, пункт 7 изложен в следующей редакции:

"7) отсутствие у участника закупки - физического лица либо у руководителя, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа, или главного бухгалтера юридического лица - участника закупки судимости за преступления в сфере экономики и (или) преступления, предусмотренные статьями 289, 290, 291, 291.1 Уголовного кодекса Российской Федерации (за исключением лиц, у которых такая судимость погашена или снята), а также неприменение в отношении указанных физических лиц наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, которые связаны с поставкой товара, выполнением работы, оказанием услуги, являющихся объектом осуществляемой закупки, и административного наказания в виде дисквалификации;";

Кроме того, часть 1 статьи 31 Закона о контраткной системе дополнена пунктом 7.1 следующего содержания:

"7.1) участник закупки - юридическое лицо, которое в течение двух лет до момента подачи заявки на участие в закупке не было привлечено к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях;".

Между тем, на сегодняшний день до сих пор встречаются документации без учета положений Федерального закона от 28.12.2016 N 489-ФЗ, что является нарушением части 3 статьи 7 и пунктов 7, 7.1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

**6. Необоснованный допуск участников закупки по первым частям заявок на участие в аукционе (предоставление недостоверной информации о товаре, его характеристиках, а также о стране происхождения товара).**

При проведении торгов, предметами которых является поставка оригинальных расходных материалов (картриджи) для оргтехники Заказчики позициям Заказчик устанавливают требования о поставке картриджей определенных товарных знаков (например Canon, Epson, HP Photosmart, HP Laser Jet, KONICA, Kyocera и т.д.)

Между тем, недобросовестные участники предлагая к поставке товар (расходные материалы (картриджи)) декларируют страну происхождения - Российская Федерация.

Вместе с тем, согласно официальным письмам (например ЗАО Хьюлетт-Паккард АО (Hewlett-Packard) от 17.06.2014г.) данная компания не производит расходные материалы на территории Российской Федерации. Аналогичное письмо имеется у компании Kyocera.

Одним из оснований для отказа в допуске к участию в аукционе является предоставление недостоверной информации, заказчик (аукционная комиссия) обязан принять необходимые и возможные меры для проверки действительности сведений (предоставляемой информации) о предмете закупки. Данные действия являются разумными мерами, обеспечивающими предоставление качественной продукции (товаров, работ, услуг) для нужд заказчика и не противоречат действующему законодательству.

[Аналогичная позиция изложена в решении арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа — Югры от 04.12.2014 по делу №А75-10530/2014.](consultantplus://offline/ref=A4384B8444BE79B4C30E5A6909944B6EFD7E1CE9EB4A04BEFE7BC5611D7265276A4F5AFCA01D7E18D)