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**I.**

**Типичные нарушения обязательных требований антимонопольного законодательства органами власти.**

Наиболее нарушаемой со стороны органов власти является статья 15 Закона «О защите конкуренции», согласно которой запрещаются ограничивающие конкуренцию акты, действия (бездействие) органов государственной власти и местного самоуправления, органов и организаций, осуществляющих их функции, организаций, участвующих в предоставлении государственных или муниципальных услуг.

В 2017 году Ханты-Мансийским УФАС России было выявлено 28 признаков нарушения статьи 15 Закона о защите конкуренции (в 2015 - 13).

В 2017 году были выявлены следующие виды нарушений:

- не соблюдение ограничений установленных в решении антимонопольного органа о даче согласия на предоставление государственной или муниципальной преференции - 2;

- установление для приобретателей товаров ограничений выбора хозяйствующих субъектов, которые предоставляют такие товары, наделение хозяйствующих субъектов функциями и правами органов власти – 2;

- предоставление муниципального имущества без проведения торгов – 23;

- необоснованное препятствование осуществлению хозяйственной деятельности – 1;

По признакам нарушения статьи 15 Закона о защите конкуренции в 2016 году выдано 13 предупреждений, 1 предупреждение обжаловано и признано судом законным, все предупреждения исполнены в полном объеме в установленный срок.

2 предупреждения исполнены, 26 предупреждений находятся в стадии исполнения.

Рассмотрим некоторые из указанных нарушений.

**1. Изменение существенных условий договора, заключенного по результатам проведения торгов.**

Изменение существенных условий договора аренды земельного участка под комплексное освоение в целях жилищного строительства, заключенного по результатам проведения торгов **является нарушением антимонопольного законодательства.**

*Например: Хозяйствующий субъект обратился в Ханты-Мансийское УФАС России с заявлением о проверке законности действий Администрации по изменению установленных объемов жилищного строительства после проведения аукциона.*

*В ходе рассмотрения обращения было установлено, что Департаментом имущественных и земельных отношений Администрации в сентябре 2006 года был проведен аукцион по продаже права на заключение договора аренды земельного участка под комплексное освоение в целях жилищного строительства, по результатам которого был определен победитель аукциона (ЗАО) и заключен договор аренды земельного участка.*

*Согласно условиям договора обществу необходимо было в срок до 01.08.2016 года построить и ввести в эксплуатацию* ***301 190 кв.м. жилья.***

*В июне 2013 года общество обратилось в Администрацию о корректировке проекта планировки и межевания микрорайона где предполагалось строительства жилья.*

*Постановлением Администрации «Об утверждении документации по планировке территории «Проект планировки и межевания территории микрорайона» увеличена площадь вводимого в эксплуатацию жилья до 470 725 кв. м жилья.*

*Согласно пункту 3 статьи 448 ГК РФ условия договора, заключаемого по результатам торгов, определяются организатором торгов и должны быть указаны в извещении о проведении торгов.*

*В силу пункта 8 статьи 448 ГК РФ условия договора, заключенного по результатам торгов, в случае, когда его заключение допускается только путем проведения торгов, могут быть изменены сторонами, если это изменение не влияет на условия договора, имевшие существенное значение для определения цены на торгах, а также в иных случаях, установленных законом.*

*Изменение количества квадратных метров жилья является существенным изменением условий заключенного договора аренды и могло ограничить права потенциальных участников торгов после публикации о проведении торгов, а также повлечь изменение оценки предмета торгов.*

*Следовательно, подобные изменения после заключения договора по результатам аукциона могли повлечь уменьшение количества заинтересованных в приобретении земельного участка в аренду лиц, по сравнению с тем, если бы на момент объявления о предстоящих торгах количество квадратных метров жилья соответствовал ныне измененному.*

*Ханты-Мансийским УФАС России в адрес Администрации выдано предупреждение о прекращении части 1 статьи 15 Закона «О защите конкуренции», а именно о внесении изменений в Постановление Администрации «Об утверждении документации по планировке территории «Проект планировки и межевания территории микрорайона», путем приведения объемов квадратных метров жилищного строительства микрорайона, в соответствие с аукционной документацией и договором аренды земельного участка, заключенного по итогам проведенного аукциона.*

*Суды трех инстанций (дело №А75-13192/2016) признали законным предупреждение Ханты-Мансийского УФАС России указав, что показатель возведения жилья позволяет на начальном этапе определить экономическую привлекательность и рентабельность строительства объектов капитального строительства на определенном земельном участке при формировании застройщиком стоимости реализации квадратного метра объекта недвижимости, следовательно, установленный Администрацией показатель - 301 190 кв. м жилья является одним из наиболее значимых для строительных организаций и имеет приоритетное значение при решении вопроса об участии (не участии) в аукционе на право заключения договора аренды земельного участка.*

*Увеличение Администрацией количества квадратных метров жилья подлежащего вводу в эксплуатацию является существенным изменением условий заключенного договора аренды земельного участка, направлено на обход процедуры торгов и могло ограничить права потенциальных участников торгов.*

**2. Принятие актов органами местного самоуправления по вопросам порядка создания и эксплуатации сетей, связи не относится к полномочиям таких органов и способно привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.**

*Например: В Ханты-Мансийское УФАС России поступила коллективное обращение интернет-провайдеров на действия Думы города по внесению изменений в Правила благоустройства города, запрещающие размещение кабелей связи на улицах города воздушным способом, а также обязывающие перекладывать уже имеющиеся кабеля связи под землю.*

*В отношении Думы города было возбуждено дело по признакам нарушения пунктов 1,2 части 1 статьи 15 Закона «О защите конкуренции».*

*В ходе рассмотрения дела Комиссией Ханты-Мансийского УФАС России было установлено, что в результате ограничений, установленных изменениями в Правила благоустройства города операторы связи, оказывающих услуги в городе, понесут существенные затраты на перевод воздушных линий связи в подземные коммуникации, при этом в ходе переноса линий связи возможно приостановление предоставления услуг связи абонентам, что ухудшит конкурентное положение этих операторов связи по сравнению с другими операторами связи, чьи линии связи не подлежат демонтажу и переносу, что создаст преимущественные условия хозяйствующим субъектам, обладающим технической возможностью размещения линий связи с использованием подземного способа, либо увеличение стоимости услуг ввиду необходимости заключения договоров с организациями, имеющими возможность осуществить доступ к услугам посредством размещения линий связи подземным способом.*

*В случаях, когда перенос кабелей связи в подземные коммуникации невозможен по причине отсутствия собственных коммуникаций и нерентабельности их строительства или отсутствия денежных средств на такое строительство, либо полной загруженности существующих подземных коммуникаций, операторы связи могут прекратить оказание услуг, что в свою очередь приведен к устранению конкуренции.*

*Таким образом, реализация изменений в Правила благоустройства города приводит и может привести к ограничению конкуренции на рынках услуг электросвязи в городе в результате создания преимущественных условий тем операторам связи, которые имеют собственные подземные кабельные сооружения связи, по сравнению с операторами связи, не имеющими такие сооружения и использующими воздушный способ размещения кабелей связи, а также в результате сокращения количества хозяйствующих субъектов на соответствующем товарном рынке.*

*По результатам рассмотрения дела Думе города было выдано обязательное для исполнения предписание о внесении изменений в Правила благоустройства города путем, исключения ограничений по размещению воздушным способом линий связи, а также обязанности перекладывать существующие воздушные линии связи в подземные коммуникации.*

*Суды двух инстанций (дело №А75-7136/2015) признали решение и предписание Комиссии Ханты-Мансийского УФАС России законными, указав, что в соответствии с Законом о связи органы местного самоуправления не наделены полномочиями по нормативно-правовому регулированию правоотношений в сфере связи, в том числе по вопросам порядка создания и эксплуатации сетей связи. Более того, суды указали, что Законом о связи прямо предусмотрена возможность прокладки линий связи воздушным способом и с использованием зданий, строений, сооружений, опор линий электропередачи, а также иных объектов и сооружений.*

*Таким образом, признавая решение и предписание Комиссии антимонопольного органа законными, суды указали, что положения Правил благоустройства территории города фактически вводят незаконные ограничения в сфере осуществления деятельности в области связи, а также устанавливают запреты и ограничения, не предусмотренные федеральным законом, в отношении порядка осуществления указанного вида экономической деятельности, что создает угрозу сокращения числа хозяйствующих субъектов и, как следствие, ограничения и устранения конкуренции на соответствующем рынке.*

*В результате, Дума города исполнила предписание устранив нарушение антимонопольного законодательства.*

*Необходимо отметить, что это не первый случай обращения провайдеров в антимонопольный орган с подобной проблемой. Ханты-Мансийским УФАС России было рассмотрено аналогичное дело по обращению интернет-провайдера на действия Администрации городского поселения, которая своим Постановлением утвердила правила о благоустройстве поселка городского типа, исключающие возможность размещения кабелей связи воздушным способом.*

*Кроме того, Администрация городского поселения до принятия указанных Правил отказала интернет-провайдеру в согласовании проектной документации и производства работ по прокладке волоконно-оптического кабеля связи методом воздушно-кабельного перехода для предоставления услуг связи жителям домов поселения.*

*В результате рассмотрения дела, действия Администрации городского поселения признаны нарушающими пункты 1, 2 части 1 статьи 15 Закона «О защите конкуренции» и выдано предписание об изменении утвержденных Постановлением правил о благоустройстве, а также согласовании проектной документации и размещении линий связи воздушным способом для предоставления услуг связи жителям домов поселения. Администрация поселения выполнила предписание в установленный срок.*

*За нарушение антимонопольного законодательства глава Администрации городского поселения привлечена к административной ответственности по части 1 статьи 14.9 КоАП РФ, в виде наложения штрафа в размере 15 000 рублей.*

**II.**

**Антиконкурентное соглашение между органом власти и хозяйствующим субъектом.**

Статьей 16 Закона «О защите конкуренции» установлен запрет на ограничивающие конкуренцию соглашения или согласованные действия федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов органов или организаций, а также государственных внебюджетных фондов, Центрального банка Российской Федерации.

Согласно пункту 18 статьи 4 Закона «О защите конкуренции» соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Рассмотрим некоторые из указанных нарушений.

**1. Предоставление органом власти возможности хозяйствующему субъекту поставлять товары, выполнять работы, оказывать услуги для государственных, муниципальных нужд до начала объявления о проведении торгов (конкурентных закупок), до определения победителя торгов ( конкурентных закупок) и до заключения договора (контракта) является нарушением статьи 16 Закона «О защите конкуренции».**

*Например: На основании поступивших материалов из городской прокуратуры Ханты-Мансийским УФАС России возбуждены и рассмотрены дела в отношении Муниципального казенного учреждения «Управление капитального строительства и реконструкции» (далее - Учреждение) и Закрытого акционерного общества (далее — Общество) о нарушении пункта 4 статьи 16 Закона «О защите конкуренции»,* ***что выразилось в предоставлении Учреждением возможности выполнения работ обществом по строительству автомобильных проездов до определения победителя по итогам открытого аукциона в электронной форме и заключения муниципального контракта.***

*В ходе рассмотрения дел Комиссией Ханты-Мансийского УФАС России установлено, что Учреждение объявило о проведении аукциона в электронной форме на выполнение работ по строительству автомобильного проезда в жилом микрорайоне.*

*Однако на момент определения победителя аукциона и заключения муниципального контракта вышеуказанные работы уже осуществлялись обществом. Факт выполнения обществом работ до определения победителя аукциона и заключения контракта подтверждались рядом документов, в том числе представленных прокуратурой.*

*Комиссия антимонопольного органа пришла к выводу, что формальное соблюдение сторонами процедуры проведения аукциона и заключения контракта при наличии угрозы ограничения конкуренции (лишения возможности исполнить контракт в полном объеме иными потенциальными участниками конкурса в случае их победы в таковом), не свидетельствует об отсутствии в их действиях нарушения антимонопольного законодательства.*

*В тех случаях, когда проведение торгов в силу закона является обязательным, их непроведение не может не влиять на конкуренцию, поскольку лишь при публичном объявлении торгов могут быть выявлены потенциальные желающие получить доступ к соответствующему товарному рынку либо права ведения деятельности на нем.*

*Последующее объявление торгов на производство уже выполненных работ, либо объявление торгов на работы, выполнение которых начало осуществляться до определения победителя вводит в заблуждение потенциальных участников торгов (непонятна цель их проведения - найти наиболее выгодного участника либо оформление расчета с лицом, которое выполнило, либо начало выполнять эти работы) и способно привести к ограничению конкуренции на соответствующем товарном рынке.*

*По результатам рассмотрения дел действия Учреждения и общества признаны нарушающими пункт 4 статьи 16 Закона «О защите конкуренции». В адрес Учреждения и общества выданы обязательные для исполнения предписания об устранении нарушения антимонопольного законодательства.*

*Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры по делам №А75-12168/2014; А75-12175/2014; №А75-8174/2015; А75-8175/2015; А75-8176/2015 признал законными решения и предписания Комиссии антимонопольного органа указав, что объявление торгов на производство уже выполненных работ вводит в заблуждение потенциальных участников торгов; в тех случаях, когда проведение торгов в силу закона является обязательным, их непроведение не может не влиять на конкуренцию, так как лишь при публичном объявлении торгов могут быть выявлены потенциальные желающие получить доступ к соответствующему товарному рынку либо права ведения деятельности на нем.*

*Кроме того, судом дана оценка тому, что все даты в актах освидетельствования скрытых работ, свидетельствующие о начале работ до подведения итогов аукциона, были исправлены заказчиком и подрядчиком после направления прокуратурой материалов проверки в Ханты - Мансийское УФАС и вынесения Управлением решения.*

*За нарушение антимонопольного законодательства руководитель Учреждения привлечен к административной ответственности по части 3 статьи 14.32 КоАП РФ, в виде наложения штрафа на общую сумму 100 000 рублей.*

*Общество привлечено к административной ответственности по части 1 статьи 14.32 КоАП РФ, в виде наложения штрафа на общую сумму 3 068 542 рублей. Должностные лица общества привлечены к административной ответственности по части 1 статьи 14.32 КоАП РФ, в виде наложения штрафа на общую сумму 100 000 рублей.*

**III.**

**Нарушения порядка проведения процедуры торгов, ограничение конкуренции на торгах.**

В соответствии с частью 1 статьи 17 Закона «О защите конкуренции» при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе:

1) координация организаторами торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиками деятельности их участников, а также заключение соглашений между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такие соглашения имеют своей целью либо приводят или могут привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации;

2) создание участнику торгов, запроса котировок, запроса предложений или нескольким участникам торгов, запроса котировок, запроса предложений преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, запросе предложений, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом;

3) нарушение порядка определения победителя или победителей торгов, запроса котировок, запроса предложений;

4) участие организаторов торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиков и (или) работников организаторов или работников заказчиков в торгах, запросе котировок, запросе предложений.

При этом исходя из буквального и смыслового толкования нормативных положений статьи 17 Закона «О защите конкуренции», запрещаются любые действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции при проведении торгов, поскольку перечень запретов, перечисленных в статье 17 Закона «О защите конкуренции», не является исчерпывающим.

Статьей 18.1 Закона «О защите конкуренции» установлен порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров, порядка осуществления процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 18.1 Закона «О защите конкуренции» по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Рассмотрим некоторые из указанных нарушений.

*Например: В Ханты-Мансийское УФАС России в порядке статьи 18.1 Закона «О защите конкуренции» поступила жалоба от физического лица (далее — претендент, заявитель) на действия Комитета по управлению муниципальным имуществом администрации (далее - Комитет), выразившихся в неправомерном отказе в допуске к участию публичном предложении, проводимом в соответствии с Законом «О приватизации государственного и муниципального имущества».*

*В ходе рассмотрения жалобы Комиссией Ханты-Мансийского УФАС России установлено, что Комитет по средством размещения извещения на официальном сайте объявил о проведении торгов посредством публичного предложения по продаже муниципального имущества, а именно автомобилей марки ГАЗ-3102 и ТОЙОТА ЛЕНД КРУИЗЕР 100.*

*Для участия публичном предложении, претендент по средствам почтовой связи направил заявку в адрес Комитета. Однако Комитет отказался регистрировать заявку и отказал в допуске к участию в публичном предложении сославшись на то, что «заявка не представлена лично или через своего полномочного представителя», а поступила по почте.*

*Требования к порядку проведения торгов по реализации государственного или муниципального имущества установлены Законом «О приватизации государственного и муниципального имущества», а также Положением об организации продажи государственного или муниципального имущества на аукционе, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 12.08.2002 № 585 (далее - Положение № 585).*

*В качестве оснований для отказа в допуске заявителю к участию в публичном предложении Комитет указал, что Положением № 585 установлено требование о личном вручении (личной доставке, нарочно) организатору торгов заявки участника, что исключает возможность направления заявки почтой.*

*В соответствии с пунктом 7 статьи 23 Закона «О приватизации государственного и муниципального имущества» претендент не допускается к участию в продаже посредством публичного предложения по следующим основаниям:*

*1) представленные документы не подтверждают право претендента быть покупателем в соответствии с законодательством Российской Федерации;*

*2) представлены не все документы в соответствии с перечнем, указанным в информационном сообщении о продаже государственного или муниципального имущества, либо оформление указанных документов не соответствует законодательству Российской Федерации;*

*3) заявка на участие в продаже посредством публичного предложения подана лицом, не уполномоченным претендентом на осуществление таких действий.*

*Перечень указанных в* [*пункте 7*](#Par0) *настоящей статьи оснований отказа претенденту в участии в продаже посредством публичного предложения является исчерпывающим.*

*Учитывая, что действующим законодательством установлен исчерпывающий перечень оснований отказа претенденту в участии в продаже посредством публичного предложения Комиссия антимонопольного орган пришла к выводу, что отказ в регистрации заявки по основанию «заявка не представлена лично или через своего полномочного представителя» является неправомерным.*

*Кроме того, законодательством не установлено требование о том, что заявка должна быть представлена именно нарочно.*

*Таким образом, заявка может быть представлена в адрес организатора торгов, как нарочно, так и путем направления почтой.*

*По результатам рассмотрения, жалоба заявителя признана обоснованной, действия Комитета признаны нарушающими пункт 7 статьи 23 Закона «О приватизации государственного и муниципального имущества», что выразилось в незаконном отказе в допуске к участию в публичном предложении. В адрес Комитета выдано обязательное для исполнения предписание.*

*Судами трех инстанций (дело №А75-14023/2016) решение и предписание Комиссии Ханты-Мансийского УФАС России признаны законными.*

*В связи с нарушением порядка допуска к участию в торгах, 4 члена комиссии Комитета привлечены к административной ответственности части 6 статьи 7.32.4 КоАП РФ, в виде наложения штрафа на общую сумму 120 000 рублей.*

**IV.**

**Нарушение порядка передачи муниципального имущества в пользование, установленного антимонопольным законодательством.**

Статьей 17.1 Закона «О защите конкуренции» установлены особенности порядка заключения договоров в отношении государственного и муниципального имущества.

В соответствии с частью 1 статьи 17.1 Закона «О защите конкуренции» заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих, за исключением случаев прямо указанных в настоящей статье.

Рассмотрим некоторые из указанных нарушений.

*Например: На основании поступивших материалов межрайонной прокуратуры Ханты-Мансийским УФАС России возбуждено дело по признакам нарушения части 1 статьи 17.1 Закона «О защите конкуренции» в действиях муниципального автономного учреждения «Детский спортивно-оздоровительный лагерь» (далее - Учреждение), выразившихся в заключении договора аренды муниципального имущества с ООО (далее — общество) без проведения торгов.*

*В ходе рассмотрения дела установлено, что в 2012 году по результатам проведенного аукциона между Учреждением и обществом заключен договор аренды муниципального имущества сроком на три года.*

*По условиям договора, общество обязано было оплачивать Учреждению арендные платежи по использованию муниципального имущества. Кроме того, договором было предусмотрено, что арендная плата может быть оплачена в виде предоставления обществом определенных услуг Учреждению.*

*По истечению срока действия вышеуказанного договора, в 2015 году между Учреждением и обществом заключен новый договор в отношении того же имущества.*

*Согласно части 9 статьи 17.1 Закона «О защите конкуренции» по истечении срока договора аренды, указанного в частях 1 и 3 настоящей статьи, заключение такого договора на новый срок с арендатором, надлежащим образом исполнившим свои обязанности, осуществляется без проведения конкурса, аукциона, если иное не установлено договором и срок действия договора не ограничен законодательством Российской Федерации, при одновременном соблюдении следующих условий:*

*1) размер арендной платы определяется по результатам оценки рыночной стоимости объекта, проводимой в соответствии с законодательством, регулирующим оценочную деятельность в Российской Федерации, если иное не установлено другим законодательством Российской Федерации;*

*2) минимальный срок, на который перезаключается договор аренды, должен составлять не менее чем три года. Срок может быть уменьшен только на основании заявления арендатора.*

*В силу части 10 статьи 17.1 Закона «О защите конкуренции» арендодатель не вправе отказать арендатору в заключении на новый срок договора аренды в порядке и на условиях, которые указаны в части 9 настоящей статьи, за исключением следующих случаев:*

*1) принятие в установленном порядке решения, предусматривающего иной порядок распоряжения таким имуществом;*

*2) наличие у арендатора задолженности по арендной плате за такое имущество, начисленным неустойкам (штрафам, пеням) в размере, превышающем размер арендной платы за более чем один период платежа, установленный договором аренды.*

*Комиссией Ханты-Мансийского УФАС России установлено, что в период действия первого договора аренды муниципального имущества (2012 год) с 2012 по 2014 годы общество, в счет оплаты договора аренды оказывало Учреждению различные услуги, а именно ремонт оборудования, помещений, строительство, приобретение и поставка товаров и т.д.*

*При этом Комиссия антимонопольного органа не могла установить и определить на какую фактическую сумму общество выполнило данные услуги в счет оплаты по договору аренды муниципального имущества (2012 год), поскольку невозможно было определить какой объем работ и услуг осуществляло общество.*

*Кроме того, из представленных Учреждением документов следовало, что арендных платежей от общества за январь, февраль и март 2015 не поступало. При этом согласно этой же информации, арендные платежи за январь — март 2015 приняты актом зачета взаимных требований по итогам 2015 года (акт от 31.12.2015).*

*Таким образом, указанные обстоятельства свидетельствовали о том, что на момент заключения нового договора аренды муниципального имущества в 2015 году у общества имелись обязательства в виде не оплаты арендных платежей по предыдущему договору аренды.*

*Следовательно, Комиссия антимонопольного органа пришла к выводу о том, что при заключении с обществом нового договора аренды муниципального имущества Учреждением не соблюдены требования, предусмотренные частью 9, 10 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции, а именно договор заключен при наличии имеющейся у общества задолженности по арендным платежам по предыдущему договору аренды.*

*Таким образом, Учреждение обязано было руководствоваться требованиями части 1 статьи 17.1 Закона «О защите конкуренции» и провести торги в соответствии с Приказом ФАС России №67.*

*С учетом изложенного, действия Учреждения признаны нарушающими часть 1 статьи 17.1 Закона «О защите конкуренции», выразившиеся в заключении договора аренды муниципального имущества в 2015 году с обществом без проведения торгов.*

*В связи с тем, что договор аренды был расторгнут в добровольном порядке между Учреждением и обществом, обязательное для исполнения предписание не выдавалось. Материалы дела переданы ответственному должностному лицу Ханты-Мансийского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении по части 1 статьи 14.9 КоАП РФ в отношении виновных лиц.*