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**Управления Федеральной антимонопольной службы**
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В отчетном периоде Управление Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (далее – Управление), в соответствии с полномочиями, продолжало осуществлять **функции по контролю за соблюдением антимонопольного и рекламного законодательства**, **а также функции уполномоченного федерального органа по контролю в сфере размещения заказов.**

В рамках исполнения основных функций в процессе **контроля за соблюдением законодательства о защите конкуренции, рекламного законодательства, а также размещения заказов** Управление  **рассматривает заявления,** **обращения и жалобы** хозяйствующих субъектов, органов исполнительной власти и органов местного самоуправления.

**Обращения** в антимонопольное управление поступали **не только от хозяйствующих субъектов** и физических лиц, но и **органов государственной власти, органов местного самоуправления**, что позволяет сделать вывод **об укреплении роли территориального** **антимонопольного органа** в процессе конкурентного регулирования на территории субъекта Российской Федерации.

Так, в отчетном периоде в Управление **поступило 1 718 обращений**, заявлений, жалоб (за 2010 год – 1 268), **рост**, по сравнению с аналогичным периодом 2010 года, **составил – 35,5%.**

**Из общего числа** поступивших **заявлений:**

* по признакам нарушения **Закона «О защите конкуренции»**- **371;**
	+ - по вопросам соблюдения **Закона «О размещении заказов»** - **1290;**
		- по вопросам соблюдения **Закона «О рекламе» *-57*.**

**По результатам рассмотрения обращений, заявлений, жалоб**, проведенных проверочных мероприятий, в отчетном периоде антимонопольным Управлением **возбуждено789 дел** (в 2010 **– 756 дел**).

Количество возбужденных дел в 2011 году превышает количество возбужденных дел за аналогичный период прошлого года на 33; увеличение составило 4,4 %.

**В разрезе законов возбуждены дела:**

* + **по Закону «О размещении заказов» - 490 дел;**
	+ **по Закону «О защите конкуренции» - 231 дел;**
	+ **по Закону «О рекламе» - 61 дел;**
	+ **по Закону «О торговле» - 7 дел.**

По результатам рассмотрения дел Управлением выдавались предписания.

Количество выданных предписаний и результаты их исполнения приведены в таблице:

 таблица №1

**Результаты рассмотрения дел и исполнения предписаний**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| №п/п | наименование закона | выдано предписаний | исполнено предписаний | % исполнения |
| 1. | Закон «О защите конкуренции» | 123 | 83 | 67,5% |
| 2. | Закон «О размещении заказов» | 72 | 66 | 91,7% |
| 3. | Закон «О рекламе» | 29 | 29 | 100% |
| 4 | Закон «О торговле» | 4 | 4 | 100% |
| 4. | **всего:** | 228 | 182 | 79,82% |

таблица №2

**Сводная таблица по основным направлениям** **деятельности в 2011 году**

(в сравнении с 2010, 2009 годами)

Результаты работы по основным направлениям

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Мероприятия Управленияв 2010 году | Закон№ 135-ФЗ | Закон № 381-ФЗ | Закон№ 94-ФЗ | Закон№ 38-ФЗ | Всего за 2011 год | Всего за 2010 год | Всего за 2009 год |  |
| **Поступило заявлений (обращений, жалоб),****из них рассмотрено** | **370** |  | **1290** | **58** | **1718** | **1268** | **837** |  |
| **332** |  | **1259** | **56** |  |
| **Возбуждено дел****по признакам нарушений, в том числе по заявлениям, жалобам, обращениям** | **231** | **7** | **490** | **61** | **789** | **756** | **408** |  |
| **ст.10** | **50** |  |  | **ст.5** | **29** |  |  |  |  |
| **ст.11** | **7** |  | **ст.9** | **2** |  |
| **ст.14** | **13** |  | **ст.19** | **3** |  |
| **ст.15** | **14** |  | **ст.21** | **11** |  |
| **ст.16** | **4** |  | **ст.24** | **3** |  |
| **ст.17** | **23** |  | **ст.28** | **13** |  |
| **ст.17.1** | **11** |  |  |  |  |
| **ст.18** | **107** |  |  |  |  |
| **ст.25** | **2** |  |  |  |  |
| **Возбуждено дел в порядке административного производства** | **40** |  | **182** | **59** | **281** | **270** | **160** |
| **Рассмотрено обращений по включению в реестр недобросовестных поставщиков** |  |  | **93** | **70** |  | **163** | **100** | **63** |
| **Проведено согласований решений размещения заказа у единственного поставщика** |  |  | **30** | **419** |  | **449** | **214** | **56** |
| **Рассмотрено уведомлений по** **27-31статьям ФЗ №135-ФЗ** | **6** |  |  |  | **6** | **13** | **18** |
| **Рассмотрено ходатайств** **по 27-31 статья ФЗ №135-ФЗ** | **7** |  |  |  | **7** | **5** | **8** |
| **Рассмотрено уведомлений** **по 35статье ФЗ №135-ФЗ** | **45** |  |  |  | **45** | **42** | **51** |

**Данные** приведенной **таблицы** **свидетельствуют о тенденции активизации** деятельности Управления по всем основным направлениям:

- **увеличение количества** поступивших и рассмотренных **заявлений**, обращений, жалоб – 1 718 (2010 год 1268, увеличение на 35,5 %, 2009 год – 837**,** увеличение **на 105,3%**);

- **увеличение количества возбужденных дел** по законам – 789 (2010 год - 756 увеличение на 4,4 %, 2009 год – 408 **дел –** увеличение **на 93,4%**;

- **увеличилось количество** обращений о включении сведений **в реестр недобросовестных поставщиков** – **163** (2010 год – 100, **процент** увеличения *на* ***63*%*,*** 2009 год -63, процент увеличения на**158,7%).**

**Увеличение количества** возбужденных **дел** об **административных** правонарушениях по сравнению с 2010 годом **с 270 до 281** (процент увеличения на **4%)**, по сравнению с 2009 годом наблюдается так же **увеличение количества** возбужденных дел **на 75,6%** (2009 – 160 **дел**).

**По результатам**рассмотренных **дел**, в том числе возбужденных **на основании заявлений**, обращений, жалоб, по результатам проверочных мероприятий, а также по собственной инициативе **в порядке административного производства возбуждено 281 дело** (в том числе 4 дела возбуждено по статье 20.25 КоАП РФ)в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях:

* по Закону «О защите конкуренции» - 40 **дел**;
* по Закону «О рекламе» - 59 **дел**;

 - по Закону «О размещении заказов» - **182 дел**.

По результатам рассмотрения административных дел к административной ответственности было привлечено 173 субъекта административных правонарушений, в том числе:

- **физических лиц 3**

- **юридических лиц 45;**

- **должностных лиц 125.**

Общая **сумма наложенных** **штрафов** в отчетном периоде составила **12 944 730 рублей**.

**Общая сумма взысканных** в отчетном периоде **штрафов**, с учетом наложенных в предыдущем отчетном периоде, **составила 12 952 271 рублей.**

**Большая часть** выданных постановлений приходится **на должностных лиц - 125 (в 2010 году - 163),** в отношении **юридических лиц — 45** (в 2010 году — 24).

Таблица №3

**Применение штрафных санкций в разрезе законов**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № п/п | Наименование закона, за нарушение которого наложен штраф | Наложено штрафов на субъекты |
| Количестводел | Сумма (руб.) |
| 1 | Закон о защите конкуренции | 22 | 4 156 030 |
| 2 | Закон о размещении заказов | 146 | 4 582,700 |
| 3 | Закон о рекламе | 60 | 4 206 000 |
| **ВСЕГО** | **228** | **12 944 730** |

Вышеприведенные данные свидетельствуют о том, что в отчетном периоде Ханты -Мансийское УФАС России, в рамках осуществления контроля за соблюдением антимонопольного законодательства, **активно применяло к нарушителям меры административной ответственности**.

В отчетном периоде Управление продолжало **осуществлять функции по даче согласия на предоставление государственных и муниципальных преференцией**.

За отчетный период в Управление, в соответствии с требованиями главы 5 Закона «О защите конкуренции» **рассмотрено 67 ходатайств** о даче согласия на предоставление государственной или муниципальной преференции (в 2010 – 48, 2009 - 131), что на 39,6% раза больше показателя аналогичного периода прошлого года.

**Из 67 рассмотренных ходатайств**, антимонопольным Управлением принимались решения в соответствии со статьей 20 Закона о защите конкуренции:

* **об удовлетворении** ходатайства – 61**;**
* **об отказе** в удовлетворении ходатайства – 3**;**
* выдано уведомление заявителю о том, что **согласие не требуется** –3.

Кроме того, в Ханты -Мансийское УФАС России поступило **более 90 устных обращений о даче разъяснений** по вопросу предоставления государственных или муниципальных преференций.

В **результате** проведенного в отчетном периоде антимонопольным Управлением **мониторинга** **нормативных актов** (в том числе по вопросам предоставления государственной и муниципальной помощи) **выявлено 4 акта, нарушающих антимонопольное законодательство, в т.ч. - 1 по нарушению** порядка предоставления муниципальной преференции.

**В рамках осуществления функций** федерального органа, уполномоченного на осуществление **контроля в сфере размещения заказов**, Ханты-Мансийским УФАС, в отчетном периоде **рассмотрено 1259 обращений** (жалобы, заявления), связанных с проблемами, возникающими в сфере размещения заказов, как у заказчиков, так и участников размещения заказов (за 2010 год – 911 **обращения**).

Из общего количества поступивших обращений (заявлений, жалоб) **жалоб** на действия заказчиков, уполномоченных органов, членов конкурсных, аукционных и котировочных комиссий - **490(2010 года – 427 жалоб)**, что **составляет 38,91%** отобщего количества поступивших обращений по вопросам законодательства о размещении заказов.

По результатам рассмотрения жалоб, заявлений, обращений **возбуждено и рассмотрено 490 дел** (за 2010 года – 427 дел).

За нарушения законодательства о размещении заказов **к административной ответственности привлечено 103** должностных ***лица*** заказчиков, уполномоченных органов, членов конкурсных, аукционных, котировочных комиссий, и 1 юридическое лицо (в 2010 года – 126 лиц).

Выдано постановлений о наложении **штрафов на общую сумму** 4 582,700  **рублей** (в 2010 году- 3 369 513 **рублей**).

Во исполнение полномочий Управления по согласованию размещения заказов у единственного поставщика **рассмотрено 449 обращений** о согласовании возможности заключения государственного контракта **с единственным поставщиком**, **согласование получено в 419 случаях**.

Рассмотрено **163 *обращений*** от государственных и муниципальных заказчиков **о включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков.**

В соответствии с предоставленными полномочиями, Управление осуществляет государственный **контроль за соблюдением законодательства о рекламе**.

Проведенная в 2011 году работа была направлена на выявление нарушений в сфере рекламного законодательства.

**Всего** в отчетном периоде **по нарушениям** законодательства о рекламе возбуждено **61 дел** (за аналогичный период прошлого года – 56 дел).

В отчетном периоде за нарушения рекламного законодательства возбуждено 59 административных **дела** (в 2010 году – 38 **дела**).

**К административной ответственности** привлечено 34 **юридических** лица, 20**должностных** лиц и 3 физических лица (в 2010 году к административной ответственности было привлечено 5 юридических лиц и 29 должностных лиц).

За нарушение рекламного законодательства в отчетном периоде выдано 57 постановления о наложении штрафов **на сумму 3** 706 000 **рублей** (за 2010 год 34 постановлений на сумму**– 454 000 рублей**).

**Раздел I. Антимонопольный контроль**

* 1. **Практика выявления и пресечения нарушений Закона «О защите конкуренции»**

Оценка динамики количества поступивших заявлений свидетельствует, что **за отчетный период** в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре **поступило 370 заявления** (за 2010 год 300 заявлений) на действия различных хозяйствующих субъектов, содержащие признаки нарушений Закона «О защите конкуренции», что на 70 заявления (или на 23,33%) больше, чем за аналогичный период прошлого года.

В соответствии со статьей 44 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» по результатам рассмотрения заявлений, обращений, жалоб Управлением принимались решения:

- о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства;

- об отказе в возбуждении дела, о нарушении антимонопольного законодательства в связи с отсутствием признаков его нарушения;

- о прекращении дела, о нарушении антимонопольного законодательства в связи с добровольным устранением нарушения.

**По результатам рассмотрения** заявлений в отчетном периоде возбуждено 101 дело по нарушениям Закона «О защите конкуренции».

**По 114 заявлениям**, обращениям **отказано в возбуждении дел,** ввиду не подтверждения наличия признаков нарушения антимонопольного законодательства.

**Всего** в отчетном периоде **возбуждено 231 дел** о нарушении антимонопольного законодательства, из них: по 90 делам было принято решение о прекращении производства в связи с отсутствием факта нарушения, по **141 делам** было принято решение о наличии нарушений Закона о защите конкуренции.

Из **231** дела о наличии нарушений большую часть – **107 дел** (или 46,32 %) составляют дела, возбужденные по признакам нарушений **ст. 18** Закона **о** защите конкуренции», **50 дел** (или 21,65%) возбуждено по признакам нарушений **ст. 10**Закона о защите конкуренции; **7 дел** (или 3,03%) возбуждено по признакам нарушений **ст. 11**Закона о защите конкуренции, **13 дел** (или 5,63%) возбуждено по признакам нарушений **ст. 14**Закона о защите конкуренции, **14** дел (или 6,06%) возбуждено по признакам нарушений **ст. 15**Закона о защите конкуренции, **4** дела (или 1,73%) возбуждено по признакам нарушений **ст. 16**Закона о защите конкуренции, **23** дела (или 9,96%) возбуждено по признакам нарушений **ст. 17**Закона о защите конкуренции, **11** дел (или 4,76%) возбуждено по признакам нарушений **ст. 17.1**Закона о защите конкуренции, **2** дела (или 0,9%) возбуждено по признакам нарушений **ст. 25**Закона о защите конкуренции.

**Наибольшее количество** нарушений **выявлено в сфере страховых услуг,** на них приходится **46,32%*.***

Также, значимая доля нарушений, по **13,7*%*** приходится на **сферы банковских услуг** и **электро-теплоэнергию.**

**5,2%** приходится **на сферу нефти и нефтепродуктов*,*** незначительно ниже, **5,2%** приходится на **сферу ЖКХ** и **2,6%** приходитсяна **сферу газа**.

Большая часть нарушений антимонопольного законодательства по рассмотренным делам – **54,54%приходится на субъекты естественных монополий**.

**1.1.1. Практика выявления и пресечения нарушений Закона «О защите конкуренции» в виде злоупотреблений хозяйствующих субъектов доминирующим положением на рынке (статья 10 Закона «О защите конкуренции»)**

 В целом из общего числа заявлений, поступивших в отчетный период, 19 заявлений не имели четкой квалификации нарушения, предусмотренной пунктами 1-10 части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции» и были отнесены к прочим нарушениям статьи 10 Закона «О защите конкуренции», среди которых можно выделить злоупотребление доминирующим положением путем невыполнения договорных условий, отказ в техническом присоединении сетей электроснабжения, выдачи технических условий, введения потребителей товаров, услуг в заблуждения в части условий оплаты, завышение цен и ущемления интересов неопределенного круга лиц.

**За отчетный период Управлением рассмотрено 128 заявлений** физических лиц и хозяйствующих субъектов, содержащих признаки нарушения статьи 10 Закона «Защите конкуренции», что на 28 заявлений больше, чем в 2010 году (в процентном соотношении увеличение составило 28%).

По итогам рассмотрения заявлений **возбуждено 45 дел**по нарушениям статьи 10 Закона «О защите конкуренции», что на **9 дел** больше чем в 2010 году (за 2010 год – **36 дел**), рост составил 25%.

По собственной инициативе Ханты-Мансийского УФАС России возбуждено **5 дел** по нарушениям Закона «О защите конкуренции» (за 2010 год – 2 дела), что в 2,5 раза больше чем в 2010 году.

Всего в 2011 году возбуждено **50 дел**, что на **12 дел** больше, чем в 2010 году, в процентном соотношении количество возбужденных дел увеличилось на 31,6%.

 **Оценка динамики количества** выявленных нарушений свидетельствует о значительном росте количества выявленных нарушений антимонопольного законодательства, предусмотренных статьей **10 Закона** о защите конкуренции, **в 2011 году** по сравнению с аналогичным периодом прошлого года. В отчетный период выявлено 27 нарушений, что на 13 нарушений больше, чем в 2010 году (в процентном соотношении увеличение составило 92,9%).

Так, за отчетный период Ханты-Мансийским УФАС России **выявлено 27 нарушений** по статье 10 Закона о защите конкуренции в следующих сферах экономики:

- в сфере электро- теплоэнергии – **10 нарушений*;***

- в сфере снабжения газом – **3 нарушения;**

- в сфере нефти и нефтепродуктов – **3 нарушения;**

- в сфере воздушного транспорта и деятельности аэропортов – **3 нарушения;**

- в сфере связи - **4 нарушения;**

- в сфере жилищно-коммунального хозяйства – **4 нарушения.**

Динамика распределения нарушений по отраслям осталась неизменной в части преобладающей доли среди выявленных нарушений – нарушений в сфере электро-теплоэнергии (37% от общего числа выявленных нарушений).

**Наиболее характерными** среди указанных **нарушений** в отчетном периоде являлись следующие виды:

- экономически или технологически не обоснованный отказ от заключения договора - **6** дел;

- навязывание контрагенту невыгодных условий договора - **4** дела;

- создание препятствий доступу на товарный рынок, выходу с товарного рынка – **6** дел;

- установление и поддержание монопольно высокой цены товара - **2** дела;

- нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования - **4** дела;

 - прочие нарушения - **5** дел.

**Результаты рассмотрения дел:**

- принято решений о наличии нарушений – **27** ( 2010 год – 14)

- выдано предписаний – **25** (2010 год – 12), рост в сравнении с прошлым годом составил 108,3%;

- принято решений о прекращении производства по делу – **23** (2010 год – 24).

**Результаты исполнения предписаний:**

- **13** предписаний **исполнены** в полном объеме (2010 год – 5), количество исполненных предписаний выросло на 160%;

- **5** предписаний находятся **в стадии исполнения**;

- **7** предписаний **не исполнено** ввиду обжалования в судебном порядке.

 Предложения **об аннулировании, отзыве или приостановлении лицензий** на осуществление хозяйствующими субъектами, нарушающими антимонопольное законодательство, отдельных видов деятельности антимонопольным органом в лицензирующие органы в отчетном периоде **не вносилось.**

**Примеры наиболее значимых дел**

**1)** **Дело №02-02-031/2011** возбуждено в отношении ООО «Акцепт», по результатам рассмотрения обращения физического лица по признакам нарушения пункта 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, а именно в части злоупотребления доминирующим положением на рынке розничной реализации автомобильного топлива в пгт. Кондинское ХМАО-Югры путем нарушения установленного Постановлением Правительства ХМАО-Югры №231-п предельного размера надбавки применяемой к покупной стоимости автомобильного топлива.

 Постановлением Правительства Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 07 мая 2004 года №231-п «Об установлении предельных размеров снабженческо-сбытовых и торговых (оптовых и (или) розничных надбавок на нефтепродукты» установлен предельный размер торговых розничных надбавок к покупной стоимости масел моторных, приобретенных под досрочный завоз, бензина автомобильного и дизельного топлива для организаций или индивидуальных предпринимателей, осуществляющих розничную реализацию нефтепродуктов, при реализации нефтепродуктов в розницу установлен предельный размер розничной надбавки не более 30 %.

 При рассмотрении дела было установлено, что обществом при осуществлении деятельности по розничной реализации автомобильного топлива марки Аи-92 допущено нарушение установленного Постановлением Правительства ХМАО-Югры от 07.04.2004г. №231-п порядка ценообразования, в части применения снабженческо-сбытовых и торговых надбавок в размере более 45%.

 Решением от 31.03.2011 г., ООО «Акцепт» было признано нарушившим пункт 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выдано обязательное для исполнения предписание, которое находится в стадии исполнения.

**2) Дело № 02-02-040/2010** возбуждено по шести обращениям от граждан, в которых сообщалось, что ОАО «Уралсвязьинформ» (правопреемник ОАО «Ростелеком») установил для физических лиц, проживающих на территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры завышенные цены на предоставление доступа к сети Интернет по сравнению с другими регионами Российской Федерации, Уральского федерального округа.

В рамках рассмотрения дела Ханты-Мансийским УФАС России был проведен анализ конкурентной среды на рынке по предоставлению широкополосного доступа к сети Интернет для физических лиц в географических границах Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, по результатам которого положение ОАО «Уралсвязьинформ» было признано доминирующим.

По результатам проведенного анализа информации и документов, представленных от ОАО «Уралсвязьинформ», Ханты-Мансийским УФАС России было установлено, что цена на предоставление доступа к сети Интернет для физических лиц на территории Югры превышает сумму расходов и прибыли, необходимых для производства и реализации такого товара, а именно услуги по предоставлению доступа к сети Интернет для физических лиц.

Оператор связи ОАО «Уралсвязьинформ» нарушило пункт 1 части 1 статьи 10Федерального закона «О защите конкуренции», в части нарушения запрета на действия занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются ущемление интересов других лиц, в том числе установление, поддержание монопольно высокой цены товара (работ, услуг).

Ханты-Мансийским УФАС России принято решение о признании в действиях ОАО «Уралсвязьинформ» нарушения антимонопольного законодательства, и выдало ОАО «Уралсвязьинформ» предписание о совершении действий, направленных на прекращение злоупотребления доминирующим положением и совершения действий, направленных на понижения стоимости услуг по предоставлению доступа к сети Интернет.

В настоящее время предписание исполнено, тарифы на услуги доступа к сети Интернет на территории ХМАО-Югры снизились почти в два раза.

**3)** **Дело № 02-02-041/2011** возбуждено по собственной инициативе Ханты-Мансийского УФАС России в связи с обнаружением в действиях МП «Ханты-Мансийскгаз» признаков нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции».

 Антимонопольным органом выявлен факт размещения МП «Ханты-Мансийскгаз» в подъездах многоквартирных домов г.Ханты-Мансийска объявлений о необходимости заключения договоров на техническое обслуживание внутридомового газового оборудования. В объявлении указывается, что абоненты, не заключившие договора на техническое обслуживание внутридомового газового оборудования до 18.02.2011, будут отключены от системы газоснабжения. Ниже по тексту в объявлении приведены график работы, адрес и телефон МП «Ханты-Мансийскгаз».

 МП «Ханты-Мансийскгаз» пояснило, что при размещении объявлений руководствовалось указаниями Государственной жилищной инспекции Ханты-Мансийского автономного округа — Югры и письмом ООО «Клининговая компания «Чистый дом» от 29.12.2010 об исключении из договора работ по техническому обслуживанию плит четырехгорелочных и техническому обслуживанию бытовых газовых счетчиков.

 Комиссией Ханты-Мансийского УФАС России установлено, что МП «Ханты-Мансийскгаз», является не поставщиком газа, а специализированной газоснабжающей организацией и не наделено правом прекращать поставку газа населению в связи с отсутствием договоров на техническое обслуживание внутридомового газового оборудования. При этом, поставщик газа ОАО «Газпром межрегионгаз север» не направлял абонентам уведомлений об отключении. Услуги по техническому обслуживанию ВДГО в г.Ханты-Мансийске оказывают и другие хозяйствующие субъекты, но в объявлениях указана только служба ВДГО МП «Ханты-Мансийскгаз».

 Таким образом, размещение объявлений с требованием абонентам заключить договоры на техническое обслуживание внутридомового газового оборудования с МП «Ханты-Мансийскгаз» до 18.02.2011 под угрозой отключения от системы газоснабжения является действиями занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и ущемление интересов других лиц — абонентов.

 Комиссия решила признать МП «Ханты-Мансийскгаз» нарушившим часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции и выдать ответчику обязательное для исполнения предписание об устранении нарушения и его последствий. Предписание исполнено в установленный срок.

**4) Дело № 02-02-066/2011** возбуждено на основании обращения ООО «Клининговая компания «Чистый дом» (далее также ООО «КК «Чистый дом», Заявитель) с жалобой на действия ООО «ЮграТеплоГазСтрой», выразившиеся в направлении письма от 05.2011 исх. № 112 о введении ограничения поставки тепловой энергии в жилые многоквартирные дома № 3, № 9, расположенные по ул. Ледовая в г.Ханты-Мансийске (далее — указанные дома).

Как следует из обращения и представленных с ним документов, ООО «Клининговая компания «Чистый дом» обратилось к ООО «ЮграТеплоГазСтрой» (далее также ООО «ЮТГС», Ответчик) с письмом от 04.03.2011 исх. №78. В указанном письме заявитель сообщает, что в феврале 2011 года решением внеочередного общего собрания собственников помещений в домах № 3, № 9, расположенных по ул.Ледовая в г.Ханты-Мансийске (далее - Общее собрание), выбран непосредственный способ управления многоквартирным домом. Общим собранием работа управляющей компании ООО «Клининговая компания «Сан-Сити» признана неудовлетворительной. Собственниками помещений названных домов принято решение расторгнуть договор управления многоквартирным домом, избрать непосредственный способ управления многоквартирным домом и заключить договоры поставки коммунальных услуг между собственниками и соответствующими ресурсоснабжающими организациями. При этом, ООО «Клининговая компания «Чистый дом» избрано в качестве обслуживающей организации. В связи с этим, в целях формирования договорных отношений с потребителями, ООО «Клининговая компания «Чистый дом» просит заключить договоры на поставку коммунального ресурса непосредственно с абонентами, проживающими в названных многоквартирных домах.

ООО «ЮграТеплоГазСтрой» своим письмом от 05.03.2011 исх. № 112 сообщило Заявителю, что договоры поставки тепловой энергии на указанные дома заключены с ООО «Клининговая компания Сан-Сити». В связи с отсутствием договорных отношений с ООО «Клининговая компания «Чистый дом» поставка тепловой энергии на дома № 3, № 9, расположенных по ул.Ледовая в г.Ханты-Мансийске, будет ограничена 09.03.2011 в 12 часов 00 минут.

Другие основания для введения режима ограничения поставки тепловой энергии ООО «ЮграТеплоГазСтрой» в письме не указаны.

ОАО «Югратеплогазстрой» в письменных объяснениях по делу сообщило следующее.

Договор поставки тепловой энергии № 330/12-09 от 14.12.2009, заключенный с ООО «Клининговая компания «Сан-Сити» как с управляющей организацией, является действующим. Расчеты за теплоэнергию, потребленную на указанные дома, также осуществляются с ООО «Клининговая компания «Сан-Сити». В подтверждение Ответчиком представлены счета-фактуры и платежные поручения об оплате тепловой энергии в 2011 году. ОАО «Югратеплогазстрой» сообщает, что собственники жилых и нежилых помещений указанных домов не обращались в ресурсоснабжающую организацию для заключения договоров теплоснабжения.

Направление в адрес ООО «КК «Чистый дом» письма о введении ограничения поставки тепловой энергии на указанные дома Ответчик объясняет образовавшейся задолженностью ООО «КК «Сан-Сити». В материалы дела представлена переписка ООО «Югратеплогазстрой» и ООО «КК «Сан-Сити», из которой следует, что Ответчик неоднократно уведомлял управляющую компанию о необходимости оплаты задолженности за тепловую энергию.

ООО «Югратеплогазстрой» не вводило фактическое ограничение поставки тепловой энергии в указанные дома. Ответчик считает, что при условиях продолжения отпуска тепловой энергии на жилые дома без перебоя на основании действующего договора поставки тепловой энергии его действия являются правомерными, не нарушающими антимонопольное законодательство.

Как следует из представленных материалов и письменных объяснений, ресурсоснабжающая организация, направила ООО «КК «Чистый дом» уведомление о введении ограничения поставки теплоэнергии в многоквартирные дома не проверив наличие оснований для введения ограничения в отдельные жилые, нежилые помещения многоквартирных домов. В качестве основания для введения ограничения ресурсоснабжающая организация указывает отсутствие договорных отношений с ООО «КК «Чистый дом».

ООО «КК «Чистый дом» обратилось к Ответчику на основании решения Общего собрания и от имени собственников помещений в указанных домах. В связи с выбором непосредственного способа управления ООО «КК «Чистый дом» уведомляет что избрано обслуживающей организацией и просит заключать договоры теплоснабжения непосредственно с собственниками помещений указанных домов.

Таким образом, у Ответчика отсутствовали законные основания для направления уведомления о введении ограничения поставки тепловой энергии в многоквартирные дома № 3, № 9 по ул. Ледовая в г. Ханты-Мансийске. Кроме того, введение такого ограничения с 09.03.2011 могло привести к ущемлению интересов других лиц — собственников, нанимателей помещений в указанных домах, добросовестно исполняющих обязанности по оплате тепловой энергии.

По результатам рассмотрения дела Комиссия приняла решение признать ОАО «ЮграТеплоГазСтрой» нарушившим часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции в части совершения занимающим доминирующее положение хозяйствующим субъектом действий, выразившихся в направлении письма о введении ограничения поставки тепловой энергии в жилые многоквартирные дома № 3, № 9, расположенные по ул.Ледовая в г. Ханты-Мансийске, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и является ущемление интересов других лиц — собственников (нанимателей) помещений указанных многоквартирных домов, выдать ОАО «ЮграТеплоГазСтрой» обязательное для исполнения предписание об устранении нарушения антимонопольного законодательства и его последствий.

Указанное решение в судебном порядке не обжаловалось, предписание исполнено.

**5) Дело № 02-02-153/2011** возбуждено по результатам рассмотрения обращений Гуськова Е.А. и Коркишко Д.С. в отношении ОАО «Югорская территориальная энергетическая компания - Конда» (далее - ОАО «ЮТЭК-Конда») по признакам нарушения пунктов 3, 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Заявитель Гуськов Е.А. обратился с жалобой, в которой указывал, что ответчиком были выданы технические условия на электроснабжение объекта, не соответствующие поданной заявке в части указанной мощности. Кроме того, в технических условиях содержится требование в установке приборов учета определенного типа. Стоимость навязываемых приборов учета значительно превышает стоимость прибора, приобретенного заявителем самостоятельно.

 В заявлении Коркишко Д.С. указано, что ОАО «ЮТЭК-Конда» не предоставляют необходимые для заключения договора о потреблении электроэнергии документы, а именно: акт о технологическом присоединении, акт о разграничении балансовой принадлежности, в которых указан прибор учета, не устраивающий заявителя.

В письменных объяснениях по делу ОАО «ЮТЭК-Конда» указывает, что в настоящее время не является сетевой организацией, и представляет Решение Региональной энергетической комиссии Тюменской области, Ханты-Мансийского автономного округа – Югры и Ямало-Ненецкого автономного округа от 29.12.2009 г. № 413. В соответствии с указанным решением ОАО «ЮТЭК-Конда» исключено из Реестра энергоснабжающих организаций и лишено статуса электросетевой организации, оказывающей услуги по передаче электрической энергии (мощности). ОАО «ЮТЭК-Конда» сообщает также, что является обслуживающей организацией, занимающейся обслуживанием электросетей по договору № 5/ТО от 01.10.2010, заключенного с сетевой организацией ОАО «ЮТЭК — Региональные сети». При этом ответчик считает, что в соответствии с пунктом 3.3.31 указанного Договора технологическое присоединение юридических лиц не регулируется данным договором. Требование наличия счетчика определенного типа не регламентировано нормативными правовыми актами, а применяется, по словам Ответчика, на основании Указания ОАО «Югорская территориальная компания», согласно которого «в связи с успешным вводом в эксплуатацию автоматизированной системы учета электроэнергии и управления потреблением на основе системы SMART IMS (Матрица) в дочерних предприятиях ОАО «ЮТЭК»» применяются и вводятся в эксплуатацию счетчики определенного типа.

Проанализировав материалы дела, Комиссия пришла к выводу, что выполняя функции сетевой организации по технологическому присоединению потребителей, ОАО «ЮТЭК-Конда» должно руководствоваться положениями Правил технологического присоединения. Кроме того, согласно п.7.1.66 Правил устройства электроустановок – рекомендуется оснащение жилых домов, зданий системами дистанционного снятия показаний приборов учета электрической энергии. Таким образом, данные Правила носят рекомендательный, а не обязательный характер.

П.3 ч.1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» установлен запрет на навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования).

Пунктом 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции установлен запрет на экономически или технологически не обоснованный отказ либо уклонение от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) в случае, если такой отказ или такое уклонение прямо не предусмотрены федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента РФ, нормативными правовыми актами Правительства РФ, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

По результатам рассмотрения дела Комиссия приняла решение признать ОАО «Югорская территориальная энергетическая компания - Конда» нарушившим пункт 3, 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции. ОАО «Югорская территориальная энергетическая компания - Конда» выдано предписание об устранении нарушения антимонопольного законодательства. Указанное решение в судебном порядке не обжаловалось, предписание исполнено.

Материалы дела переданы уполномоченному должностному лицу Ханты-Мансийского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**6) Дело № 02-02-293/2011.** В Ханты-Мансийское УФАС России поступило обращение Годзиной Татьяны Николаевны с жалобой на действия ОАО «ЮТЭК-Конда», выразившиеся в отказе в опломбировании прибора учета электрической энергии и в выставлении требования об установке электросчетчика определенной марки.

Согласно обращению, Заявителем была произведена замена коммерческого узла учета потребления электрической энергии с однотарифного на двухтарифный. Годзина Т.Н. обратилась в ОАО «ЮТЭК-Конда» с заявлением о направлении электромонтера для установления пломбы на новый прибор учета электрической энергии. Представитель ОАО «ЮТЭК-Конда» отказался принимать заявление и опломбировать прибор учета Заявителя, мотивировав свой отказ тем, что для данного адреса установлен прибор учета «Матрица».

На основании поступившего заявления Годзиной Т.Н. и представленных с ним документов, Приказом Ханты-Мансийского УФАС России № 1057 от 05.10.2011 г. в отношении ОАО «Югорская территориальная энергетическая компания - Конда» возбуждено дело № 02-02-293/2011 по признакам нарушения пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Исходя из обстоятельств дела, проанализировав все имеющиеся материалы и информацию, Комиссия пришла к выводу, что в действиях ОАО «ЮТЭК-Конда», занимающее доминирующее положение на товарном рынке передачи электрической энергии, подтвердились признаки нарушения пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции в части отказа в опломбировании прибора учета электрической энергии и в выставлении требования об установке электросчетчика определенной марки.

По результатам рассмотрения дела Комиссия приняла решение признать ОАО «Югорская территориальная энергетическая компания - Конда» нарушившим пункт 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции путем навязывания контрагенту Годзиной Т.Н. невыгодных условий договора в части установки прибора учета типа «Матрица», отказа в опломбировании прибора учета, выдать ОАО «Югорская территориальная энергетическая компания - Конда» обязательное для исполнения предписание о прекращении злоупотребления хозяйствующим субъектом доминирующим положением. Указанное решение в судебном порядке не обжаловалось, предписание исполнено.

Материалы дела переданы уполномоченному должностному лицу Ханты-Мансийского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

* + 1. **Практика пресечения соглашений и согласованных действий хозяйствующих субъектов, ограничивающих конкуренцию (статья 11 Закона «О защите конкуренции»).**

В отчетном периоде Ханты-Мансийское УФАС России продолжило осуществление контроля за соблюдением хозяйствующим субъектами антимонопольного законодательства, в частности статьи 11 Закона «О защите конкуренции», устанавливающей запрет на ограничивающие конкуренцию соглашения или согласованные действия хозяйствующих субъектов.

В отчетном периоде рассмотрено **7 дел** по нарушению статьи 11 Закона о защите конкуренции (2010 год – 3 дела), что на 133% больше чем в 2010 году.

По результатам рассмотрения дел **выявлено 3 нарушения** пункта 1 части 1 статьи 11 Закона «О защите конкуренции», а **именно осуществление хозяйствующими субъектами согласованных действий**, которые привели к установлению и поддержанию цен **и 1 нарушение пункта 5 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции,** в части осуществления согласованных действий по навязыванию невыгодных условий договора.

Всего признано нарушений по 4 делам (2010 год – 2 дела), что на 2 дела больше чем в 2010 году.

Результаты рассмотрения дел:

- выдано предписаний – **7** (2010 год – 5), что на 40% больше чем в 2010 году;

- принято решений о прекращении производства по делу – **3;**

- 5 предписаний находится в стадии исполнения.

**Пример дела**

В отчетном периоде рассмотрено ***дело № 02-02-063/2011***, возбужденное по результатам рассмотрения обращения. При рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства №02-02-063/2011 Комиссией антимонопольного органа установлено, что в период времени с 01.09.2010 г. по 14.02.2010г. ООО «Югорскпродукт ОЙЛ», ООО «Советскнефтепродукт», ООО «Селена», ООО «Анушик» нарушили пункт 1 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», в части осуществлении согласованных действий по установлению и поддержанию розничных цен на автомобильное топливо марок - АИ-76 (80), АИ-92, АИ-95, дизельное топливо, на локальном рынке розничной реализации автомобильного топлива в г.Югорске.

Согласованные действия ООО «Югорскпродукт ОЙЛ», ООО «Советскнефтепродукт», ООО «Селена», ООО «Анушик» по установлению и поддержанию цен на рынке розничной реализации автомобильного топлива в г.Югорске в период с 01.09.2010 г. по 14.02.2011г. привели к ограничению конкуренции, а именно росту и снижению цены автомобильного топлива, не связанных с соответствующими изменениями общих условий обращения товара на товарном рынке, отказу ООО «Югорскпродукт ОЙЛ», ООО «Советскнефтепродукт», ООО «Селена», ООО «Анушик», не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на рынке розничной реализации автомобильного топлива, а также, к обстоятельствам, создающим возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов (ООО «Югорскпродукт ОЙЛ», ООО «Советскнефтепродукт», ООО «Селена», ООО «Анушик») создающим возможность в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке.

По результатам рассмотрения дела № 02-02063/2011 ***ООО «Югорскпродукт ОЙЛ», ООО «Советскнефтепродукт», ООО «Селена», ООО «Анушик»******признаны нарушившими пункт 1 части 1 статьи 11 Закона «О защите конкуренции»****,* Обществам выданы предписания о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции. ***Предписания*** в стадии исполнения.

**Пример дела**

В первом полугодии 2011 года Ханты-Мансийским УФАС России рассмотрено дело №02-02-203/2010, возбужденное в отношении ООО «ЛУКОЙЛ-АЭРО», ООО «ЛУКОЙЛ-АЭРО-Когалым» по признакам нарушения пункта 1 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, в части заключения недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством соглашения которое привело к установлению надбавок при оптовой реализации авиаГСМ в г.Когалыме.

По результатам рассмотрения дела комиссией принято решение о прекращении производства по делу в связи с неподтверждением признаков нарушения.

**Пример дела**

Дело № 02-02-296/2011 было возбуждено по результатам рассмотрения обращения Муниципального предприятия «Городские электрические сети» м.о. г. Ханты-Мансийск с жалобой на действия ОАО «Тюменская энергосбытовая компания», ООО «РН-Энерго», ООО «РН-Юганскнефтегаз», выразившиеся в нарушении пунктов 1, 3, 6, 8 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Из заявления и представленных сторонами документов установлено следующее.

В 2008 году договор на потребление электрической энергии в здании по адресу г. Ханты-Мансийск, ул. Чехова, 2 МП «Городские электрические сети» был заключен с ООО «РН-Юганскнефтегаз» № 834 от 01.01.2008 г. Далее потребителем в адрес МП «ГЭС» было направлено письмо (исх. от 05.11.2008 г. № 01-08-1190) о расторжении указанного договора, а заключение договора на энергоснабжение административных зданий по адресу г. Ханты-Мансийск ул. Чехова 2, от имени ООО «РН-Юганскнефтегаз» будет осуществлять специализированная сервисная компания ООО «РН-Энерго».

Руководствуясь указанным письмом, МП «ГЭС» заключило договор от 01.01.2009 г. № 1263, где ООО «РН-Энерго» выступило как потребитель.

В ноябре 2009 года ООО «РН-Энерго» выбрало нового поставщика электроэнергии, ОАО «Тюменская энергосбытовая компания», с которым заключило договор энергоснабжения № 204/20-10-Э/РХ-ХМ-0001 от 25.11.2009 года. Из условий данного договора видно, что ООО «РН-Энерго» выступает покупателем электрической энергии для нужд здания, находящегося по адресу: г. Ханты-Мансийск ул. Чехова 2.

Далее ОАО «ТЭК» в декабре 2009 года направляет в МП «ГЭС» оферту договора энергоснабжения № ЭС-11/20 от 01.12.2009 года, в котором фигурирует здание по ул. Чехова 2, г. Ханты-Мансийск, для которого ОАО «ТЭК» намерено покупать электрическую энергию, сославшись при этом на положения ст. 37 Закона об электроэнергетике, согласно которым потребитель вправе выбрать поставщика электрической энергии.

15 декабря 2009 года ООО «РН-Энерго» заключает с ООО «РН-Юганскнефтегаз» договор энергоснабжения № 2010-Э/ДХ-ХМ-001 по объекту здание по ул. Чехова 2, из которого видно, что последний является потребителем электрической энергии. При этом в отзыве, предоставленном со стороны ООО «РН-Юганскнефтегаз», указано, что ООО «РН-Юганскнефтегаз» было свободно в выборе контрагентов по договорам купли-продажи.

Однако в материалах дела имеется письмо ОАО «НК «Роснефть» (исх. от 10.09.09 № МС-5831) «О договорной Компании 2010 года», представленное ООО «РН-Юганскнефтегаз», согласно которому ООО «РН-Энерго» поручено осуществлять полный комплекс работ по энергоснабжению дочерних обществ, управлению действующими и вновь создаваемыми объектами генерации. При этом ОАО НК «Роснефть» в указанный период времени имело в собственности оба указанных общества.

При таких обстоятельствах видно, что потребитель электрической энергии, коим является ООО «РН-Юганскнефтегаз» заключил договор энергоснабжения с энергосбытовой организацией ООО «РН-Энерго» № 2010-Э/ДХ-ХМ-001 **15 декабря 2009 года**, по Решению ОАО «НК Роснефть», то есть тогда, когда с ООО «РН-Энерго» и ОАО «ТЭК» был заключен договор № 204/2010-Э/РХ-ХМ-001 от **25.11.2009 года**.

Из данных обстоятельств следует, что, заключив вышеуказанные соглашения, ООО «РН-Юганскнефтегаз», ООО «РН-Энерго» и ОАО «ТЭК» создали препятствия доступу на товарный рынок г. Ханты-Мансийска.

МП «ГЭС» не смогло поставлять электрическую энергию, купленную на оптовом рынке, для ООО «РН-Юганскнефтегаз» как в 2009, 2010 году, так и в 2011 году, что является нарушением положений п. 8 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции.

Кроме того, электроэнергия со стороны ООО «РН-Энерго» за период 2009 года покупалась у МП «ГЭС» по цене для конечного потребителя, что видно из договора № 1263, далее продавалась так же по цене конечного потребителя в адрес ООО «РН-Юганскнефтегаз», что является нарушением положений п. 1 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции.

ООО «РН-Энерго» продает электрическую энергию ООО «РН-Юганскнефтегаз», используя в расчетах нерегулируемых тарифов бету с сайта ОАО «ТЭК». Данный факт подтверждается письмом ООО «РН-Юганскнефтегаз» от 10.04.2011 г. № 27/23-796, из которого следует: «для определения доли расчета по нерегулируемому тарифу за 2010 год ООО «РН-Энерго» использовало расчетную долю объема электроэнергии и мощности, отпускаемую ГП ОАО «ТЭК», которая опубликовывалась на официальном сайте».

Согласно счетам, ранее выставляемым МП «ГЭС» в адрес ООО «РН-Энерго», электроэнергия поставлялась по СН-II от 5000 до 6000 кВт-ч. Согласно счетам-фактурам, выставляемым МП «ГЭС» в адрес ОАО «ТЭК», электроэнергия поставлялась по СН-II от 5000 до 6000 кВт-ч, далее по счетам-фактурам электроэнергия в адрес ООО «РН-Энерго» поставляется по СН-II от 5000 до 6000 кВт-ч. Однако конечному потребителю, ООО «РН-Юганскнефтегаз», электроэнергия поставляется по СН-II до 5000 кВт-ч.

Таким образом, до конечного потребителя доходит не электроэнергия гарантирующего поставщика МП «ГЭС», а электроэнергия сбытовых организаций ОАО «ТЭК» и ООО «РН-Энерго».

В соответствии частью 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции) запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами или согласованные действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, если такие соглашения или согласованные действия приводят или могут привести к:

П. 1 - установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок;

П. 6 **-** экономически, технологически и иным образом не обоснованному установлению различных цен (тарифов) на один и тот же товар;

П. 8 - созданию препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка другим хозяйствующим субъектам.

Исходя из обстоятельств дела, проанализировав все имеющиеся материалы и информацию, Комиссия пришла к выводу, что в действиях ОАО «Тюменская энергосбытовая компания», ООО «РН-Энерго», ООО «РН-Юганскнефтегаз», подтвердились признаки нарушения пунктов 1, 6, 8 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции в части согласованных действий по установлению, поддержанию цен без сбытовых надбавок энергосбытовых организаций, необоснованного установления цены на товар, а также создания препятствий доступу на товарный рынок МП «Городские электрические сети» м.о. г. Ханты-Мансийск.

В результате рассмотрения дела принято решение признать ОАО «Тюменская энергосбытовая компания», ООО «РН-Энерго», ООО «РН-Юганскнефтегаз» нарушившим пункты 1, 6, 8 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции путем согласованных действий по установлению, поддержанию цен без сбытовых надбавок энергосбытовых организаций, экономически, технологически и иным образом не обоснованному установлению различных цен (тарифов) на один и тот же товар, и, тем самым, созданию препятствий доступу на товарный рынок МП «ГЭС», выдать ОАО «Тюменская энергосбытовая компания», ООО «РН-Энерго», ООО «РН-Юганскнефтегаз» обязательное для исполнения предписание о прекращении ограничения конкуренции и согласованных действий хозяйствующих субъектов. Предписание находится в стадии исполнения, в судебном порядке не обжаловано.

В отчетном периоде отсутствует практика рассмотрения дел по нарушению статьи 11 Закона «О защите конкуренции», прекращенных в связи с доказательством положительного эффекта от достигнутого соглашения (согласованных действий).

* + 1. **Пресечение недобросовестной конкуренции (статья 14 Закона «О защите конкуренции»)**

Количество возбужденных в отчетном периоде дел по нарушению статьи 14 Закона «О защите конкуренции» в сравнении с 2010 годом возросло на 325%. В 2011 году Ханты-Мансийским УФАС России рассмотрено **13 дел** (в 2010 году 4 дела) по следующим признакам недобросовестной конкуренции:

**распространение ложных, неточных сведений,** которые могут причинить убытки либо нанести ущерб деловой репутации хозяйствующего субъекта – **4 дела** (2010 год – 2);

**введение потребителей в заблуждение** – **4 дела** (2010 год – 0);

**некорректные сравнения, которые могут причинить убытки** либо нанести ущерб деловой репутации хозяйствующего субъекта – **2 дела** (2010 год – 0);

**продажа товаров с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности** – **3 дела** (2010 год – 1).

Результаты рассмотрения дел о нарушении части 1 статьи 14 Закона «О защите конкуренции»:

**прекращено** производство по делу в связи с отсутствием факта нарушения – **5** (2010 год – 1);

признано нарушение без выдачи предписания – 1 (2010 год – 0);

**признано нарушение и выдано предписание – 7** (2010 год – 2), что более чем в 3 раза превысило данный показатель 2010 года.

В отчетном периоде **4** выданных **предписания** исполнены (в 2010 году исполнено 2 предписания, что в 2 раза меньше, чем в отчетном периоде), 3 предписания находятся в стадии исполнения.

**Пример дела**

Основанием для возбуждения дела № 02-02-037/2011 послужило заявление ОАО «Тюменская энергосбытовая компания» на недобросовестные действия ОАО «Югорская территориальная энергетическая компания» на рынке розничной реализации электрической энергии.

 Антимонопольным органом установлено, в соответствии с решением Региональной энергетической комиссии Тюменской области, Ханты-Мансийского автономного округа и Ямало-Ненецкого автономного округа от 09.07.2007 № 44 «О согласовании границ зон деятельности гарантирующих поставщиков на территории Тюменской области, Ханты-Мансийского автономного округа и Ямало-Ненецкого автономного округа», ОАО «ЮТЭК» присвоен статус гарантирующего поставщика 2 уровня в зоне своей деятельности. ОАО «ТЭК» присвоен статус гарантирующего поставщика 1 уровня, границами зоны деятельности которого являются границы Тюменской области и Ханты-Мансийского автономного округа - Югры, за исключением зон деятельности других гарантирующих поставщиков.

 В 2010 году ОАО «ТЭК» обращалось к потребителям, находящимся вне его зоны деятельности, с предложением заключить договоры энергоснабжения как с энергосбытовой организацией.

 В октябре 2010 года путем направления писем ОАО «ЮТЭК» сообщало потребителям информацию, что ОАО «ТЭК» не имеет договоров, обеспечивающих приобретение электрической энергии на оптовом рынке для поставки ее потребителям в зоне деятельности ОАО «ЮТЭК» как гарантирующего поставщика. В связи с этим, ОАО «ЮТЭК» сообщает о возможном наступлением негативных последствий в случае заключения потребителями договоров с ОАО «ТЭК», выгодности своих тарифов по сравнению с ОАО «ТЭК», и предлагает потребителям пролонгировать заключенные договоры энергоснабжения на 2011 год.

 ОАО «ЮТЭК» объясняет направление указанных писем поступающими запросами потребителей о правомочности ОАО «ТЭК» заключать договоры энергоснабжения. ОАО «ЮТЭК» указывает, что как гарантирующий поставщик, заботясь о своих клиентах, информировал последних путем направления писем о нормах действующего законодательства РФ в области электроэнергетики.

 В ходе рассмотрения дела Комиссия пришла к выводу, что указанные действия ОАО «ЮТЭК» являются актом недобросовестной конкуренции в части распространения ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации; а также введения в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей.

 По результатам рассмотрения дела № 02-02-037/2011 Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России решила признать действия ОАО «Югорская территориальная энергетическая компания», выразившиеся в направлении в 2010 году потребителям писем о неправомочности ОАО «ТЭК» заключать договоры энергоснабжения с потребителями, находящимися в зоне деятельности гарантирующего поставщика ОАО «ЮТЭК», нарушающими часть 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции в части недобросовестной конкуренции на рынке розничной реализации электрической энергии (мощности). Одновременно ОАО «ЮТЭК» выдано обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений путем отзыва указанных писем. Предписание исполнено.

**Пример дела**

Дело № 02-02-089/2011

Основанием для возбуждения дела № 02-02-089/2011 послужило поступившее в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ханты – Мансийскому автономному округу – Югре обращение ООО Издательство «Пульс цен» от 16.01.2011 Вх.№ 174-0, указывающее на признаки нарушения ТРК «Сургутинтерновости» части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции.

Из обращения ООО Издательство «Пульс цен» от 16.01.2011 Вх.№ 174-0 следует, что в период с 29 ноября по 05 декабря 2010 г. в эфире ТРК «Сургутинтерновости» в наименовании рекламной телепередачи «Я покупаю..» неоднократно использовалось словосочетание «Я покупаю..».

ООО Издательство «Пульс цен» является правообладателем товарного знака «Я покупаю» по следующим классам МКТУ № 09, 16, 35, 40, 41. Данный товарный знак используется ООО Издательство «Пульс цен» в том числе в названиях средств массовых информаций, а так же при продвижении товара, оказании рекламных услуг на территории России во многих крупных городах.

Указанный товарный знак запрещено использовать в наименовании телепередачи, направленной на продвижение товаров, работ, услуг, и т.п. без согласия правообладателя ООО Издательство «Пульс цен».

В действиях ЗАО ТРК «Сургутинтерновости» усматривались признаки нарушения пункта 4 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в части использования товарного знака Я покупаю» без согласия правообладателя.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре по рассмотрению дела по признакам нарушения антимонопольного законодательства от 20 мая 2011 г. вынесла решение о признании действий ЗАО ТРК «Сургутинтерновости» нарушающими пункт 4 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в части использования товарного знака Я покупаю» без согласия правообладателя, выдачи ЗАО ТРК «Сургутинтерновости» предписания о прекращении нарушения антимонопольного законодательства, а именно прекратить вещание телепрограммы «Я покупаю» с **использованием товарного знака** без специально оформленного разрешения от его владельца.

Предписание ЗАО ТРК «Сургутинтерновости» исполнено в установленные сроки.

В отношении ЗАО ТРК «Сургутинтерновости» возбуждено дело об административном правонарушении № 02-23-374/2011.

Принимая во внимание доказанность в действиях ЗАО ТРК «Сургутинтерновости» состава административного правонарушения, должностное лицо Управления вынесло постановление о признании Закрытое акционерное общество Телерадиокомпания «Сургутинтерновости» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.33 КоАП РФ и, применило к ЗАО ТРК «Сургутинтерновости» меру ответственности в виде административного штрафа в размере 100000 (Сто тысяч) рублей 00 копеек.

Постановление № 82 от 21.11.2011 г. ЗАО ТРК «Сургутинтерновости» обжалуется в арбитражном суде.

**1.1.4. Выявление и пресечение актов и действий (бездействия) федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов власти органов или организаций, а также государственных внебюджетных фондов, Центрального банка Российской Федерации, направленных на недопущение, ограничение, устранение конкуренции (статья 15 Закона «О защите конкуренции»).**

**В 2011 году наблюдается спад** выявленных **нарушений** по статье 15 **Закона** «О защите конкуренции».

Так, **в 2011 году** по сравнению с 2010 годом, количество возбужденных дел по нарушению статьи 15 **Закона** «О защите конкуренции» снизилось с 24 до 14.

Из 14 дел, возбужденных по признакам нарушения статьи 15 **Закона** «О защите конкуренции», **по собственной инициативе** Ханты-Мансийским УФАС России в отчетном периоде возбуждено 2 дела (в 2010 – 14 дел), по результатам рассмотрения заявлений (обращений) – 12 дел (в 2010 – 10 дел).

 Приведенные данные свидетельствуют о том, что Ханты-Мансийским УФАС России продолжается активно вестись разъяснительная работа по применению норм антимонопольного законодательства, в том числе о недопустимости действий, направленных на недопущение, ограничение или устранение конкуренции органами государственной власти субъекта автономного округа.

 **Субъектами** всех выявленных нарушений статьи 15 **Закона** «О защите конкуренции» являются **органы местного самоуправления.**

 В целях предотвращения нарушений статьи 15 **Закона** «О защите конкуренции», Ханты-Мансийское УФАС России **подготавливает и направляет в адрес глав муниципальных образований разъяснения по применению антимонопольного законодательства**, в том числе по недопущению принятия актов и осуществления действий (бездействия), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению устранению конкуренции.

 Нарушение стать 15 **Закона** «О защите конкуренции», выявленные нарушения в отчетном периоде, в соотношении с 2010 годом, зафиксированы в следующих отраслях и товарных рынках:

|  |  |
| --- | --- |
| 2011 | 2010 |
| пассажирские перевозки – 2ритуальные услуги – 2недвижимость – 2услуги общественного питания – 1рынок финансовых услуг – 1организация торговой деятельности – 2аренда земли – 1аренда муниципального имущества – 1торговля – 2 | жилищно-коммунальное хозяйство – 3аренда муниципального имущества –16 пассажирские перевозки – 2производство хлебобулочных изделий – 3 |

 Структура выявленных в отчетном периоде Ханты-Мансийским УФАС России нарушений статьи 15 **Закона** «О защите конкуренции», в соотношении с 2010 годом, **распределяется следующим образом**:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | 2011 | 2010 |
| предоставление государственной или муниципальной преференции | 1 | 13 |
| необоснованное препятствование осуществлению деятельности х/с | 5 | 3 |
| установление запретов на перемещение, продажу (обмен, покупку)товаров | 2 | 0 |
| прочие нарушения | 5 | 8 |
| наделение х/с властными функциями | 1 | 0 |

 Виды нарушений статьи 15 **Закона** «О защите конкуренции», **отнесенные к «прочим нарушениям»:**

 **принятие актов** органами местного самоуправления, **которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции** (4 дела);

 **бездействие** органов местного самоуправления, **которое приводит или может привести к недопущению, ограничению устранению конкуренции** (8 дел);

 **По результатам рассмотрения 14 дел**, возбужденных Ханты-Мансийским УФАС России **по признакам нарушения статьи 15 Закона** «О защите конкуренции», **окончено производство принятием решения:**

– **о прекращении производства в связи с отсутствием признаков нарушения – по 5 делам.**

 **- по 9 делам принято решений о наличии нарушений с выдачей обязательных для исполнения предписаний**

 **- 5 предписаний исполнено в добровольном порядке**

 **- 4 предписания находятся в стадии исполнения**

**Примеры наиболее значимых дел:**

 Дело **№ 06-02-068/2011** возбуждено Ханты-Мансийским УФАС России по заявлению Прокуратуры города Нягани, вследствие обнаружения признаков нарушения положений Федерального закона от 12.01.1996 №8-ФЗ «О погребении и похоронном деле» в действиях администрации города Нягани Ханты-Мансийского автономного округа – Югры при организации оказания населению ритуальных услуг на территории муниципального образования города Нягани.

 В ходе рассмотрения дела, комиссией антимонопольного органа установлено, что на территории города Нягани не созданы какие либо нормативные акты регулирующие Закон о погребении и похоронном деле. Но функции определенные указанным законом органа местного самоуправления, исполняет хозяйствующий субъект ООО «Ритуал-Сервис», с которым Муниципальным учреждением «Комитетом городского хозяйства» заключен муниципальный контракт по содержанию мест захоронений, не смотря на то, что данные вопросы относятся к деятельности органов местного самоуправления.

 Администрация города Нягани признала факт нарушения антимонопольного законодательства. Действительно специализированной службы нет, не осуществлен отбор таковой службы, т.е. проявлено бездействие при решении данного вопроса.

 По результатам рассмотрения дела, в соответствии с основаниями, предусмотренными статьей 49 Закона о защите конкуренции комиссия приняла решение о признании нарушения части 3 статьи 15 Закона о защите конкуренции, выразившегося в необоснованном препятствовании осуществлению деятельности хозяйствующим субъектам, путем наделения МУ «Комитет городского хозяйства» функциями и правами органа местного самоуправления.

 Выдано обязательное для исполнения **предписание**. Предписание администрацией исполнено в срок в полном объеме. За нарушение статьи 15 **Закона** «О защите конкуренции» материалы дела переданы должностному лицу для решения возбуждения административного производства.

 Дело **№ 06-02-221/2011** возбуждено Ханты-Мансийским УФАС России по заявлению ИП Маципулы Ю.В. и ИП Созонова А.И. в результате обнаружения признаков нарушения антимонопольного законодательства в действиях Департамента дорожного хозяйства и транспорта Ханты-Мансийского автономного округа – Югры выразившееся в установлении необоснованного требования к ИП Созонову А.И. и ИП Маципула Ю.В. согласования времени отправления, графика движения маршрута с Открытым акционерным обществом «Ханты-Мансийское автотранспортное предприятие».

 По результатам рассмотрения дела, Комиссией принято решение о признании Департамента дорожного хозяйства и транспорта Ханты-Мансийского автономного округа – Югры **нарушившим** пункт 3 части 1 статьи 15 **Закона** «О защите конкуренции».

 Выдано обязательное для исполнения **предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.** Предписание Департаментом дорожного хозяйства и транспорта ХМАО-Югры исполнено в срок. За **нарушение** статьи 15 **Закона** «О защите конкуренции» материалы дела переданы должностному лицу для **решения возбуждения административного производства.**

**1.1.5. Выявление и пресечение соглашений и согласованных действий федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов власти органов или организаций, а также государственных внебюджетных фондов, Центрального банка Российской Федерации, направленных на недопущение, ограничение, устранение конкуренции (статья 16 Закона «О защите конкуренции»)**

**В 2011 году** Ханты-Мансийским УФАС России выявлены факты заключения соглашений и согласованных действий органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов органами власти.

В отчетном периоде возбуждено 4 дела по нарушениям статьи 16 Закона «О защите конкуренции».

В аналогичном периоде 2010 года возбуждено 11 дел.

**Структура выявленных** в отчетном периоде Ханты-Мансийским УФАС России нарушений статьи 16 Закона «О защите конкуренции», в соотношении с 2010 годом, распределяется следующим образом:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **2011** | 2010 |
| ограничение доступа на рынок страховых услуг |  | 3 |
| согласованные действия |  | 8 |
| иные действия | 4 |  |

**По результатам рассмотрения 4 дел,** возбужденных Ханты-Мансийским УФАС России по признакам нарушения статьи 16 **Закона** «О защите конкуренции» - **признаны нарушения по 3 делам.**

**По результатам рассмотрения 4 дел,** в текущем периоде, Комиссией антимонопольного органа принято решение о выдаче **3 предписаний**, из них **2 предписания исполнено в полном объеме в установленный срок**, **1 предписание** находится в стадии исполнения.

В отчетном периоде **исполнено 8 предписаний** выданных **в 2010 году**.

 **Примеры наиболее значимых дел:**

 **Дело № 06-02-080/2011.** Основанием для возбуждения дела послужило обнаружение антимонопольным органом признаков нарушения антимонопольного законодательства, в действия администрации города Лангепаса, выразившихся в ограничении доступа на товарный рынок или устранения с него хозяйствующих субъектов, предусмотренных статьей 16 Закона «О защите конкуренции».

 Рассмотрев материалы дела, комиссией было установлено, что Администрация города Лангепаса при проведении аукциона «На реконструкцию детского парка «Бегемот», были необоснованно включены в состав одного лота аукциона товары, работы, услуги технологически и функционально не связанные между собою, а именно выполнение капитального строительства и поставка аттракционов, тем самым был ограничен выход на товарный рынок хозяйствующим субъектам.

 По результатам рассмотрения дела, Комиссией Управления **принято решение о признании действий** Администрации города Лангепаса **нарушающими положения части 4 статьи** 16 **Закона** «О защите конкуренции» и выдано обязательное для исполнения **предписание,** которое **исполнено в установленный срок.**

 **Дело** **№ 06-02-129/2011** возбуждено Ханты-Мансийским УФАС России по поступившим документам и материалам проверки направленных прокуратурой города Нягани по обращению генерального директора ООО «Северавтотранс» о соблюдении МУ «Комитетом городского хозяйства» законности при организации транспортного обслуживания населения города посредством изменения маршрутной сети пассажирского транспорта города Нягани и заключения договоров на обеспечение пассажирских перевозок автомобильным транспортом по маршрутной сети пассажирского транспорта города Нягани на 2011 **без проведения конкурсного отбора.**

 Комиссия, рассмотрев материалы дела, установила, что Администрацией города Нягань было заключено соглашение с предприятиями города и предпринимателями, оказывающих услуги в сфере перевозок пассажиров на перевозку населения общественным городским транспортом на территории города Нягань без процедуры конкурсного отбора.

 По результатам рассмотрения дела, Комиссией принято **решение о признании** Администрации муниципального образования город Нягань, МУ «КГХ», ООО «РемТранс», ООО «Северавтотранс», ИП Клинцова В.М., ИП Алимбекову Р.Р., ИП Абдурагимова К.Г. нарушившими часть 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции и выдано обязательное для исполнения предписание, которое исполнено в срок.

**Практика согласования проектов соглашений органов исполнительной власти субъекта РФ и органов местного самоуправления**

 В целях предупреждения соглашений с участием органов государственной власти субъекта Российской Федерации, органов местного самоуправления и предотвращения нарушения антимонопольного законодательства указанными органами в части принятия ими актов, ограничивающих самостоятельность хозяйствующих субъектов, которые могут иметь своим результатом недопущение, устранение конкуренции и ущемление интересов хозяйствующих субъектов, Ханты-Мансийское УФАС России **проводит работу по согласованию проектов соглашений** с участием органов государственной власти субъекта Российской Федерации, органов местного самоуправления.

**1.1.6. Соблюдение антимонопольных требований к торгам (статья 17 Закона «О защите конкуренции)**

В 2011 году Управление продолжало осуществлять функции по контролю и надзору за соблюдением антимонопольных требований к торгам.

 В отчетном периоде **рассмотрено 27 заявлений**, из них:

 - **по 22 заявлениям возбуждены дела** о нарушении антимонопольного законодательства;

 - **по 5 заявлениям принято решение об отказе в возбуждении дела** о нарушении антимонопольного законодательства, **в связи с отсутствием состава нарушения** статьи 17 Закона о защите конкуренции.

 Кроме того, Управлением в отчетном периоде **возбуждено 1 дело** о нарушении антимонопольного законодательства **по собственной инициативе**.

По результатам возбуждения и рассмотрения 23 дел в 13 случаях были приняты решения о наличии нарушения. **Выдано 8 предписаний**.

 **Структура и количество нарушений** антимонопольногозаконодательства, по соблюдению антимонопольных требований к торгам, выявленных Ханты-Мансийским УФАС России по результатам возбужденных в 2011 году дел:

* **ограничение конкуренции** между участниками торгов **путем включения в состав лотов продукции** (товаров, работ, услуг), **технологически и функционально не связанной** с товарами, работами, услугами, поставки, выполнение, оказание которых являются предметом торгов – **6 нарушений;**
* **необоснованное ограничение** доступа участию в торгах – **3 нарушения;**
* **создание преимущественных условий участия в торгах – 2 нарушения.**
* **Прочие нарушения (ч. 1 ст. 17) – 12 нарушений.**

Из общего числа рассмотренных **23** **дел** по признакам нарушений статьи 17 **Закона о защите конкуренции,** возбуждено по **заявлениям и обращениям** хозяйствующих субъектов – **22 дела**.

**Жалобы** и заявления поступали **в отношении**:

* уполномоченных **федеральных органов исполнительной власти –** 2;
* уполномоченных **органов исполнительной власти субъекта** Российской Федерации при проведении торгов – 10,
* уполномоченных **органов местного самоуправления** при проведении торгов- 12,
* хозяйствующих субъектов – 3.

**Результаты рассмотрения дел:**

* выявлено **наличие нарушений по 13 делам;**
* **прекращено** производством **10 дел:**

**- в связи с отсутствием факта нарушения антимонопольного законодательства – 10 дел.**

* **Выдано предписаний – 8,**
* **Исполнено предписаний – 4,**
* **В стадии исполнения – 4, что составляет 50 %.**

В отчетном периоде **случаев признания судом** торгов недействительными по результатам возбужденных Ханты-Мансийским УФАС дел **отсутствует.**

**Примеры наиболее значимых дел**

**1) Дело № 04-02-064/2011.** Ханты-Мансийское УФАС России по жалобе ООО «РСМИ»по признакам нарушения Департаментом государственного заказа ХМАО – Югры и Департаментом информационных технологий ХМАО – Югры **части 3 статьи 17** **Закона «О защите конкуренции»** при проведении открытого аукциона в электронной форме № 63эа/11 на выполнение работ по созданию мультимедийного электронного справочника «История Югры в синхронистических таблицах, выразившегося в ограничении конкуренции между участниками торгов путем включения в состав лотов продукции (товаров, работ, услуг), технологически и функционально не связанной с товарами, работами, услугами, поставки, выполнение, оказание которых являются предметом торгов.

Комиссия УправленияФедеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства **приняла решение о признании** в действиях Департамента информационных технологий ХМАО - Югры нарушение положений **части 3 статьи 17 Закона о защите конкуренции.** В связи с заключенным контрактом по итогам размещения заказа Комиссией принято решение предписание не выдавать, рекомендовать Заявителю обжаловать действия Департамента информационных технологий ХМАО - Югры в судебном порядке.

**2) Дело № 02-02-430/2010.** Ханты-Мансийское УФАС России **по жалобе ООО «БизнесИнвест»** возбудило дело **о нарушении антимонопольного законодательства** по признакам нарушения муниципальным заказчиком – Администрацией города Сургута и уполномоченным органом - управлением муниципального заказа Департамента по экономической политике Администрации города Сургута **части 3 статьи 17** **Закона «О защите конкуренции»** при проведении открытого аукциона № АМК-193 от 10.11.2010 года на поставку немонтируемого технологического оборудования для ввода в эксплуатацию объекта «Ледовый дворец в г. Сургуте» по лоту №1, выразившегося в ограничении конкуренции между участниками торгов путем включения в состав лотов продукции (товаров, работ, услуг), технологически и функционально не связанной с товарами, работами, услугами, поставки, выполнение, оказание которых являются предметом торгов.

Комиссия УправленияФедеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства **приняла решение о признании** в действиях муниципального заказчика – Администрации города Сургута и уполномоченного органа - управления муниципального заказа Департамента по экономической политике Администрации города Сургута **нарушение положений части 3 статьи 17 Закона о защите конкуренции.** В связи с заключенным муниципальным контрактом предписание не выдавать. Комиссией принято решение рекомендовать заявителю обжаловать действия муниципального заказчика – Администрации города Сургута и уполномоченного органа - управления муниципального заказа Департамента по экономической политике Администрации города Сургута в судебном порядке.

**3) Дело № 02-02-007/2011.** Ханты-Мансийское УФАС России **по жалобе ООО «Интегрос»** возбудило дело **о нарушении антимонопольного законодательства** по признакам нарушения Департаментом гражданской защиты населения Ханты-Мансийского автономного округа - Югры **части 2 и 3 статьи 17 Закона «О защите конкуренции»** при проведении открытого аукциона № 2 на оказание услуг по предоставлению инфраструктуры и обеспечению бесперебойного функционирования информационно – вычислительной системы,выразившегося в ограничение доступа к участию в торгах и ограничение конкуренции между участниками торгов путем включения в состав лотов продукции (товаров, работ, услуг), технологически и функционально не связанной с товарами, работами, услугами, поставки, выполнение, оказание которых являются предметом торгов.

Комиссия УправленияФедеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства **приняла решение** **о признании** в действиях Заказчика - Департамента гражданской защиты населения Ханты-Мансийского автономного округа – Югры **нарушение положений** **части 2 и 3 статьи 17 Закона о защите конкуренции.** В связи с заключенным государственным контрактом предписание не выдавать. Комиссией принято решение рекомендовать Заявителю - ООО «Интегрос» обратиться с иском в суд о признании торгов недействительными.

**4) Дело № 02-02-323/2011.** Ханты-Мансийское УФАС России по жалобе Депутата Думы ХМАО – Югры А.В. Филипенкопо признакам нарушения Департаментом государственного заказа ХМАО – Югры и Департаментом по управлению государственным имуществом ХМАО - Югры **пункта 2 части 1 статьи 17 «О защите конкуренции»** при проведении открытых аукционов в электронной форме на «Поставку здания с земельным участком в г. Ханты-Мансийске» (извещение № 0187200001711001657), (извещение № 0187200001711001658), (извещение № 0187200001711001655), (извещение № 0187200001711001659), (извещение № 0187200001711001656), выразившегося в недопущения, ограничения, устранения конкуренции, в частности создание преимущественных условий участия в торгах.

Комиссия УправленияФедеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства **приняла решение о признании** в действиях Департамента по управлению государственным имуществом ХМАО - Югры нарушения **пункта 2 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции и выдала предписание.**

**Предписание исполнено в полном объеме.**

5) **Дело №06-02-290/2011.** В Ханты-Мансийское УФАС России поступило заявление от открытого акционерного общества «Мегионское автотранспортное предприятие» указывающее на признаки нарушения антимонопольного законодательства Управлением жилищно-коммунального комплекса администрации города Мегиона, нарушение части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, т.е. при проведении конкурса «Перевозка пассажиров автобусами большого и среднего класса по муниципальным маршрутам города Мегиона».

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства приняла решение о признании Администрации города Мегиона, нарушившей пункт 3 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, выразившееся в нарушении порядка определения победителя или победителей торгов путем сопоставления заявок по критерию «наличие нарушений правил дорожного движения» нарушение ПДД водительским составом претендентов (участников конкурса).

6) **Дело №06-02-218/2011**. В Ханты-Мансийское УФАС России поступила жалоба ООО «Фокс» на действия ТСЖ «Сосновый-2» Администрации городского поселения Пионерский при проведении открытого конкурса по отбору подрядной организации на проведение капитального ремонта многоквартирного дома, расположенного по адресу: п. Пионерский, пер. Сосновый, 2.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства приняла решение о признании ТСЖ «Сосновый 2» нарушившим ч.1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при разработке конкурсной документации путем установления незаконного требования к участникам конкурса по отбору подрядной организации на проведение капитального ремонта многоквартирного дома, расположенного по адресу: п. Пионерский, пер. Сосновый, 2 о наличии свидетельства о допуске к работам по организации строительства, что повлекло необоснованный отказ в допуске к участию в конкурсе участника конкурса ООО «Фокс».

**1.1.7. Особенности порядка заключения договоров в отношении государственного и муниципального имущества (ст.17.1 Закона «О защите конкуренции»)**

**В 2011 году** наблюдается **спад выявленных нарушений** по статье 17.1 **Закона** «О защите конкуренции».

Так, в 2011 году по сравнению с 2010 годом, количество возбужденных дел по нарушению статьи 17.1 **Закона** «О защите конкуренции» составило **11 дел** (в 2010 – **20 дел**).

Из 11 дел, возбужденных по признакам нарушения статьи 17.1 **Закона** «О защите конкуренции», по собственной инициативе Ханты-Мансийским УФАС России в отчетном периоде **возбуждено 7 дел** (в 2010 – **19 дел**), по результатам рассмотрения заявлений (обращений) – **4 дела** (в 2010 – **1 дело**).

 Субъектами всех выявленных нарушений статьи 17.1 **Закона** «О защите конкуренции» являются органы местного самоуправления.

 Структура **выявленных** в отчетном периоде Ханты-Мансийским УФАС России **нарушений** статьи 17.1 **Закона** «О защите конкуренции», в соотношении с 2010 годом, распределяется следующим образом:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | 2010 | 2011 |
| Заключение договоров аренды в отношении муниципального имущества, принадлежащего на праве оперативного управления, без проведения торгов | 2 | 3 |
| Заключение договоров аренды в отношении муниципального имущества без проведения торгов | 16 | 8 |
| Несоблюдение порядка проведения конкурсов и аукционов, установленного Приказом ФАС России №67 от 10.02.2010 | 2 | 0 |

**По результатам рассмотрения 11 дел**, возбужденных Ханты-Мансийским УФАС России **по признакам нарушения** статьи 17.1 **Закона** «О защите конкуренции», окончено производство принятием решения:

 – **о признании нарушения – 6 дел;**

 – **о прекращении производства** в связи с отсутствием признаков нарушения – **5 дел.**

По результатам рассмотрения 6 дел в текущем периоде, Комиссией антимонопольного органа принято решение о выдаче **6 предписаний**, из которых:

 – **исполнено – 2 предписания;**

 – **в стадии исполнения – 4 предписания.**

**Примеры наиболее значимых дел:**

 **Дело** **№ 06-13-026/2011** возбуждено Ханты-Мансийским УФАС России по собственной инициативе по результатам проведения контрольного мероприятия, результате обнаружения признаков нарушения антимонопольного законодательства в действиях Администрации муниципального образования городского округа город Сургут Департамента имущественных и земельных отношений, нарушающих порядок перехода прав владения и пользования в отношении муниципального имущества, предусмотренный частью 1 статьи 17.1 **Закона** «О защите конкуренции», который выразился в создании преимущественных условий осуществления деятельности ООО «Для Вашей Семьи» по сравнению с другими хозяйствующими субъектами.

 По результатам рассмотрения дела, Комиссией принято **решение о признании** **действий** Администрации муниципального образования городского округа город Сургут Департамента имущественных и земельных отношений нарушающими положения части 1 статьи 17.1 **Закона** «О защите конкуренции». Комитету по управлению муниципальным имуществом Администрации города Когалыма выдано обязательное для исполнения предписание, которое исполнено в установленный срок.

 **Дело** **№ 06-02-278/2011** возбуждено Ханты-Мансийским УФАС России по заявлению Хисиметдинова Р.Р. в результате обнаружения признаков нарушения антимонопольного законодательства в действиях организатора торгов Комитета по управлению муниципальной собственностью администрации Октябрьского района выразившееся в размещении неполной информации о проводимом открытом конкурсе, путем не установления сроков реконструкции (этапов реконструкции) объекта договора аренды в конкурсной документации.

 По результатам рассмотрения дела, Комиссией принято **решение о признании** Комитета по управлению муниципальной собственности администрации Октябрьского района нарушившим часть 5 статьи 17.1 **Закона** «О защите конкуренции».

 Выдано обязательное для **исполнения предписание** о прекращении нарушения антимонопольного законодательства. **Предписание** находится в **стадии исполнения.**

**1.1.8. Особенности отбора финансовых организаций (статья 18 Закона «О защите конкуренции»)**

В порядке осуществления контроля за соблюдением антимонопольного законодательства в отчетном периоде ***возбуждено 107 дел*** по нарушению порядка отбора финансовых организаций, установленного *статьей 18* Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» **(*за 2010 год —142 дела)*.**

Так, в отчетном периоде ***возбуждены:***

***- 107 дел*** по признакам нарушения статьи 18 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» ***в части нарушения порядка отбора финансовых организаций субъектом естественных монополий.***

Из возбужденных дел

* ***105 дел в отношении субъектов естественных монополий***;
* **2 дела в отношении органов местного самоуправления;**

Проанализировав показатели отчетного периода 2011 года (**107 дел**) в части осуществления отбора финансовых организаций путем проведения открытого конкурса или аукциона в соответствии с положением Федерального закона о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказания услуг для государственных и муниципальных нужд, следует отметить снижение количества выявленных нарушений статьи 18 Закона о защите конкуренции по сравнению с 2010 годом, количество возбужденных дел в котором составило – **142**.

Вышеуказанное снижение количества выявленных нарушений (процент снижения составил 24,65%) связано с позицией Президиума ВАС РФ изложенной в постановлении от 12.07.2011г. №2518/11 о толковании нарушений по части 1 статьи 18 Закона о защите конкуренции и разъяснениями ФАС России по этому вопросу.

**Примеры наиболее значимых дел:**

***Дело №02-02-236/2011 в отношении общества с ограниченной ответственностью «Югорскэнергогаз».***

В результате анализа представленных документов, выявлен договор добровольного медицинского страхования № 2810 LM 00003 от 01.01.2010 г. заключенный между ООО «Югорскэнергогаз» и ОАО «СОГАЗ» без проведения открытого конкурса или открытого аукциона в соответствии с положениями Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

При рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства установлено, что указанные в данном договоре услуги добровольного медицинского страхования входят в ряд финансовых услуг, для оказания которых в соответствии со статьей 18 Закона о защите конкуренции отбор финансовых организаций осуществляется путем проведения открытого конкурса или открытого аукциона в соответствии с положениями федерального закона о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, и, связаны с осуществлением субъектом естественной монополии основного вида деятельности.

Решением комиссии антимонопольного органа ***действия*** ***ООО «Югорскэнергогаз» признаны нарушающими пункт 9 части 1 статьи 18*** Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в части нарушения субъектом естественной монополии порядка отбора финансовых организаций путем проведения открытого конкурса или открытого аукциона в соответствии с положениями федерального закона о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд для оказания финансовой услуги по страхованию ответственности.

 ***Дело №06-02-047/2011 в отношении Администрации Сургутского района по нарушению статьи 18 Федерального закона №135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции».***

В ходе проведения проверки установлено, что договор страхования несчастных случаев № 1910 LA 0028 от 05.08.2010г. между Администрацией Сургутского района и открытого акционерного общества «Страховое общество газовой промышленности» заключен без проведения открытого конкурса или открытого аукциона в соответствии с положениями Федерального закона от 21.07.2005г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

При анализе представленного договора установлено, что указанные в данном договоре услуги страхования от несчастных случаев входят в ряд финансовых услуг, для оказания которых в соответствии со статьей 18 Закона о защите конкуренции отбор финансовых организаций осуществляется путем проведения открытого конкурса или открытого аукциона в соответствии с положениями федерального закона о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Таким образом, в нарушение статьи 18 Закона о защите конкуренции Администрацией Сургутского района указанный выше договор страхования от несчастных случаев с открытым акционерным обществом «Страховое общество газовой промышленности» заключен без проведения процедуры торгов.

Решением комиссии антимонопольного органа ***действия Администрации Сургутского района признаны нарушающими пункт 9 части 1 статьи 18*** Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» в части нарушения органом местного самоуправления порядка отбора финансовых организаций путем проведения открытого конкурса или открытого аукциона в соответствии с положениями федерального закона о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд для оказания финансовой услуги по страхованию ответственности. Выдано обязательное для исполнения ***предписание*** о прекращении нарушения антимонопольного законодательства и осуществлении действий направленных на обеспечение конкуренции.

***Не согласившись*** с принятыми по указанному делу решением и предписанием Администрация Сургутского района обратилась в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры с заявлением об оспаривании решения и предписания антимонопольного органа. ***Решением*** Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры решение и предписание антимонопольного органа ***оставлены в силе***.

 Не согласившись с вышеуказанным решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Администрация Сургутского района обратилась в Восьмой арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой на решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры. Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры оставлено без изменения. Апелляционная жалоба Администрации Сургутского района без удовлетворения.

**1.1.9 Предоставление государственной или муниципальной преференции**

 **В 2011 году** наблюдается значительный рост рассмотренных заявлений о даче согласия о предоставлении государственной преференции.

 Так, в отчетном периоде в территориальное управление для предварительного согласования предоставления государственной и муниципальной преференции поступило **67 заявлений** (в 2010 году - 48)**, из них:**

**- по 3 заявлениям** принято решение о том, что **согласие антимонопольного органа не требуется;**

**- по 3 заявлениям** принято решение **об отказе;**

**- по 61 заявлению** принято решение **о даче согласия.**

 Наблюдаемое повышение общего количества поступивших заявлений о предоставлении государственных и муниципальных преференций связано не только с тем, что по ранее согласованным преференциям установлен минимальный срок пользования муниципальным и государственным имуществом, но и с тем, что органы государственной власти субъекта и местного самоуправления понижают эффективность использования государственного и муниципального имущества путем проведения конкурсов и аукционов на право заключения договоров аренды.

Большая часть поступивших и рассмотренных заявлений **от органов местного самоуправления – 54 или 80,6 %** от общего числа заявлений.

**13 заявлений** о даче согласия на предоставление государственной преференции поступили **от органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации**.

**Цели** в соответствии, с которыми органы местного самоуправления и органы исполнительной власти субъекта РФ, ходатайствовали о предоставлении государственной или муниципальной преференции, в текущем периоде **распределены следующим образом:**

* обеспечение жизнедеятельности населения в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях – **35**;
* развитие образования и науки – **2**;
* защита окружающей среды – **1**;
* развитие физической культуры и спорта – **2**;
* производство сельскохозяйственной продукции –**2**;
* социальная защита населения – **4**;
* охрана здоровья граждан –**1**;
* поддержка субъектов малого и среднего предпринимательства – **20**;

При этом в **большинстве случаев государственная** или **муниципальная преференция предоставляется в виде передачи** хозяйствующему субъекту **имущества по договорам аренды.**

**Пример согласованных обращений о предоставлении преференции**

 1) Департамент по управлению государственным имуществом ХМАО-Югры 29 августа 2011 года обратился с заявлением о даче согласия на предоставление государственной преференции ОАО «Аэропорт Урай» в целях обеспечения жизнедеятельности населения в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях в виде передачи по договору субаренды государственного имущества.

Управлением **рассмотрено заявление и принято решение об удовлетворении заявления о предоставлении преференции** (решение исх. № 06-12/ТВ-4325).

 2) Департамент по управлению государственным имуществом по ХМАО-Югре обратился с заявлением о предоставлении муниципальной преференции ООО «Окружной Бизнес-Инкубатор» в соответствии с п. 13 ч. 1 ст.19 135-ФЗ в виде передачи по договору аренды нежилых помещений.

Управлением **рассмотрено заявление и принято решение об удовлетворении** **заявления предоставления муниципальной преференции** (решение исх. № 06-12/СШ-814).

3) Администрация сельского поселения Красноленинский Ханты-Мансийского района обратилась с заявлением о предоставлении муниципальной преференции индивидуальному предпринимателю Рудкевич Е.И. в соответствии с п.13 ч.1 ст.19 135-ФЗ в виде передачи по договору аренды муниципального имущества сроком на три года.

Управлением **рассмотрено заявление и принято решение об удовлетворении** **заявления предоставления муниципальной преференции** (решение исх. №06-12/АФ-1570).

**Примеры обращения при рассмотрении, которого отказано в предоставлении преференции**

 1) Департамент муниципальной собственности города Ханты-Мансийска 31 марта 2011 года обратился с заявлением о даче согласия на предоставление муниципальной преференции ОАО «Информационно-расчетный центр» (ИНН 8601036743; ул.Чехова, 19, г.Ханты-Мансийск, ХМАО-Югра, Тюменская обл., 628012) в виде передачи по договору аренды нежилого помещения общей площадью 246 кв.м. сроком на 3 года, расположенного по адресу: г.Ханты-Мансийск, ул. Чехова, 19 в целях обеспечения жизнедеятельности населения в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, заключающегося в повышении качества условий проживания населения, качества коммунального обслуживания населения (пункт 1 часть 1 статья 19, Закона о защите конкуренции).

Управлением рассмотрено заявление и принято решение об отказе в предоставление муниципальной преференции, в связи с тем, что муниципальная преференция не соответствует целям, указанным в пункте 1 части 1 статьи 19 Закона о защите конкуренции и способна привести к ограничению, устранению или недопущению конкуренции (решение исх.№06-12ВТ-2132).

2) Глава администрации сельского поселения Красноленинский обратилась с заявлением о предоставлении муниципальной преференции ООО «Урманский КЕДР» в соответствии с п. 1 ч. 1 ст.19 135-ФЗ в виде передачи по договору аренды нежилого помещения.

 **В удовлетворении заявления отказано в виду несоответствия муниципальной преференции заявленным целям**, а также в связи с тем, что предоставление муниципальной преференции может привести к устранению или недопущению конкуренции (решение исх. № 06-12/АФ-2544).

* + 1. **Практика изъятия незаконно полученного дохода хозяйствующими субъектами в федеральный бюджет**.

В отчетном периоде в Ханты-Мансийском УФАС России ***отсутствует практика*** ***изъятия незаконно полученного дохода*** хозяйствующих субъектов в федеральный бюджет.

* 1. **Отдельные виды государственного антимонопольного контроля**

**1.2.1.В целях выполнения государственных функций по предотвращению и устранению негативных последствий для состояния конкуренции в соответствии с главой 7 Закона «О защите конкуренции», главой 2 Закона «О естественных монополиях осуществляется контроль экономической концентрации.**

За отчетный период Ханты-Мансийским УФАС России в соответствии с требованиями статей 27, 28, 29, 30 Закона «О защите конкуренции» рассмотрено 6 уведомлений и 7 ходатайств хозяйствующих субъектов.

***Все поступившие ходатайства удовлетворены, по 1 ходатайству выдано предписание, уведомления приняты к сведению.***

Наглядно рассмотренные за отчетный период ***ходатайства и уведомления в разрезе по статьям*** Закона «О защите конкуренции», Закона о естественных монополиях отражены в ***нижеприведенной таблице.***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Федереальный закон  | № СТАТЬИ фЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА ОТ 26.07.2006Г. №135-ФЗ «О ЗАЩИТЕ КОНКУРЕНЦИИ | Закон о естественных монопоилиях |
|  | 27 статья | 28 статья | 29 статья | 30 статья | 31 статья | Статья 7 |
| ***Ходатайства*** | ----- | 7 | --- | ----- | ----- | ----- |
| ***Уведомления***  | ----- | ----- | ----- | 6 | ----- | ----- |
|  ***Итого*** | ----- | 7 | ----- | 6 | ----- | ----- |

Ходатайств о совершении сделок с участием иностранного капитала в отчетном периоде не поступало.

***Срок рассмотрения поступивших ходатайств, уведомлений*** в 2011 году ***не продлевался.***

При рассмотрении указанных ходатайств, уведомлений ***не было выявлено нарушений*** антимонопольного законодательства в части порядка и сроков их подачи.

**Пример удовлетворенного ходатайства**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ханты- Мансийскому автономному округу - Югре поступило на рассмотрение ходатайство (вх.№02-1436 от 23.03.2011 г.) ГП ХМАО «Аптечная база» о приобретении прав позволяющих осуществлять функции единоличного исполнительного органа ОАО «Ханты-Мансийская аптека».

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 28 Закона о защите конкуренции, в случае, если суммарная стоимость активов по последним балансам лиц, приобретающего акции (его группы лиц) и лица акции которого приобретаются (его группы лиц) превышает семь миллиардов рублей или если их суммарная выручка от реализации товара, работ, услуг за календарный год превышает десять миллиардов рублей и при этом суммарная стоимость активов по последнему балансу лица, акции которого приобретаются превышает двести пятьдесят миллионов рубле, ***либо если одно из указанных лиц включено в реестр, с предварительного согласия антимонопольного органа осуществляется***

- ***приобретение лицом (группой лиц) в результате*** одной или нескольких сделок (в том числе на основании договора доверительного управления имуществом, договора о совместной деятельности или договора поручения) прав, позволяющих определять условия осуществления хозяйствующим субъектом предпринимательской деятельности или ***осуществлять функции его исполнительного органа.***

***ОАО «Ханты-Мансийская аптека» состоит в Реестре хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара более 35%.***

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 33 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» по результатам рассмотрения ходатайства о даче согласия на осуществление сделки, иного действия, подлежащих государственному контролю, антимонопольный орган может принять решение об удовлетворении ходатайства с одновременной выдачей предписания од осуществлении действий направленных на обеспечение конкуренции.

Изучив представленные документы, в связи с тем, что ГП ХМАО «Аптечная база» и ОАО «Ханты-Мансийская аптека» действуют на схожих товарных рынках, оптовая и розничная торговля лекарственными средствами, и ОАО «Ханты-Мансийская аптека» включено в реестр хозяйствующих субъектов имеющих долю более 35 % или занимающих доминирующее положение, ходатайство ГП ХМАО «Аптечная база» удовлетворено с одновременной выдачей предписания о недопущении действий приводящих к ограничению конкуренции, заявителю направить соответствующий ответ.

**1.2.2.Государственный контроль за ограничивающими конкуренцию соглашениями хозяйствующих субъектов (статья 35 Закона «О защите конкуренции»)**

В отчетном периоде заявления хозяйствующих субъектов о проверке соответствия проектов соглашений требованиям антимонопольного законодательства в порядке, установленном частями 1-8 статьи 35 Закона «О защите конкуренции», в Ханты-Мансийское УФАС России не поступали.

Нарушения требований статьи 35 Закона «О защите конкуренции» со стороны хозяйствующих субъектов в 2011 году не выявлены.

**Рассмотрение уведомлений финансовых организаций,**

 **поданных в порядке части 9 статьи 35 Закона «О защите конкуренции»**

За 2011 год в Управление **поступило 45 уведомлений** финансовых организаций о заключении соглашений, направленных в антимонопольный орган в соответствии с частью 9 статьи 35 Закона «О защите конкуренции» **(за 2010 год поступило 42 уведомления**).

По всем поступившим уведомлениям ***приняты решения о принятии уведомлений к сведению*** (за аналогичный период 2010 положительные решения были приняты по 42 уведомлениям):

 «Сбербанк России» ОАО - 2 уведомление;

 «Ханты-Мансийский банк» (ОАО) - 12 уведомлений;

 ОАО «ГСК «ЮГОРИЯ» - 4 уведомления;

 «Запсибкомбанк» (ОАО) - 1 уведомление;

ООО «Страховое общество «Сургутнефтегаз» - 3 уведомления;

ЗАО «Страховая группа Уралсиб» - 2 уведомление;

ЗАО «Сургутнефтегозбанк» - 6 уведомлений;

«Газпромбанк» (ОАО) – 2 уведомление;

КБ «ЮНИАСТРУМ БАНК» (ООО) - 2 уведомления;

СОАО «ВСК» - 3 уведомления;

 ОАО СОГАЗ - 2 уведомления;

 КБ «Стройлесбанк» (ООО) – 1;

САО «Ингострах» - 1 уведомление;

ОАО «ВТВ» - 1 уведомление;

Ханты-Мансийский негосударственный пенсионный фонд — 1 уведомление;

ОАО «Альфастрахование» - 1 уведомление;

ОАО «КБ «Петрокомерц» - 1 уведомление.

 Специалистами Управления проводится консультирование финансовых организаций о порядке представления уведомлений в соответствии с частями 9-12 статьи 35 Закона «О защите конкуренции», а так же разъяснения о применении Федерального закона от 08.11.2008  № 195-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции» (далее — Закон «О внесении изменений»).

 Как следствие, ***в 2011 году Ханты-Мансийским УФАС России не выявлено нарушений финансовыми организациями порядка и сроков подачи уведомлений*** о заключенных соглашениях, предусмотренных статьей 35 Закона «О защите конкуренции».

**1.2.3. Принудительное разделение и выделение хозяйствующих субъектов (статья 38 Закона о защите конкуренции).**

В отчетном периоде принудительное разделение хозяйствующих субъектов Управлением не осуществлялось.

**1.2.4. Государственный контроль в сферах естественной монополии (статья 7 Федерального закона «О естественных монополиях»)**

***В отчетном периоде*** ходатайств от хозяйствующих субъектов ***в соответствии с Федеральным законом «О естественных монополиях» не поступало.***

**1.3 Организация и проведение выездных проверок**

**В отчетном периоде** Ханты-Мансийским УФАС России было проведено **12** контрольных мероприятий в отношении органов власти по соблюдению требований Закона «О защите конкуренции», **из которых 10 контрольных мероприятий плановые, 2 внеплановые по поручению** Прокуратуры ХМАО-Югры.

В ходе проведения контрольных мероприятий **проверке подвергнуты органы местного самоуправления:** Администрации города Ханты-Мансийска, Администрации Ханты-Мансийского района, Администрации города Лангепаса, Администрации города Когалыма, Администрации Нефтеюганского района. **Проверки** в отношении органов муниципальных образований **осуществлялись на предмет соблюдения требований Закона** о защите конкуренции **в разрезе статей 15, 16, 17.1, 18, 19- 21.**

В ходе проведения контрольных мероприятий в отношении Администрации города Ханты-Мансийска, Администрации города Когалыма были установлены признаки нарушения статьи 15, статьи 17.1 Закона о Защите конкуренции, Администрации города Лангепаса были установлены признаки нарушения статьи 17.1, нарушение устранено до принятия мер антимонопольного реагирования, Администрации Ханты-Мансийского района, Администрации Нефтеюганского района - не выявлено нарушений АМЗ. В соответствии с Административным регламентом в адрес данных муниципальных образований были направлены акты проверок, в отчетном периоде данные акты с возражениями не предоставлены.

По **результатам проведенных контрольных мероприятий** Ханты-Мансийским УФАС России в отчетном периоде было возбуждено 12 **дел** о нарушении антимонопольного законодательства,ваналогичном периоде **2010 году 4 дела.**

Большее количество возбужденных дел по результатам контрольных мероприятий приходится на нарушение статьи 15 Закона о защите конкуренции.

**Примеры наиболее значимых дел**

  **1) Дело №06-02-294/2011.**

 На основании приказа Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты – Мансийскому автономному округу – Югре «О проведении контрольного мероприятия» от 07.02.2011 № 81, удостоверения от 07 февраля 2011 №3 на право проведения проверки проведено плановое контрольное мероприятие в отношении Администрации г.Ханты-Мансийска, в соответствии с планом проверок на 2011 год, проведена плановая проверка Администрации г. Ханты-Мансийска на предмет соблюдения статей 15-21 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

 Дело возбуждено в отношении Администрации г.Ханты-Мансийска, доказательства, на основании которого сделан вывод о нарушении антимонопольного доказательства:постановление Главы города Ханты-Мансийска от 03.07.2008 №572 «Об утверждении Порядка распространения наружной рекламы на территории города Ханты-Мансийска».

В ходе проведения контрольного мероприятия было выявлено следующее: распространение наружной рекламы на территории города Ханты-Мансийска утверждено постановлением Главы города Ханты-Мансийска от 03.07.2008 №572 «Об утверждении Порядка распространения наружной рекламы на территории города Ханты-Мансийска» (в ред. постановлением Главы города Ханты-Мансийска от 02.04.2009 №218) (далее-Порядок). В вышеуказанном Порядке отсутствует раздел, предусматривающий порядок организации и проведения торгов по продаже права на заключение договоров на установку и эксплуатацию рекламной конструкций на земельном участке, здании или ином недвижимом имуществе, находящемся в государственной или муниципальной собственности. Бездействие Администрации города Ханты-Мансийска, выразившееся при организации порядка распространения наружной рекламы на территории муниципального образования, путем не определения в Порядке распространения наружной рекламы на территории города Ханты-Мансийска, утвержденного постановлением Главы города Ханты-Мансийска от 03.07.2008 №572, что способно привести к ограничению, устранению и недопущению конкуренции на рынке распространения наружной рекламы на территории города Ханты-Мансийска, и нарушают запрет, установленный частью 1 статьи 15, часть 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

По вышеуказанным фактам в отношении администрации города Ханты-Мансийска было возбуждено дело **№06-02-294/2011**, по результатам рассмотрения которого Комиссией **принято решение** о признании Администрации города Ханты-Мансийска **нарушающими часть 1 статьи 15** Закона о защите конкуренции, и выдано обязательное для исполнения **предписание.** Решение и предписание **об жалуются в судебном порядке.**

**2) Дело №06-02-301/2011.**

 На основании приказа Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты – Мансийскому автономному округу – Югре «О проведении контрольного мероприятия» от 07.02.2011 № 81, удостоверения от 07 февраля 2011 №3, в соответствии с планом проверок на 2011 год, Ханты-Мансийским УФАС России проведена плановая проверка Администрации г. Ханты-Мансийска на предмет соблюдения статей 15-21 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Дело возбуждено в отношении Администрации г.Ханты-Мансийска, Департамент муниципальной собственности Администрации г.Ханты-Мансийска, доказательства, на основании которого сделан вывод о нарушении антимонопольного доказательства: свидетельства о государственной регистрации права 72 НЛ 188321 и 72 НЛ 188322 соответственно на помещение под №1002, общей площадью 243,3 кв. м и №1004 площадью 103,9 кв. м, по адресу: г.Ханты-Мансийск, ул.Пионерская, д. 46, договор аренды нежилого помещения общей площадью 51,6 кв. м, №567-1/10 от 01.02.2010 с ООО Компания «Скиф», по передаче общего имущества собственников многоквартирного дома, расположенного по адресу: г.Ханты-Маснийск, ул.Пионерская, 46.

В ходе проведения контрольного мероприятия было выявлено следующее: Администрация г.Ханты-Мансийска, владея нежилыми помещениями под №1002, общей площадью 243,3 кв. м и №1004 общей площадью 103,9 кв. м, в многоквартирном жилом доме по адресу: г.Ханты-Мансийск, ул.Пионерская, 46, имеет долю в общем имуществе многоквартирного дома, Департамент муниципальной собственности Администрации г.Ханты-Мансийска, наделенный полномочиями по распоряжению муниципальным имуществом, передали по договору аренды нежилого помещения общей площадью 51,6 кв. м, №567-1/10 от 01.02.2010 ООО Компания «Скиф» без проведения торгов, что создает преимущественные условия для осуществления деятельности ООО Компания «Скиф», данное действие является недопустимым в соответствии с антимонопольным законодательством, способным привести к ограничению, устранению конкуренции, и нарушают запрет, установленный частью 1 статьи 15, часть 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

По вышеуказанным фактам в отношении администрации города Ханты-Мансийска было возбуждено дело **№06-02-301/2011**, по результатам рассмотрения которого Комиссией **принято решение** о признании Администрации города Ханты-Мансийска. Департамент муниципальной собственности Администрации г.Ханты-Мансийска, **нарушающими часть 1 статьи 15, часть 1 статьи 17.1** Закона о защите конкуренции, и выдано обязательное для исполнения **предписание.** Решение и предписание **об жалуются в судебном порядке.**

Значительная часть выявленных нарушений приходится на:

- управление муниципальной собственностью;

- рынок финансовых услуг;

- торговля.

В ходе проведения контрольных мероприятий **проверке подвергнуты федеральные органы исполнительной власти:** Управление внутренних дел по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре, Управления внутренних дел по г.Нефтеюганску, Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре, Бюджетное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа-Югры «Центроспас-Югория», Межгосударственное управление Государственного автодорожного надзора по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре и Ямало-Ненецкому автономному округу Федеральной службы по надзору в сфере транспорта, Территориального органа Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения и социального развития по Ханты-мансийскому автономному округу-Югре и Ямало-Ненецкому автономному округу.

**Перечень плановых и внеплановых выездных проверок**

**по соблюдению законодательства о размещении заказов:**

**1) Н**а основании **приказа** руководителя Ханты-Мансийского УФАС **№ 377 от 12.05.2011 года** в соответствии с планом плановых проверок проведена плановая выездная проверка **Управления внутренних дел по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре.** Данная **проверка проводилась совместно с органами прокуратуры.** По результатам проверки составлен акт плановой проверки **№ 04-10-12 от 02.06.2011 года**. Инспекцией по результатам проверки выявлены следующие нарушения, а именно: нарушения статей 25, 43, 45, 46 Закона о размещении заказов, пп. 6.8.1-6.8.5 и п. 6.8.10 Приказа УВД по ХМАО – Югре № 500 от 07.05.2008г. «Об утверждении Положения и состава единой комиссии по размещению заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных нужд УВД по ХМАО – Югре», а также нарушение части 4 статьи 528 Гражданского кодекса Российской Федерации и выдано предписание о прекращении нарушений законодательства о размещении заказов.

**Предписание** по результатам проверки **исполнено в полном объеме**.

**2)** В соответствии поручением Прокуратуры Ханты-Мансийского автономного округа – Югры № 86-18/219-11 от 12.04.2011г. проведена выездная проверка **Управления внутренних дел по г. Нефтеюганску.** Данная **проверка проводилась совместно с органами прокуратуры.** По результатам проверки подготовлено **от 27.04.2011г**. Инспекцией по результатам проверки выявлены следующие нарушения, а именно: нарушение статей 18, 48 Закона о размещении заказов.

По результатам проведенной проверке Прокуратурой г. Нефтеюганска возбуждено дело № 04-03-129/2011 в отношении должностного лица УВД по г. Нефтеюганску по факту нарушения части 1.2 статьи 7.30 КоАП РФ и дело № 04-03-114/2011 в отношении юридического лица - УВД по г. Нефтеюганску по факту нарушения части 1.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

По данным делам вынесены постановления о привлечении к административной ответственности. Постановления находятся в стадии исполнения.

**3)** в соответствии с заданием Генеральной прокуратуры Российской Федерации проведена выездная проверка **Бюджетного учреждения Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Центроспас – Югория».** Данная **проверка проводилась совместно с органами прокуратуры.** По результатам проверки подготовлено заключение  **от 18.04.2011г**. Инспекцией по результатам проверки выявлены следующие нарушения, а именно: нарушение статей 43, 47, Закона о размещении заказов.

По выявленным нарушениям ответственное должностное лицо вызвано на составление протокола об административном правонарушении (12.07.2011г.) по факту нарушения части 2 статьи 7.29 КоАП РФ.

**4)** **Н**а основании **приказа** руководителя Ханты-Мансийского УФАС **№ 73 от 04.02.2011года** в соответствии с планом плановых проверок проведена плановая выездная проверка **Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре.** По результатам проверки составлен акт плановой проверки **№ 04-10-4 от 03.03.2011года**. Инспекцией по результатам проверки выявлены следующие нарушения, а именно: нарушения статей 12, 18, 37, 38, 42, 43, 47, 55 Закона о размещении заказов, статьи 73 Бюджетного кодекса РФ и выдано предписание о прекращении нарушений законодательства о размещении заказов.

**Предписание** по результатам проверки **исполнено в полном объеме**.

По результатам проведенной проверке возбуждены административные дела:

- по части 2 статьи 7.31.1 КоАП РФ, должностное лицо привлечено к административной ответственности и наложен административный штраф в размере 15 000 рублей; данный штраф оплачен в полном объеме;

- по статье 19.7.2 КоАП РФ, должностное лицо привлечено к административной ответственности и наложен административный штраф в размере 10 000 рублей; данный штраф оплачен в полном объеме;

- по части 1.2 статьи 7.32 КоАП РФ, производством по делу прекращено, в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности;

- по части 2 статьи 7.29 КоАП РФ, должностное лицо привлечено к административной ответственности и наложен административный штраф в размере 50 000 рублей; данное постановление обжалуется в судебном порядке;

- по статье 19.7.4 КоАП РФ, должностное лицо привлечено к административной ответственности и наложен административный штраф в размере 20 000 рублей; данное постановление обжалуется в судебном порядке.

**5)** **Н**а основании **приказа** руководителя Ханты-Мансийского УФАС **№ 737 от** 26.07.2011 **года** в соответствии с планом плановых проверок проведена плановая выездная проверка **Межгосударственного управления Государственного автодорожного надзора по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре и Ямало-Ненецкому автономному округу Федеральной службы по надзору в сфере транспорта.** По результатам проверки составлен акт плановой проверки **№ 04-10-20 от 19.08.2011года**. Инспекцией по результатам проверки выявлены следующие нарушения, а именно: нарушения статей 45, 46, 47, 65 Закона о размещении заказов, статьи 73 Бюджетного кодекса РФ и выдано предписание о прекращении нарушений законодательства о размещении заказов.

**Предписание** по результатам проверки **исполнено в полном объеме**.

**6) Н**а основании **приказа** руководителя Ханты-Мансийского УФАС **№ 982 от** 14.09.2011 **года** в соответствии с планом плановых проверок проведена плановая выездная проверка **Территориального органа Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения и социального развития по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре и Ямало-Ненецкому автономному округу.** По результатам проверки составлен акт плановой проверки **№ 04-10-31 от 04.10.2011года**. Инспекцией по результатам проверки выявлены следующие нарушения, а именно: нарушения статей 45, 47 Закона о размещении заказов и выдано предписание о прекращении нарушений законодательства о размещении заказов.

**Предписание** по результатам проверки **исполнено в полном объеме**.

**7) Н**а основании **приказа** руководителя Ханты-Мансийского УФАС **№ 1099 от** 08.11.2011 **года** в соответствии с планом плановых проверок проведена плановая выездная проверка **Управления Федерального казначейства** **по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре.** По результатам проверки составлен акт плановой проверки **№ 04-10-39 от 05.12.2011года**. Инспекцией по результатам проверки выявлены следующие нарушения, а именно: нарушения статей 43, 45 Закона о размещении заказов и выдано предписание о прекращении нарушений законодательства о размещении заказов.

**Предписание** по результатам проверки **исполнено в полном объеме**.

**Результаты проверочных мероприятий (плановые, внеплановые выездные и внеплановые (камеральные) проверки по обращениям):**

**- проверено 414** размещений заказа**;**

**- выявлено 150 нарушений** законодательства в результате проведенных проверок;

**- выдано 8 предписаний** о прекращении нарушений антимонопольного законодательства (законодательства о размещении заказов);

 **Процент исполнения составляет 100 %.**

**Раздел 1.4 Применение статьи 178 Уголовного кодекса Российской Федерации**

В отчетном периоде, в связи с вступлением в законную силу судебных актов по делу о нарушении пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», в соответствии со статьей 178 Уголовного кодекса Российской Федерации в Управление внутренних дел по Ханты-Мансийскому автономному округу — Югре для рассмотрение вопроса о привлечении к уголовной ответственности направлено 2 материала.

 По результатам рассмотрения направленных материалов было отказано в возбуждении уголовных дел.

**Раздел 2. Контроль соблюдения законодательства об электроэнергетике.**

Количество принятых решений и поданных исков в суд о принудительной реорганизации хозяйствующих субъектов, совмещающих виды деятельности в сфере электроэнергетики (в соответствии с Федеральным законом от 26.03.2003 № 36-ФЗ «Об особенностях функционирования электроэнергетики в переходный период и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «Об электроэнергетике»)

|  |  |
| --- | --- |
| Действие | количество |
| Количество принятых территориальным органом решений о принудительной реорганизации хозяйствующих субъектов, совмещающих виды деятельности в сфере электроэнергетики |  0 |
| Количество исполненных хозяйствующими субъектами решений антимонопольного органа о принудительной реорганизации хозяйствующих субъектов, совмещающих виды деятельности в сфере электроэнергетики | 0 |
| Количество исков, поданных антимонопольным органом в суд, в случае неисполнения решений о принудительной реорганизации |  0 |

Деятельность хозяйствующих субъектов, действующих на территории Ханты-Мансийского автономного округа –Югры в сфере электроэнергетики, регулярно контролируется, в том числе в части выполнения требований Федерального закона от 26.03.2003 № 36-ФЗ «Об особенностях функционирования электроэнергетики в переходный период и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «Об электроэнергетике».

**В 2011 году Ханты-Мансийским УФАС России не выявлено нарушений** хозяйствующими субъектами **запрета на совмещение** конкурентных и естественно-монопольных **видов деятельности в сфере электроэнергетики**. Вследствие чего, антимонопольным органом не принимались решения и не подавались иски в суд о принудительной реорганизации хозяйствующих субъектов, совмещающих виды деятельности в сфере электроэнергетики.

**Сведения о рассмотрении дел о нарушении антимонопольного законодательства в электроэнергетике** путем нарушения Постановления Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 приведены в **таблице 2.**

**Всего** в отчетном периоде возбуждено **11 дел** (в 2010 – 7 дел), из них **5 прекращено** производством в связи с отсутствием факта нарушения, **по 6 делам принято решение о наличии нарушения** (в 2010 году - 2). Все выявленные в 2011 году нарушения антимонопольного законодательства в электроэнергетике выразились в злоупотреблении электросетевыми организациями своим доминирующим положением **при осуществлении технологического присоединения** энергопринимающих устройств, что приводит к недопущению, ограничению, устранению конкуренции и (или) ущемлению интересов других лиц.

**Раздел 3. Контроль рекламной деятельности**

Управление Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре, в рамках своих полномочий, определенных Положением о Федеральной антимонопольной службе, действующим законодательством о рекламе, ***осуществляет государственный контроль*** за соблюдением законодательства Российской Федерации ***о рекламе***. Осуществление государственного контроля реализуется Управлением Федеральной антимонопольной службы ***посредством предупреждения, выявления и пресечения нарушений физическими, должностными и юридическими лицами законодательства Российской Федерации о рекламе.***

В отчетном период за 2011 год специалисты Ханты-Мансийского УФАС России продолжали осуществлять взаимодействия с органами исполнительной власти, органами местного самоуправления на территории автономного округа, ***систематически принимая участие в совещаниях, участвуя в составе рабочих групп на постоянной основе.***

По вопросам, отнесенным к компетенции Управления в сфере контроля за соблюдением законодательства о рекламе, осуществляется ***совместная работа с территориальным Управлением Россвязькомнадзора.***

***Продолжается сотрудничество с правоохранительными органами***, городскими и окружными органами Государственной инспекции безопасности дорожного движения и Управлением внутренних дел в организации и проведении контрольных мероприятий, предоставления и обмена информацией.

***Устанавливается взаимодействие с саморегулируемыми организациями в сфере наружной рекламы.***

***Выявление нарушения наиболее эффективно*** реализуется ***в форме проведения плановых и внеплановых проверок*** субъектов рекламной деятельности. За отчетный период 2011 года Управлением Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре проведено ***3 плановые проверки*** по выявлению фактов нарушения рекламного законодательства (за 2010 год - 3 проверки).

В отчетном периоде за 2011 года Управлением ФАС России по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре ***рассмотрено 58 заявлений***:

- по ***42***  заявлениям – отказано в возбуждении дела;

- по ***16*** заявлениям – возбуждены дела;

По результатам рассмотрения заявлений ***возбуждено 16 дел*** по признакам нарушения рекламного законодательства Российской Федерации (за аналогичный период ***2010 года – 9 дел***). ***По собственной инициативе*** Ханты-Мансийским УФАС России ***возбуждено 45 дел*** по признакам нарушения рекламного законодательства (за аналогичный период ***2010 года – 47 дел***).

***Всего*** за нарушение законодательства о рекламе за отчетный период 2011 года Управлением ***возбуждено 56 дело***  (за аналогичный период ***2010 года – 56 дел***).

**Результаты рассмотрения дел:**

- ***выдано предписаний – 29*** (все предписания исполнены);

-**принято решений без выдачи предписаний на основании пункта 47 Правил** рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства РФ о рекламе, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 27.08.2006 №508 – **18**;

- ***прекращено дел***, в связи с не подтверждением в ходе рассмотрения дела наличия фактов нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе. – ***9***.

**По структуре выявленных нарушений дела, возбужденные по признакам нарушения рекламного законодательства, имеют следующие количественные показатели:**

по нарушению части ***2 статьи 5 Закона о рекламе – 28 дело;***

по нарушению части ***3 статьи 5 Закона о рекламе – 1 дело;***

по нарушению ***статьи 9 Закона о рекламе – 2 дела;***

по нарушению статьи ***19 Закона о рекламе – 3 дела;***

по нарушению части ***1 статьи 21 Закона о рекламе – 11 дел;***

по нарушению части ***7 статьи 24 Закона о рекламе – 3 дела;***

по нарушению части ***1 статьи 28 Закона о рекламе – 13 дел;***

Как показывает практика работы Управления, ***субъекты рекламного рынка оперативно реагируют на устные и письменные замечания*** о нарушении рекламного законодательства, и ***кратчайшие сроки*** либо ***вносят необходимые изменения*** в рекламную информацию, ***либо прекращают*** изготовление распространения ненадлежащей рекламы.

На основании возбужденных и рассмотренных дел, Управлением в 2011 год ***возбужденно 59 дел об административных правонарушениях за нарушения законодательства о рекламе по ст.14.3 КоАП РФ*** *(за период 2010 г. –* ***39 дел****)*.

***Сумма наложенных штрафов в отчетном периоде составляет 3 706 000 рублей.***

***В добровольном порядке исполнено 30 постановлений***.

***Общая сумма уплаченного штрафа составила 2 207 000 руб.***

По рассмотрению дел об административном правонарушении Управлением ***по 57 делам вынесены постановления*** о назначении административного наказания за ***нарушение рекламного законодательства***, из них ***по 30 делам штраф оплачен*** в добровольном порядке и в установленный законодательством срок, ***по 8*** ***делам*** постановления ***в стадии исполнения***, ***по 9 делам штраф не уплачен***, материалы направлены в Службу судебных приставов для принудительного взыскания суммы не уплаченного штрафа, **11 постановлений обжалуется** в судебном порядке. Из общего числа возбужденных дел об административном правонарушении **по 2 делам вынесены постановления о прекращении производства** по делу, в связи с неподтверждением в действиях лиц, в отношении которых возбуждено административное производство состава правонарушения.

В отчетном периоде 2011 года за неуплату административного штрафа, тем самым неисполнения постановления Ханты-Мансийского УФАС России по делам об административном правонарушении за отчетный период 2011 года, ***возбуждено 3 дела по статье 20.25 КоАП РФ,***  должностным лицом Управления составлены протоколы об административном правонарушении и в соответствии с ч.1 статьи 23.1 КоАП РФ направлены в мировой суд для рассмотрения по существу. ***По 1 делу вынесено постановление о прекращении производства по делу, по 2 делам суд вынес постановление о наложении штрафа*** в двукратном размере сумме неуплаченного штрафа, постановление суда направлены в Службу судебных приставов.

**Примеры наиболее актуальных административных дел**

**Дело № 02-21-348/2011**

23.11.2010г. Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе было рассмотрено дело в отношении рекламораспространителя рекламно-информационной газеты «Юганская ярмарка» и рекламодателя Парфенова М.А.

На страницах рекламно-информационной газеты «Юганская ярмарка» № 39 (699) от 08.10.2010г. была размещена реклама следующего содержания: «Экспресс-заем денег без справок и поручителей, оформление за 20 минут….с 18 лет…тел.: 8-922-77-19-523, ИНН 720409319101.)»

В данной рекламе выявлено нарушение части 1 статьи 28 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе», в части указания финансовой услуги «заем» без наименования лица, оказывающего финансовую услугу.

Комиссией вынесено следующее решение:

- о признании рекламы - ненадлежащей, ввиду ее несоответствия ч.1 ст. 28 «Реклама финансовых услуг» Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», в части отсутствия наименования или имени лица, оказывающего финансовую услугу;

- о признании в действиях главного редактора рекламно-информационной газеты «Юганская ярмарка», как рекламораспространителя, в действиях Парфенова М.А. как рекламодателя нарушение ч. 1 ст.28 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе».

Рекламораспространителю, рекламодателю было выдано предписание о прекращении нарушения законодательства РФ о рекламе

Материалы дела переданы уполномоченному должностному лицу Ханты-Мансийского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

21.01.2011 Ханты-Мансийское УФАС возбудило возбуждено производство по делу об административном правонарушении в отношении Парфенова М.А. по факту совершения административного нарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

 Постановлением от 21.01.2011 г. Парфенов М.А. привлечен к административной ответственности в виде штрафа в размере 2 000 рублей. Постановление не исполнено. Заявление о возбуждении исполнительного производства в отношении Парфенова М.А. передано в Подразделение судебных приставов.

**Дело № 02-21-053\2011**

Специалистами Ханты-Мансийского УФАС России в ходе осуществления государственного контроля за соблюдением требований рекламного законодательства выявлено, что в журнале «Выбирай» от 15-28.02.2011 г. на стр.52 размещена реклама, следующего содержания: «Лучший подарок мужчинам….тел.: ///». Рекламодателем данной рекламы являлось – ООО «Компания Бест», а рекламоизготовителем и рекламопроизводителем ООО «Победа.

В соответствии пунктом 1 части 2 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе», - недобросовестной признается реклама, которая содержит некорректные сравнения рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами.

Решением Комиссии данная реклама признана ненадлежащей.

 ООО «Победа» привлечено к административной ответственности за нарушения ст. 14.3 КоАП РФ в виде штрафа в размере 100 000 рублей.

Постановление исполнено в добровольном порядке.

ООО «Компания Бест» привлечено к административной ответственности за нарушения ст. 14.3 КоАП РФ в виде штрафа в размере 100 000 рублей.

Постановление исполнено в добровольном порядке.

**Дело № 02-23-205/2011**

Специалистами Управления в ходе осуществления государственного контроля за соблюдением требований законодательства о рекламе выявлено, что ОАО «Югрател» в г. Сургуте по кабельному телевидению транслируется реклама, следующего содержания: «Лучшая цена… быстрый Интернет… Югрател…». По данному факту в отношении ОАО «Югрател» было возбуждено дело по признакам нарушения законодательства о рекламе.

Решением Управления от 20.05.2011 данная реклама товаров и услуг признана ненадлежащей, нарушающей требования достоверности и добросовестности, установленные частью 1, пунктом 1 части 2, пунктом 1 части 3 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе).

Постановлением № 55 от 09.08.2011 ООО «Югрател» привлечено к административной ответственности по статье 14.3 Кодекса РФ в виде штрафа в размере 100 00 0 руб.

Не согласившись с постановлением Управления, Общество обжаловало его в суд.

 Решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по арбитражному делу № А75-7096/2011 постановление о привлечении к административной ответственности ООО «Югрател» оставлено без изменения.

 Решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры оставлено в силе постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда.

**Раздел 4. Контроль размещения заказов**

**(Федеральный закон от 21.07.2005г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд)**

В отчетном периоде Управление Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (далее – Управление) продолжало осуществлять функции по контролю за соблюдением законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов.

**4.1. Работа территориального органа по рассмотрению жалоб участников размещения заказов**

 В результате осуществления полномочий установленных главой 8 Федерального закона от 21.07.2006 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон «О размещения заказов») в 2011 году, Управлением рассмотрено 1290 **жалоб, заявлений и обращений.**

В том числе **490 жалоб** на действия (бездействия) заказчиков, уполномоченных органов, специализированных организаций, конкурсных аукционных, котировочных комиссий при размещении государственных и муниципальных заказов из них:

 при размещении заказов **для федеральных нужд – 33;**

 при размещении заказов **для нужд субъекта Российской Федерации – 184;**

 при размещении заказов **для муниципальных нужд – 273.**

 На основании части 1 статьи 59 Закона о размещении заказов Управлением **возвращено 209 жалоб.** Основной причиной возврата жалоб является ненадлежащее оформление жалобы и не подтверждение полномочий лиц подавших жалобы.

Участниками размещения заказа, подавшими жалобы, на основании части 1 статьи 61 Закона о размещении заказов **отозвано 28 жалоб.**

 В результате рассмотрения по существу признаны **обоснованными** (частично обоснованными) **66 жалоб, что составляет 13,5 %** от общего числа рассмотренных жалоб**,** из них по источнику размещения заказа:

- **для федеральных нужд – 8**;

- **для нужд субъекта Российской Федерации – 25;**

- **для муниципальных нужд – 33.**

 По результатам рассмотрения жалоб уполномоченным органам, государственным и муниципальным заказчикам **выдано 72 предписания** (предложения) об устранении выявленных нарушений законодательства о размещении заказа, из них:

- для федеральных нужд **– 5;**

- для нужд субъекта Российской Федерации **– 27;**

- для муниципальных нужд **– 40.**

 **Исполнено предписаний – 66, что составляет 91,6%;**

 **В стадии исполнения – 3 предписания;**

 **Обжалуются в судебном порядке (действие предписания приостановлено) – 3 предписания.**

По результатам рассмотрения жалоб уполномоченным органам, государственным и муниципальным заказчикам **выдано предписаний** (в процентах от рассмотренных жалоб, в т.ч. и необоснованных)**:**

в 2009 году – **59** (43,3%);

в 2010 году – **115** (49,6%);

в 2011 году – **72** (28,5%);

При рассмотрении жалоб выявлено 101 нарушение Закона о размещении заказов. **Основными нарушениями законодательства о размещении заказов**, выявленными Управлением по результатам рассмотрения жалоб в 2011 году являлись:

- нарушения статьи 41.7 Закона «О размещении заказов» - 3;

- нарушение статьи 41.8 Закона «О размещении заказов» – 2;

- нарушение статьи 41.9 Закона «О размещении заказов» - 45;

- нарушение статьи 41.11 Закона «О размещении заказов» – 6;

- нарушение статьи 41.12 Закона «О размещении заказов» – 7;

- иные нарушения – 38.

 В течение отчетного периода наблюдалась **тенденция по увеличению** числа жалоб на действия (бездействия) заказчиков, уполномоченных органов, специализированных организаций, конкурсных, аукционных, котировочных комиссий при размещении государственных и муниципальных заказов поступающих на рассмотрение в Управление. При этом, данная тенденция прослеживается из года в год.

Так, если сравнивать основные показатели деятельности Управления в сфере осуществления контроля за размещением заказов, то динамика основных показателей при разрешении жалоб выглядит следующим образом:

**В сравнении с анализируемым периодом 2009, 2010 г.г. в Управление поступило жалоб:**

в 2009 году – 290;

в 2010 году – 427;

в 2011 году – 490.

Таким образом, по сравнению с 2009 годом количество поступивших жалоб увеличилось на 59%, а по сравнению с 2010 годом количество поступивших жалоб увеличилось практически на 13%.

 По мнению Управления, рост поступления жалоб в 2009, 2010 годах обоснован развитием экономического потенциала автономного округа, и как следствие повышением расходной части бюджетных средств субъекта и муниципальных образований, что привело к **увеличению количества** проводимых **размещений** государственных и муниципальных заказов, возросшей **правовой информированностью** хозяйствующих субъектов об обеспечении прав и законных интересов участников размещения заказов в досудебном порядке, установленном главой 8 Закона «О размещении заказов», **оперативностью рассмотрения** жалоб и **принятия решений** о прекращении нарушений законодательства о размещении заказов **по** **сравнению с судебным порядком**. Кроме того практика рассмотрений судебных дел свидетельствует о том, что в случае обеспечения защиты прав и законных интересов хозяйствующими субъектами, участниками размещения заказа в судебном порядке, арбитражными судами принимаются во внимание нарушения, выявленные антимонопольным органом в процессе досудебного рассмотрения жалоб.

**Возвращено жалоб в соответствии с частью 1 статьи 59 Закона о размещении заказов» (% от количества поступивших):**

в 2009 году – 59 (43,3%);

в 2010 году – 179 (42,0%);

в 2011 году – 209 (42,7%).

**Примеры наиболее значимых дел.**

**1)** Ханты-Мансийское УФАС России по жалобе Муниципального унитарного пассажирского автотранспортного предприятия муниципального образования г. Пыть - Ях возбуждено дело от 06.04.2011 года **№ 04-01-473/2011** в отношении Военного комиссариата ХМАО - Югры по признакам **нарушения частей 6 и 7 статьи 41.9 Закона о размещении заказов**, в части не размещения на площадке протоколов рассмотрения первых и вторых частей заявок, части 22 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, в части не направления проекта контракта участнику размещения заказа.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд приняла **решение о признании нарушения положений:**

**- части 7 статьи 41.9 Закона о размещении заказов**, в части не размещения на электронной торговой площадке протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме на перевозку призывного контингента на окружном сборном пункте военного комиссариата ХМАО – Югры (№ извещения 0387100006811000015);

**- части 8 статьи 41.11 Закона о размещении заказов**, в части не размещения на электронной торговой площадке протокола рассмотрения вторых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме на перевозку призывного контингента на окружном сборном пункте военного комиссариата ХМАО – Югры (№ извещения 0387100006811000015);

**- части 22 статьи 41.8** Закона о размещении заказа, в части не рассмотрения второй части заявки Заявителя;

**- части 22 статьи 41.8 Закона о размещении заказа**, в части не направления в течение четырех дней со дня принятия решения о соответствии заявки требованиям, предусмотренным документацией об открытом аукционе оператору электронной площадки проект контракта, прилагаемого к документации об открытом аукционе;

- **части 6 статьи 41.9 Закона о размещении заказов**, в части несвоевременного размещения на официальном сайте Российской Федерации протокола рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме;

- **частей 1 и 2 статьи 41.7** Закона о размещении заказов, в части не размещения на официальном сайте Российской Федерации аукционной документации об открытом аукционе на перевозку призывного контингента на окружном сборном пункте военного комиссариата ХМАО – Югры

и **выдала** Заказчику обязательное для исполнения **предписание.**

**Предписание антимонопольного органа исполнено в срок.**

Кроме того**,** в отношении должностного лица Заказчика - Военного комиссариата ХМАО - Югры **возбуждено** **административное производство** по факту нарушения предусмотренного **частью части 3 статьи 7.30** КоАП РФ, в части неразмещения должностным лицом заказчика, на официальном сайте в сети "Интернет" информации о размещении заказов, подлежащей в соответствии с законодательством о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд такому размещению.

В отношении должностного лица Заказчика - Военного комиссариата ХМАО - Югры **вынесено постановление** о привлечении к административной ответственности **и назначении** административного **наказания** в виде штрафа **в размере 50 000 рублей**. **Административный штраф находится в стадии исполнения.**

**2)** Ханты-Мансийское УФАС России по жалобе ООО «Уральский металлопромышленный центр» возбудило дело от 25.05.2011 года **№ 04-01-743/2011** в отношении аукционной комиссии Администрации г.п. Приобье по признакам нарушения **части 7 статьи 41.11 Закона о размещении заказов**, в части принятия решения о несоответствии заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, по основаниям, не предусмотренным частью 6 статьи 41.11 Закона о размещении заказов.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд приняла **решение о признании нарушения части 7 статьи 41.11 Закона о размещении заказов**, в части принятия решения о несоответствии заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, по основаниям, не предусмотренным частью 6 статьи 41.11 Закона о размещении заказови **выдала** аукционной комиссии Заказчика обязательное для исполнения **предписание.**

**Предписание антимонопольного органа исполнено в срок.**

Кроме того**,** в отношении членов аукционной комиссии Администрации г.п. Приобье **возбуждены** **административные производства** по факту нарушения предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ, за нарушение порядка отбора участников аукциона на право заключить государственный или муниципальный контракт. В отношении членов конкурсной (аукционной) комиссии **вынесены постановления** о привлечении к административной ответственности **и назначении** административного **наказания** в виде штрафа **в размере 15 700** рублей. **Постановления находятся в стадии исполнения.**

**3)** Ханты-Мансийское УФАС России по жалобе ООО «Самотлор - Тюмень» возбудило дело от 01.04.2011 года **№ 04-01-449/2011** в отношении ГУ «11 отряд федеральной противопожарной службы по ХМАО – Югре (договорной)» по признакам нарушения положений **части 5 статьи 41.9 Закона о размещении заказов**, в части необоснованного отказа в допуске к участию в торгах.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд приняла **решение о признании нарушений** частей 4 и 5 статьи 41.9 Закона о размещении заказов, в части необоснованного отказа в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме участника под № 2 (Заявителя) и необоснованного допуска к участию в открытом аукционе в электронной форме участника под № 1и **выдать** Заказчику обязательное для исполнения предписание**.**

**Предписание антимонопольного органа исполнено в срок.**

Кроме того**,** в отношении членов аукционной комиссии ГУ «11 отряд федеральной противопожарной службы по ХМАО – Югре (договорной)» **возбуждены** **административные производства** по факту нарушения предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ, за нарушение порядка отбора участников аукциона на право заключить государственный или муниципальный контракт. В отношении членов конкурсной (аукционной) комиссии **вынесены постановления** о привлечении к административной ответственности **и назначении** административного **наказания** в виде штрафа **в размере** 28 200 рублей. **Постановления обжалуются в судебном порядке.**

 **Одной из часто встречающихся проблем** при рассмотрении жалоб, является короткий срок для сбора, анализа информации, проведения внеплановых камеральных проверок и подготовки аргументированных решений по результатам рассмотрения жалоб.

 На основании вышеизложенного представляется целесообразным внести изменения в часть 3 статьи 60 Закона «О размещении заказов», в части увеличения сроков рассмотрения жалоб уполномоченными органами по контролю в сфере размещения заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд **до 10 рабочих дней**.

 Также, по мнению Ханты-Мансийского УФАС представляется целесообразным внести изменения в часть 2 статьи 57 Закона «О размещении заказов», путем уточнения порядка срока исчисления десятидневного срока (в календарных или рабочих днях). Указанное изменение обусловлено необходимостью исключения двойственности при принятии решений о возврате жалобы на действия по основанию, предусмотренному пунктом 2 части 1 статьи 59 Закона «О размещении заказов».

**4.2 Работа по осуществлению проверочных мероприятий**

В результате осуществления полномочий предусмотренных статьей 17 Закона «О размещении заказов» (статьей 23 Закона о защите конкуренции) сложилась практика в необходимости проверочных мероприятий.

В отчетном периоде отделом государственных заказов (далее - отдел) Ханты-Мансийского УФАС проводились проверочные мероприятия.

Управление проводило **плановые проверки** размещения заказа по утвержденному на 2011 год плану проверок только для федеральных государственных нужд.

Проводились **проверочные мероприятия** (выездные).

**Внеплановые проверки** при размещении заказов для нужд субъекта Российской Федерации и муниципальных органов проводились Управлением в случаях поступления обращений от участника размещения заказа с жалобой.

**Внеплановые проверки по результатам рассмотрения жалоб** на действия (бездействия) заказчиков, уполномоченных органов, специализированных организаций, конкурсных аукционных, котировочных комиссий при размещении государственных и муниципальных заказов.

**Проведено 281 проверочное мероприятие:**

- **плановые** выездные проверки – 5 проверок;

- **внеплановые выездные** – 2 проверки;

- **внеплановых** (камеральных) проверок (по обращениям) – 21 проверка;

- **внеплановых** (камеральных) проверок **по** результатам рассмотрения **жалоб – 253 проверки**.

**Из общего числа проведенных проверочных мероприятий:**

- **по инициативе** Ханты-Мансийского УФАС – **5 проверки;**

- **по поручению** Прокуратуры ХМАО - Югры – **2 проверки**;

- **по поручению** ФАС России – **9 проверок.**

Из общего числа проведенных проверочных мероприятий, в порядке взаимодействия проведены проверки:

**- совместно с органами прокуратуры – проверок.**

**Результаты проверочных мероприятий (плановые, внеплановые выездные и внеплановые (камеральные) проверки по обращениям):**

**- проверено 496** размещений заказа**;**

**- выявлено 150 нарушений** законодательства в результате проведенных проверок;

**-выдано 48 предписаний** о прекращении нарушений антимонопольного законодательства (законодательства о размещении заказов);

**Процент исполнения составляет 100 %.**

* **возбуждено 7** административных производств**,** в рамках КоАП РФ:
* выдано постановлений о наложении административного штрафа **– 6;**
* выдано постановлений на общую сумму **– 98 000 рублей;**
* взыскано штрафов на общую сумму **– 28 000 рублей;**
* отменено в судебном порядке **– 3 постановления;**

**-** к административной ответственности **привлечено 4 должностных лица и 1 юридическое лицо.**

**Результаты внеплановых (камеральных) проверок по результатам рассмотрения жалоб:**

**- проверено 253 размещения заказа;**

**-** выявлено **101 нарушения** законодательства о размещении заказов**;**

**-** выдано **72 предписания** об устранении нарушений:

* исполнено предписаний – 66;
* в стадии исполнения – 3;
* приостановлено по решению суда – 3.

**Процент исполнения составляет 91,7%.**

**- возбуждено 27** административных производств**,** в рамках КоАП РФ:

* выдано постановлений о наложении административного штрафа **– 25;**
* выдано постановлений на общую сумму **– 1 459 400 рублей;**
* взыскано штрафов на общую сумму **– 401 400 рублей;**
* прекращено 2 дела;
* обжаловано в судебном порядке **– 2 постановлений;**

**-** к административной ответственности **привлечено 22 должностных лица, 1 юридическое лицо.**

**Перечень выездных проверок**

**по соблюдению законодательства о размещении заказов:**

**1) Н**а основании **приказа** руководителя Ханты-Мансийского УФАС **№ 377 от 12.05.2011 года** в соответствии с планом плановых проверок проведена плановая выездная проверка **Управления внутренних дел по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре.** Данная **проверка проводилась совместно с органами прокуратуры.** По результатам проверки составлен акт плановой проверки **№ 04-10-12 от 02.06.2011 года**. Инспекцией по результатам проверки выявлены следующие нарушения, а именно: нарушения статей 25, 43, 45, 46 Закона о размещении заказов, пп. 6.8.1-6.8.5 и п. 6.8.10 Приказа УВД по ХМАО – Югре № 500 от 07.05.2008г. «Об утверждении Положения и состава единой комиссии по размещению заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных нужд УВД по ХМАО – Югре», а также нарушение части 4 статьи 528 Гражданского кодекса Российской Федерации и выдано предписание о прекращении нарушений законодательства о размещении заказов.

**Предписание** по результатам проверки **исполнено в полном объеме**.

**2)** В соответствии поручением Прокуратуры Ханты-Мансийского автономного округа – Югры № 86-18/219-11 от 12.04.2011г. проведена выездная проверка **Управления внутренних дел по г. Нефтеюганску.** Данная **проверка проводилась совместно с органами прокуратуры.** По результатам проверки подготовлено **от 27.04.2011г**. Инспекцией по результатам проверки выявлены следующие нарушения, а именно: нарушение статей 18, 48 Закона о размещении заказов.

По результатам проведенной проверке Прокуратурой г. Нефтеюганска **возбуждено дело № 04-03-129/2011** в отношении должностного лица УВД по г. Нефтеюганску по факту нарушения части 1.2 статьи 7.30 КоАП РФ и **дело № 04-03-114/2011** в отношении юридического лица - УВД по г. Нефтеюганску по факту нарушения части 1.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

По данным делам вынесены постановления о привлечении к административной ответственности. **Постановления находятся в стадии исполнения**.

**3)** в соответствии с заданием Генеральной прокуратуры Российской Федерации проведена выездная проверка **Бюджетного учреждения Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Центроспас – Югория».** Данная **проверка проводилась совместно с органами прокуратуры.** По результатам проверки подготовлено заключение  **от 18.04.2011г**. Инспекцией по результатам проверки выявлены следующие нарушения, а именно: нарушение статей 43, 47, Закона о размещении заказов.

По выявленным нарушениям ответственное должностное лицо вызвано на составление протокола об административном правонарушении (12.07.2011г.) по факту нарушения части 2 статьи 7.29 КоАП РФ.

**4)** **Н**а основании **приказа** руководителя Ханты-Мансийского УФАС **№ 73 от 04.02.2011года** в соответствии с планом плановых проверок проведена плановая выездная проверка **Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре.** По результатам проверки составлен акт плановой проверки **№ 04-10-4 от 03.03.2011года**. Инспекцией по результатам проверки выявлены следующие нарушения, а именно: нарушения статей 12, 18, 37, 38, 42, 43, 47, 55 Закона о размещении заказов, статьи 73 Бюджетного кодекса РФ и выдано предписание о прекращении нарушений законодательства о размещении заказов.

**Предписание** по результатам проверки **исполнено в полном объеме**.

По результатам проведенной проверке возбуждены административные дела:

- по части 2 статьи 7.31.1 КоАП РФ, должностное лицо привлечено к административной ответственности и наложен административный штраф в размере 15 000 рублей; **данный штраф оплачен в полном объеме**;

- по статье 19.7.2 КоАП РФ, должностное лицо привлечено к административной ответственности и наложен административный штраф в размере 10 000 рублей; данный **штраф оплачен в полном объеме**;

- по части 1.2 статьи 7.32 КоАП РФ, производством по делу **прекращено, в связи с истечением срока давности** привлечения к административной ответственности;

- по части 2 статьи 7.29 КоАП РФ, должностное лицо привлечено к административной ответственности и наложен административный штраф в размере 50 000 рублей; данное постановление **обжалуется в судебном порядке**;

- по статье 19.7.4 КоАП РФ, должностное лицо привлечено к административной ответственности и наложен административный штраф в размере 20 000 рублей; данное постановление **обжалуется в судебном порядке**.

**5)** **Н**а основании **приказа** руководителя Ханты-Мансийского УФАС **№ 737 от** 26.07.2011 **года** в соответствии с планом плановых проверок проведена плановая выездная проверка **Межгосударственного управления Государственного автодорожного надзора по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре и Ямало-Ненецкому автономному округу Федеральной службы по надзору в сфере транспорта.** По результатам проверки составлен акт плановой проверки **№ 04-10-20 от 19.08.2011года**. Инспекцией по результатам проверки выявлены следующие нарушения, а именно: нарушения статей 45, 46, 47, 65 Закона о размещении заказов, статьи 73 Бюджетного кодекса РФ и выдано предписание о прекращении нарушений законодательства о размещении заказов.

**Предписание** по результатам проверки **исполнено в полном объеме**.

**6) Н**а основании **приказа** руководителя Ханты-Мансийского УФАС **№ 982 от** 14.09.2011 **года** в соответствии с планом плановых проверок проведена плановая выездная проверка **Территориального органа Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения и социального развития по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре и Ямало-Ненецкому автономному округу.** По результатам проверки составлен акт плановой проверки **№ 04-10-31 от 04.10.2011года**. Инспекцией по результатам проверки выявлены следующие нарушения, а именно: нарушения статей 45, 47 Закона о размещении заказов и выдано предписание о прекращении нарушений законодательства о размещении заказов.

**Предписание** по результатам проверки **исполнено в полном объеме**.

**7) Н**а основании **приказа** руководителя Ханты-Мансийского УФАС **№ 1099 от** 08.11.2011 **года** в соответствии с планом плановых проверок проведена плановая выездная проверка **Управления Федерального казначейства** **по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре.** По результатам проверки составлен акт плановой проверки **№ 04-10-39 от 05.12.2011года**. Инспекцией по результатам проверки выявлены следующие нарушения, а именно: нарушения статей 43, 45 Закона о размещении заказов и выдано предписание о прекращении нарушений законодательства о размещении заказов.

**Предписание** по результатам проверки **исполнено в полном объеме**.

**Перечень внеплановых (камеральных) проверок**

**по соблюдению законодательства о размещении заказов и антимонопольного законодательства:**

**1)** На основании **приказа** руководителя Ханты-Мансийского УФАС **№ 160** **от 09.03.2011г.** в соответствии с поступившим обращением Сургутской транспортной прокуратуры проведена внеплановая (камеральная) проверка **размещений заказов: на право заключения государственного контракта с УХМАО – Югры «Центр медицины катастроф» авиационных услуг для выполнения санитарных заданий по оказанию специализированной санитарно – авиационной скорой медицинской помощи населению ХМАО – Югры в 2010г. и 2011гг.; на право заключения государственного контракта, на выполнение авиационных работ для нужд БУ ХМАО – Югры «База авиационной и наземной охраны лесов» на 2010 и 2011гг.** По результатам проверки составлен **акт № 04-10-5 от 24.03.2011года**. Инспекцией по результатам проверки **нарушений не выявлено**.

**2)** На основании **приказа** руководителя Ханты-Мансийского УФАС **№ 51 от 27.01.2011г**. в соответствии с поступившим обращением ОАО «Юграторг» проведена внеплановая (камеральная) проверка УХМАО – Югры «Окружная клиническая больница»**.** По результатам проверки составлен **акт внеплановой (камеральной) проверки № 04-10-3 от 18.02.2011года.** Инспекцией по результатам проверки **нарушений не выявлено**.

**3)** На основании **приказа** руководителя Ханты-Мансийского УФАС **№ 399 от 18.05.2011** **г**. в соответствии с поступившим обращением ООО «Торговая линия» проведена внеплановая (камеральная) проверка **МДОУ детский сад «Мишутка» общеразвивающего вида с приоритетным осуществлением деятельности по художественно-эстетическому развитию детей**. По результатам проверки составлен **акт внеплановой (камеральной) проверки № 04-10-13 от 07.06.2011года**. Инспекцией по результатам проверки **нарушений не выявлено.**

**4)** На основании **приказа** руководителя Ханты-Мансийского УФАС **№ 352 от 29.04.2011г**. в соответствии с поступившим обращением Департамента экономического развития Ханты-Мансийского автономного округа - Югры проведена внеплановая (камеральная) проверка **БУ ХМАО – Югры «Окружная клиническая детская больница».** По результатам проверки составлен **акт внеплановой (камеральной) проверки № 04-10-11 от 25.04.2011года.** Инспекцией по результатам проверки **нарушений не выявлено.**

**5)** На основании **приказа** руководителя Ханты-Мансийского УФАС **№ 284 от 12.04.2011г**. в соответствии с поступившим обращением ООО «АиФ – Югра» проведена внеплановая (камеральная) проверка **Департамента труда и занятости населения ХМАО - Югры**. По результатам проверки составлен **акт внеплановой (камеральной) проверки № 04-10-10 от 28.04.2011года**. Инспекцией по результатам проверки **нарушений не выявлено.**

**6)** На основании **приказа** руководителя Ханты-Мансийского УФАС **№ 228 от 30.03.2011** **г**. в соответствии с поступившим обращением ООО «СтройПлюс» проведена внеплановая (камеральная) проверка **Департамента государственного заказа Ханты-Мансийского автономного округа - Югры и Бюджетного учреждения Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Управление капитального строительства»**. По результатам проверки составлен **акт внеплановой (камеральной) проверки № 04-10-8 от 11.04.2011года**. Инспекцией по результатам проверки **выявлены нарушения статьи 36 Закона о размещении заказов.**

**7)** На основании **приказа** руководителя Ханты-Мансийского УФАС **№ 764 от** 02.08.2011 **г**. в соответствии с поступившим обращением Савоськина А.Ф. проведена внеплановая (камеральная) проверка **Администрации г. Сургута**. По результатам проверки составлен **акт внеплановой (камеральной) проверки № 04-10-28 от 31.08.2011года**. Инспекцией по результатам проверки **нарушений не выявлено.**

8) На основании приказа ФАС России № 523а от 15.07.2011г., в соответствии с поручением ФАС России № АЦ/27697 от 15.07.2011 **проведено 9** внеплановых (камеральных) проверок. По результатам проверки составлены **акты внеплановой (камеральной) проверки**. Инспекцией по результатам проверок **выявлены нарушения**, выданы предписания. **Предписания исполнены в полном объеме**.

9) На основании **приказа** руководителя Ханты-Мансийского УФАС **№ 839 от** 22.08.2011 **г**. в соответствии с поступившим обращением ООО «Южная корона» проведена внеплановая (камеральная) проверка **Администрации г. Нягань**. По результатам проверки составлен **акт внеплановой (камеральной) проверки № 04-10-30 испр. от 01.09.2011года**. Инспекцией по результатам проверки **выявлены нарушения статьи 34 Закона о размещении заказов.**

10) На основании **приказа** руководителя Ханты-Мансийского УФАС **№** 1051 **от** 25.10.2011**г**. в соответствии с поступившим обращением ООО «Аврора» проведена внеплановая (камеральная) проверка **МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 8»**. По результатам проверки составлен **акт внеплановой (камеральной) проверки № 04-10-35 от 24.11.2011года**. Инспекцией по результатам проверки **нарушений не выявлено.**

11) На основании **приказа** руководителя Ханты-Мансийского УФАС **№ 1037 от 24.10.2011 г**. в соответствии с поступившим обращением ООО «ЭнергоЭксперт» проведена внеплановая (камеральная) проверка **БУ СПО ХМАО – Югры «Белоярский профессиональный колледж»**. По результатам проверки составлен **акт внеплановой (камеральной) проверки № 04-10-33 от 02.11.2011года**. Инспекцией по результатам проверки **выявлены нарушения статьи 47 Закона о размещении заказов.**

12) На основании **приказа** руководителя Ханты-Мансийского УФАС **№ 1181 от 16.11.2011 г**. в соответствии с поступившим обращением ООО «Пандора» проведена внеплановая (камеральная) проверка **УФСИН России по ХМАО - Югре**. По результатам проверки составлен **акт внеплановой (камеральной) проверки № 04-10-37 от 30.11.2011года**. Инспекцией по результатам проверки **выявлены нарушения статьи 9 Закона о размещении заказов.**

13) На основании **приказа** руководителя Ханты-Мансийского УФАС **№ 1261 от 08.12.2011г**. в соответствии с поступившим обращением ООО «ТюменьСтройПроектБизнес» проведена внеплановая (камеральная) проверка **МУ «УКС Кондинского района»**. По результатам проверки составлен **акт внеплановой (камеральной) проверки № 04-10-40 от 22.12.2011года**. Инспекцией по результатам проверки **выявлены нарушения статьи 11 Закона о размещении заказов.**

Кроме того Ханты-Мансийским УФАС России **проведено 82 внеплановых (камеральных) проверок фактов уклонения поставщиков** (подрядчиков, исполнителей) от заключения государственных и муниципальных контрактов по итогам проведенных запросов котировок и открытых аукционов в электронной форме.

По данным проверкам **выдано 40 предписаний**.

**Процент исполнения предписаний составляет 100%.**

**4.3. Работа по ведению реестра недобросовестных поставщиков**

 По итогам рассмотрения обращений о включении сведений об участниках размещения заказов, уклонившихся от заключения государственного или муниципального контракта, а также о поставщиках (исполнителях, подрядчиках), с которыми расторгнуты государственные или муниципальные контракты, в реестр недобросовестных поставщиков **в 2011 году** Управлением **рассмотрено 163 обращения** от государственных и муниципальных заказчиков о включении в реестр недобросовестных поставщиков, из них по результатам рассмотрения:

 - **93** **обращений возвращено** государственным и муниципальным заказчиков, как не соответствующие требованиям статьи 19 Закона «О размещении заказа» и Постановлению Правительства РФ от 15.05.2007 № 292 «Об утверждении Положения о ведении реестра недобросовестных поставщиков и о требованиях к технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам обеспечения ведения реестра недобросовестных поставщиков»;

 - **70 сведений об уклонившемся поставщике включено** в Реестр недобросовестных поставщиков.

Деятельность Управления по ведению реестра недобросовестных поставщиков в динамике с 2009, 2010 годом выглядит следующим образом:

**Рассмотрено обращений от государственных и муниципальных заказчиков о включении в реестр недобросовестных поставщиков, из них по результатам рассмотрения:**

- в 2009 года – 63;

- в 2010 года – 100;

- в 2011 года – 163.

**Включено сведений в реестр недобросовестных поставщиков (% от поступивших обращений):**

- в 2009 году – 44 (69,8%);

- в 2010 году – 67 (67,0%);

- в 2011 году – 70 (42,9%).

**Предложения по изменению законодательства** о размещении заказов, касающиеся ведения реестра недобросовестных поставщиков:

Считаем необходимым внести дополнения в Постановление Правительства РФ от 15 мая 2007 г. N 292 "Об утверждении Положения о ведении реестра недобросовестных поставщиков и о требованиях к технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам обеспечения ведения реестра недобросовестных поставщиков" и приказ Федеральной антимонопольной службы от 27 августа 2007 г. N 267 "О ведении реестра недобросовестных поставщиков, включении и исключении сведений из реестра недобросовестных поставщиков, проведении проверок фактов уклонения участника размещения заказа от заключения государственного или муниципального контракта, осуществлении внеплановых проверок при рассмотрении сведений о недобросовестных поставщиках» в части установления перечня причин не подписания победителем направленных контрактов и признанием его, уклонившимся от заключения контракта участника размещения заказа, по которым данный участник размещения заказа включается (не включается) в реестр недобросовестных поставщиков.

**4.4. Практика по выявлению административных правонарушений и привлечению к ответственности**

 В отчетном периоде **отделом государственных заказов (далее - отдел) Ханты-Мансийского УФАС возбуждено 182 административных дела** в отношении должностных и юридических лиц государственных и муниципальных заказчиков по признакам нарушения законодательства в сфере размещения заказов.

Из общего количества возбужденных дел (182 дела):

- **рассмотрено с вынесением решения о привлечении к административной ответственности 146 дел,**

- 36 **дел прекращено** из них: 3 - в связи с истечением срока привлечения к ответственности, 7 – в связи с малозначительностью, 20 - в связи с отсутствием признаков состава административного правонарушения, 6 – в связи с отсутствием события административного правонарушения.

По **146 делам выданы постановления** о наложении административного штрафа **на общую сумму 4 582 730 рублей.**

**Общая сумма уплаченных штрафов** составляет **– 3 120 000 рублей, в том числе:**

- 11 постановлений 2010 года на сумму – 220 600 рублей;

- 117 постановлений 2011 года на сумму 2 899 400 рублей,

**Процент уплаченных в 2011 году штрафов** по отношению к наложенным **составляет 68 процента.**

**Процент уплаченных** штрафов по отношению к наложенным **по постановлениям 2011 года составляет 63 процента.**

**В 2011 году исполнено 128 постановлений, из них:**

- 11 постановлений 2010 года на сумму – 220 600 рублей;

- 117 постановлений 2011 года на сумму 2 899 400 рублей,

- в стадии исполнения – 11 постановления (не принято окончательного решения).

Нарушения в сфере размещения государственного и муниципального заказа выявленные в течение 2011 года в процентном отношении распределились следующим образом:

**- нарушения статьи 7.29** Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях **-** нарушение порядка размещения заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд – **37** нарушение или 20,3 % от общего количества возбужденных административных дел;

**- нарушения статьи 7.30** Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - нарушение порядка размещения заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд – **88** нарушений или 48,4 % от общего количества возбужденных административных дел;

**- нарушения статьи 7.31.1** Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - нарушение сроков возврата денежных средств, порядка и (или) сроков блокирования операций по счету участника размещения заказа, порядка ведения реестра участников размещения заказа, правил документооборота при проведении открытого аукциона в электронной форме, разглашение оператором электронной площадки, должностным лицом оператора электронной площадки сведений об участнике размещения заказа до подведения результатов открытого аукциона в электронной форме – **2** нарушения или 1,1 % от общего количества возбужденных административных дел;

**- нарушения статьи 7.32** Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – нарушение сроков заключения государственных и муниципальных контрактов – **12** нарушений или 6,6 % от общего количества возбужденных административных дел;

**- нарушения части 7 статьи 19.5** Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – невыполнение в установленный срок законного предписания, требования органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков, его территориального органа – **2** нарушения или 1,1 % от общего количества возбужденных административных дел.

**- нарушения статьи 19.7.2** Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – непредставление сведений или представление заведомо недостоверных сведений в орган, уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд – **3** нарушения или 1,6 % от общего количества возбужденных административных дел.

**- нарушения статьи 19.7.4** Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – непредставление сведений либо несвоевременное представление сведений о заключении государственного или муниципального контракта либо о его изменении, исполнении или расторжении в федеральный орган исполнительной власти, орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, орган местного самоуправления, уполномоченные на ведение реестров государственных или муниципальных контрактов, заключенных по итогам размещения заказов – **38** нарушений или 20,9 % от общего количества возбужденных административных дел.

В 2011 году в Управление поступили материалы по 38 административным делам, которые были возбуждены прокуратурой ХМАО - Югры по ст. 19.7.4. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - непредставление сведений либо несвоевременное представление сведений о заключении государственного или муниципального контракта либо о его изменении, исполнении или расторжении в федеральный орган исполнительной власти, орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, орган местного самоуправления, уполномоченные на ведение реестров государственных или муниципальных контрактов, заключенных по итогам размещения заказов.

 При рассмотрении дел данной категории возникают определенные сложности, которые выражены в основном тем, что доказательная база, содержащаяся в материалах дел, в Управление поступает не в полном объеме, а также не заверенная надлежащим образом. В связи с чем, Управление вынуждено либо запрашивать необходимые документы самостоятельно либо возвращать протокол об административном правонарушении и другие материалы дела в орган, должностному лицу, которые составили протокол.

Сравнение некоторых показателей применения норм административного законодательства за 2011 год в сравнении с аналогичными показателями 2009 и 2010 годов выглядит следующим образом:

**- количество возбужденных дел об административных правонарушениях (из них количество прекращенных дел):**

2009 год – 71 (22 или 31,0 %);

2010 год – 177 (27 или 15,3%);

2011 год – 182 (36 или 19,8%);

**- сумма наложенных штрафов (сумма уплаченных штрафов и % от наложенных):**

2009 год – 1 098 000 рублей (576 000 рублей или 52,0%);

 2010 год – 3 369 513рублей (2 213 834 рубля или 66,0%);

 2011 год – 4 582 730рублей (2 899 400 рублей или 63,0%);

Из приведенных статистических данных следует, что **количество возбужденных дел** **и исполненных постановлений** в 2011 году практически **осталось на уровне 2010 года.**

Между тем, хотелось бы отметить, что несоразмерность размеров штрафов за нарушения законодательства о размещении заказов, сказывается на количестве и сумме уплаченных штрафов от количества и суммы наложенных штрафов. Так, практически 48 % административных дел проходит через судебные инстанции, что в свою очередь оказывает влияние на количественные и качественные показатели деятельности Управления по исполнению административных взысканий.

**В ходе применения мер административной ответственности за нарушение законодательства о размещении заказов возникают следующие проблемы и предложения:**

**1.** **несоразмерность размеров штрафов** за нарушение Законодательства о размещении заказов действиям **заказчиков и членов комиссии** по размещению заказов, образующих составы административных правонарушений ст. 7.29-7.32 КоАП РФ и **отсутствие,** какой-либо **вилки размера административных штрафов** фактически исключает и не дает возможности учесть обстоятельства совершенного правонарушения;

**2.** На стадии привлечения к административной ответственности возникает **проблема надлежащего уведомления** лица о времени и месте составления протокола об административном правонарушении.

**Правовым способом уведомления** лица о времени и месте составления протокола об административном правонарушении является **направление** соответствующего документа **заказным письмом с уведомлением о вручении.**

**При** **этом невозможным становится соблюдение сроков** составления протокола об административном правонарушении, предусмотренных ст. 28.5 КоАП РФ, в связи с чем, **предлагается законодательно предусмотреть** возможность надлежащего уведомления лица о времени и месте составления протокола об административном правонарушении посредством направления соответствующего документа по средствам факсимильной связи.

**3.** **Отсутствие полномочий у ФАС обжаловать решения суда в порядке надзора** постановлений по делу об административном правонарушении, решений по результатам рассмотрения жалоб.

**4.** **Выйти с законодательной инициативой** о внесении изменений в КоАП РФ, в части исключения возможности прекращения административных дел, возбужденных по ст. 7.29-7.32, 19.7.2, 19.7.4 КоАП РФ **по малозначительности**.

**4.5. Анализ судебной практики по вопросу рассмотрения судами ненормативных правовых актов ФАС России в сфере размещения государственных заказов**

 В течение 2011 года заказчиками, уполномоченными органами **обжаловалось 125 ненормативных правовых актов** Управления в сфере размещения государственного и муниципального заказа, выданных по результатам рассмотрения жалоб, включению в реестр недобросовестных поставщиков, антимонопольного законодательства (статьи 17. 18 Закона о защите конкуренции).

- **по результатам рассмотрения жалоб – 43;**

- **по включению в реестр** недобросовестных поставщиков – 9;

- **постановлений** об административном правонарушении – 73.

**Результаты рассмотрения дел в судах за отчетный период (из обжалованных 125 ненормативных правовых актов):**

**- в 23 случаях** (решения Управления отставлены в силе), что составило 18,4 %;

- **в 4 случаях** (решения Управления отменены в полном объеме), что составляет 3,2%.

- **в 47 случаях** постановление об административном правонарушении оставлено в силе, что составляет 37,6%.

- **в 18 случаях** постановление об административном правонарушении отменено, что составляет 14,4%.

- **в стадии судебного производства находится 24 дела**, в том числе:

 - по результатам рассмотрения жалоб – 16;

 - постановлений об административном правонарушении - 8.

15 судебных актов обжалуется в апелляционной инстанции, 3 - в кассационной инстанции.

**Согласование размещения заказа**

**у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика).**

 За 2011 год Управлением **рассмотрено 449 обращений** о согласовании возможности заключения государственного контракта с единственным поставщиком. По результатам рассмотрения указанных обращений заказчиками **получено согласование** Управлением **в 419 случаях**. В остальных случаях были выявлены нарушения законодательства о размещении заказов, которые привели к отказу в таком согласовании.

Кроме того, **рассмотрено 280 уведомлений** о размещении заказа у единственного поставщика.

При этом необходимо отметить, что при рассмотрении обращений о согласовании возможности заключения государственного контракта с единственным поставщиком (исполнителем, подрядчиком) всегда осуществляется проверка на предмет соблюдения заказчиками требований законодательства о размещении заказов при проведении процедуры размещения заказов.

**За несвоевременное предоставление сведений** по статье 55 Закона о размещении заказов за отчетный период **привлечено 2 должностных лица**, на которых наложен административный штраф в размере 10 000 рублей и 15 000 рублей. **Данные постановления оплачены в полном объеме.**

**Раздел 5 Практика применения мер административной ответственности в соответствии с требованиями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях**

В 2011 году Управлением велась работа по привлечению к административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства, рекламного законодательства, законодательства о размещении заказов на поставки товаров для государственных и муниципальных нужд.

Всего в 2011 году Управлением возбуждено 281 дело об административном правонарушении (в том числе 4 дела об административном правонарушении по статьи 20.25 КоАП РФ) (в 2010 году — 270 дел; увеличение — 4,1%).

Дела об административных правонарушениях по видам правонарушений:

1. статья 7.29 КоАП РФ (несоблюдение ограничений при размещении заказов) 37 дел (за 2010 год 10 дел);
2. статья 7.30 КоАП РФ (нарушение порядка размещения заказа) 88 дел (за 2010 год 99 дела);
3. 7.31.1 КоАП РФ (нарушение сроков возврата денежных средств) 2 дела (за 2010 год 5 дел);
4. статья 7.32 КоАП РФ (нарушение порядка размещения заказа) 12 дел (за 2010 год 5 дел);
5. статья 9.15 КоАП РФ (нарушение стандартов раскрытия информации) 3 дела (за 2010 год 1 дело);
6. статья 9.16 КоАП РФ (нарушение законодательства об энергосбережении и повышении энергетической эффективности) 1 дело (в 2010 году дел не было);
7. статья 14.3 КоАП РФ (нарушения рекламного законодательства) 59 дел (в 2010 году 33 дела);
8. статья 14.9 КоАП РФ (ограничение конкуренции органами власти, местного самоуправления) 6 дел (в 2010 году 1 дело);
9. статья 14.31 КоАП РФ (злоупотребление доминирующим положением) 5 дел (в 2010 году 3 дела);
10. статья 14.33 КоАП РФ (недобросовестная конкуренция) 2 дела (в 2010 году 1 дело);
11. статья 19.5 КоАП РФ (не выполнение в срок законного предписания антимонопольного органа) 5 дел (в 2010 году 5 дел);
12. статья 19.7 КоАП ФР (несвоевременное представление информации, документов) 5 дел (в 2010 году 5 дел);
13. статья 19.7.2 КоАП РФ (не представление сведений в сфере размещения заказов) 3 дела (в 2010 году 9 дел);
14. статья 19.7.4 (непредставление сведений либо несвоевременное представление сведений о заключенном контракте) 38 дел (в 2010 году 22 дела);
15. статья 19.8 КоАП РФ (непредставление уведомлений, ходатайств, документов и информации) 11 дел (в 2010 году 4 дела).

В соответствии со статьей 29.9 КоАП РФ, в отчетном периоде Управлением вынесено :

* 228 постановлений о назначении административного наказания и наложении штрафа.
* По результатам рассмотрения административных дел к административной ответственности привлечено 173 субъекта административных правонарушений, в том числе,
* юридических лиц — 45;

- должностных лиц — 125;

 - физических лиц — 3.

Общая сумма **наложенных штрафов в 2011 году составила 12 9444 730,00 рублей.**

**Взыскана штрафов на сумму 12 952 271 рублей.**

Исполнение постановлений о назначении административного наказания выглядит следующим образом:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Всего постановленийо наложении штрафов | Исполнено  | В стадии исполнения | Отменено полностью |
| 1 | 228 | 151 | 55 | 22 |

Основной причиной неполной собираемости наложенных штрафов за административные правонарушения является обжалование постановлений в судебном порядке и долгой продолжительностью судебных разбирательств (к примеру: дело №А75-190/2011, по заявлению ООО «Эллиа» об оспаривании постановления по статье 14.32 КоАП РФ находится на рассмотрении 1 год 1 мес.).

Управлением осуществляется защита вынесенных постановлений о применении административных наказаний во всех судебных инстанциях.

В целях обеспечения исполнения постановлений о назначении административных штрафов, осуществляется постоянное взаимодействие со службой судебных приставов.

В отчетном периоде за несвоевременное исполнение постановлений о наложении административных наказаний возбуждено 4 дела.

В практике работы за 2011 год имеются факт отмены постановления Управления арбитражным судом по малозначительности.

**Пример дела**

**Дело № 02-04-277/2011**

В целях проверки соблюдения исполнения требований Постановления Правительства РФ сотрудниками Управления просмотрен официальный сайт ОАО «Югорская территориальная энергетическая компания» [www.yutec-hm.ru](http://www.yutec-hm.ru/).

В ходе проверки установлено, что на сайте отсутствует информация, подлежащая раскрытию в соответствии с п. 20 пп. г. Стандартов:

- Информация об объеме фактического полезного отпуска электроэнергии и мощности по тарифным группам в разрезе территориальных сетевых организаций по уровням напряжения. Данная информация согласно третьему абзацу п. 21 подлежит опубликованию в электронных средствах массовой информации ежемесячно, до 10 числа.

Постановлением № 65 от 30.09.2011 года ОАО «ЮТЭК» было привлечено к административной ответственности по ст. 9.15 КоАП РФ в виде штрафа в размере 200 000 рублей.

Решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры правонарушение, совершенное ОАО «ЮТЭК» расценено в качестве малозначительного, постановление Управления о назначении административного наказания в виде штрафа отменено, ОАО «ЮТЭК» объявлено устное замечание.

Управлением подана апелляционная жалоба. Дело в стадии рассмотрения.

**Примеры дел**

Управлением в ходе осуществления государственного контроля за соблюдением требований законодательства о рекламе выявлено, что на первом этаже здания магазина «Гостиный двор» был расположен рекламный щит Общества, следующего содержания: «… для ценителей лучшие суши.., Самое быстрое в городе кафе…».

Решением Управления от 09.02.2011 данная реклама товаров и услуг признана ненадлежащей, нарушающей требования достоверности и добросовестности, установленные частью 1, пунктом 1 части 2, пунктом 1 части 3 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе».

Постановлением № 24 от 11.05.2011 Общество привлечено к административной ответственности по статье 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 100 000 рублей

ООО «Ванильное небо» обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании постановления от 11.05.2011 № 24, вынесенного Управлением о привлечении к административной ответственности недействительным.

 Решением Арбитражного суда постановление о назначении административного наказания признано законным и обоснованным.

 Решением Комиссии Ханты-Мансийского УФАС России по рассмотрению дела № 02-02-076/2010 о нарушении антимонопольного законодательства от 23.05.2011 года действия ООО «Престиж», занимающего доминирующее положение на предоставлении доступа к техническим помещениям (чердаки, кровля), для обслуживания линий связи (профилактический осмотр или устранение аварий) в городе Сургуте по адресам ул. Кукуевицкого д. 13, 15; ул. 30 лет Победы д. 62 по созданию препятствий к доступу на рынок оказания услуг связи, признаны нарушающими часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции».

 Данное решение оставлено в силе решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры и постановлением Восьмого апелляционного арбитражного суда.

 Постановлением от 28.12.2011 года по делу № 02-01-394/2011 ООО «Престиж» привлечено к административной ответственности в виде штрафа в размере 100 000 рублей.

 Постановление находится в стадии исполнения.

**Раздел 6. Работа по адвокатированию конкуренции в части предупреждения нарушений антимонопольного законодательства, а также законодательства о размещении заказов, законодательства о рекламе, законодательства о естественных монополиях.**

За период 2011 года одним из приоритетных направлений в деятельности Ханты-Мансийского УФАС России является адвокатирование конкуренции, предупреждение нарушений антимонопольного, рекламного законодательства и законодательства о государственном заказе, повышение информационной прозрачности работы антимонопольного органа, а также повышение эффективности взаимодействия с гражданским обществом, что является одной из задач административной реформы в Российской Федерации и основным аспектом в осуществлении государственных функций сотрудниками управления антимонопольного органа. Информационная прозрачность позволяет снизить степень отчуждения между властью и гражданами, повысить ответственность за качество и эффективность законотворчества.

Ежемесячно сотрудниками Управления проводятся встречи с журналистами округа, с обсуждением вопросов связанных с рассмотрением дел антимонопольного законодательства, о ситуации в сфере развития конкуренции, об изменениях в антимонопольном законодательстве направленных на борьбу с коррупцией, о судебной и административной практике также рассматриваются и другие вопросы.

Сотрудниками Управления активно ведется работа с интернет изданиями и печатными СМИ. Специалистами Управления подготовлены и разосланы журналистам различные пресс-релизы, сведения, разъяснения, на основании которых опубликовано более 50 материалов о деятельности Управления.

В 2011 году вышло 87 публикации о деятельности Управления.

***Формы, способы и мероприятия*** адвокатирования конкуренции ***разнообразны****.*

Ниже приведены наименования мероприятий по адвокатированию, проведенные в отчетном периоде.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **№ п/п** | **Наименование мероприятия** | **Количество** |
| 01.        | **Проведено пресс-конференций, всего:** | **23** |
| 01.01. | Антимонопольного законодательства | 12 |
| 01.02. | Контроля за размещением заказов | 8 |
| 01.03. | Контроля рекламной деятельности | 2 |
| 01.04. | Контроля законодательства о естественных монополиях | 1 |
| 02.        | **Организовано и проведено конференций, семинаров, "круглых столов" с представителями бизнеса, власти и общественных организаций, всего:** | **9** |
| 02.01. | Антимонопольного законодательства | 2 |
| 02.02. | Контроля за размещением заказов | 6 |
| 02.03. | Контроля рекламной деятельности | 1 |
| 02.04. | Контроля законодательства о естественных монополиях |  |
| 03.        | **Принято активное участие в работе совещаний структур органов власти (сделано докладов), всего:** | **33** |
| 03.01. | Антимонопольного законодательства | 21 |
| 03.02. | Контроля за размещением заказов | 8 |
| 03.03. | Контроля рекламной деятельности |  |
| 03.04. | Контроля законодательства о естественных монополиях | 4 |
| 04.        | **Разослано материалов ЦА ФАС России в региональные и местные СМИ** |  |
| 05.        | **Разослано собственных материалов в региональные и местные СМИ, всего:** | **52** |
| 05.01. | Антимонопольного законодательства | 51 |
| 05.02. | Контроля за размещением заказов | 1 |
| 05.03. | Контроля рекламной деятельности |  |
| 05.04. | Контроля законодательства о естественных монополиях |  |
| 06.        | **Вышло материалов о деятельности ЦА ФАС России в региональных и местных СМИ**  | 86 |
| 07.        | **Вышло материалов о деятельности территориального управления ФАС России в печатных и Интернет-СМИ**  | **87** |
| 07.01. | Антимонопольного законодательства | 78 |
| 07.02. | Контроля за размещением заказов | 5 |
| 07.03. | Контроля рекламной деятельности | 4 |
| 07.04. | Контроля законодательства о естественных монополиях |  |
| 08.        | **Сделано сообщений и выступлений представителей территориального органа на радио и телевидении**  | **51** |
| 08.01. | Антимонопольного законодательства | 47 |
| 08.02. | Контроля за размещением заказов | 1 |
| 08.03. | Контроля рекламной деятельности | 1 |
| 08.04. | Контроля законодательства о естественных монополиях | 2 |
| 09.    | **Направлено материалов в электронном виде в пресс-службу ФАС России, всего:** |  |
| 09.01. | новостей |  |
| 09.02. | отчетов о взаимодействии со СМИ |  |
| 09.03. | текстов публикаций в региональных СМИ |  |
| 10.    | **Опубликовано материалов на сайте территориального управления (если имеется), всего:** | **517** |
| 10.01. | Антимонопольного законодательства | 130 |
| 10.02. | Контроля за размещением заказов | 211 |
| 10.03. | Контроля рекламной деятельности | 41 |
| 10.04. | Контроля законодательства о естественных монополиях | 135 |
| 11. | **Действует консультативных и экспертных советов при территориальном органе, всего:** | 2 |
| 12. | **Прочие мероприятия:** |  |
|  | **Консультации населения данные сотрудниками отделами (по телефон, или лично) всего:** | **1880** |
| 1.1. | Антимонопольного законодательства | 180 |
| 1.2. | Контроля за размещением заказов | 1580 |
| 1.3. | Контроля рекламной деятельности | 70 |
|  |  |  |
| 1.4. | Контроля законодательства о естественных монополиях | 50 |
|  | * СМИ приглашаются на заседания комиссий
* Руководитель Управления дает комментарии в СМИ по каждому делу на рассмотрение которого приглашены СМИ

  |  |
|  |  |  |
|  | **Ведется прием физических и юридических лиц****Принято всего:** | **1249** |
| 1.1. | Антимонопольного законодательства | 690 |
| 1.2. | Контроля за размещением заказов | 393 |
| 1.3. |  |  |
|  | Контроля рекламной деятельности | 126 |
| 1.4. | Контроля законодательства о естественных монополиях | 40 |
|  | **Проведено совещаний по вопросам повышения эффективности работы с обращениями физических и юридических лиц** | **48** |

Сегодня одним из главных сегментов информационного поля, конечно, является интернет, поэтому для повышения уровня адвокатирования в этой области запущены новые сайты территориальных управлений, был проведен семинар пресс – секретарей в городе Москве на темы: Информационная политика ФАС России; основные тенденции и темы в информационной активности ФАС; сайты ТО, требования законодательства и анализ соответствия; стратегия присутствия ТО в интернете, специфика текста и общения в интернете. Мы с особым вниманием отнеслись к размещению информации на сайте Управления.

На сайте Ханты-Мансийского УФАС в 2011 г. году было опубликовано 517 материала.

В целях адвокатирования конкуренции ведется постоянная работа с муниципальными образованиями округа. В ходе проведения контрольных мероприятий даются разъяснения и рекомендации по предмету проверок и в целом по соблюдению антимонопольного законодательства.

При Федеральной антимонопольной службе по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре, приказом руководителя ФАС России №549, от 09.12.08 создан Общественно – консультативный совет.На каждом совете рассматривается актуальность тех или иных вопросов. Совет объединяет специалистов в разных отраслях знаний, представителей общественных организаций, СМИ. Создание системы общественно-консультативных советов при антимонопольных органах является одним из механизмов реализации Концепции административной реформы в России. В соответствии с ней органы власти для повышения эффективности деятельности могут реализовывать разнообразные формы взаимодействия с институтами гражданского общества. Такая политика требует от антимонопольного органа усиления роли в качестве одного из основных инструментов государственной экономической политике.

В отчетном периоде проведено 3 (*три*) ***заседания***  Общественно-консультативного совета:

*24 февраля 2011г.* состоялось заседание Общественно-консультативного совета,  с повесткой дня:

* Об итогах деятельности Ханты-Мансийского УФАС России за 2010 год.
* О сложившейся ситуации на рынке розничной реализации автомобильного топлива и продуктов питания в ХМАО – Югре.
* О пересечении нарушений в сфере ЖКХ.

На второмзаседанииОбщественно-консультативного совета *01 июля 2011г.* рассмотрены вопросы:

* Государственные муниципальные преференции за период 1 полугодия 2011 года.
* Особенности передачи прав в отношении государственного муниципального имущества и выявленные нарушения.
* Состояние цен на автомобильное топливо в Югре и предпринимаемые меры по пресечению нарушения антимонопольного законодательства.

На третьем заседанииОбщественно-консультативного совета *29 декабря 2011г.* рассмотрены вопросы:

* Характеристика планируемых изменений антимонопольного законодательства.
* Внесение изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях.
* Основные изменения, предусмотренные третьим антимонопольным пакетом в части сговора, пресечения злоупотребления доминирующим положением; предостережение как новый инструмент антимонопольного регулирования.
* Антимонопольные требования к порядку заключения договоров в отношении государственного и муниципального имущества в свете изменений закона о защите конкуренции.

По результатам рассмотренных вопросов повестки дня приняты решения.

 В 2011 году при Ханты-Мансийском УФАС России также создан и действует Экспертный совет по применению законодательства о рекламе, основными функциями которого является оценка содержания рекламы, представленной на рассмотрение; разработка рекомендаций по совершенствованию государственного контроля рекламного законодательства; подготовка аналитических и других материалов для субъектов рекламной деятельности.

 26.07.2011 года проведено заседание данного Совета, на котором рассмотрены следующие вопросы: основные правонарушения по рекламному законодательству; рассмотрение материалов рекламной продукции на предмет соответствия требованиям законодательства РФ о рекламе (ООО «Экона», ООО «Амерта», ИП Муртазин А.С.). Были приняты соответствующие рекомендации и предложения.

Специалисты Управления приглашаются для участия в пресс-конференциях, семинарах, «круглых столах» с представителями бизнеса, власти и общественных организаций, совещаний структур органов власти, в целях предупреждения нарушений антимонопольного законодательства, а так же для проведения консультативных и экспертных советов по вопросам антимонопольного законодательства.

В числе наиболее интересных мероприятий можно отметить:

* 2**8 января 2011** года руководитель Управления Игошева Н.Е. приняла участие в заседании антикризисного штаба при полномочном представителе Президента РФ в Уральском федеральном округе.
* **01 февраля 2011года** руководитель Управления Игошева Н.Е. приняла участие в заседании региональной коллегии федеральных органов исполнительной власти в ХМАО – Югре
* **25 февраля 2011 года** руководитель Управления Игошева Н.Е. приняла участие в заседании рабочей группы по мониторингу цен при полномочном представителе Президента РФ в УРФО.
* **03 марта 2011 года** руководитель Управления Игошева Н.Е. приняла участие в заседании Межведомственного Совета при Губернаторе ХМАО-Югры с повесткой - по противодействию коррупции
* **04 апреля 2011 год**а руководитель Управления Игошева Н.Е. приняла участие в совещании при Губернаторе Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Н.В. Комаровой.
* **18 января, 19 мая, 19 августа 2011 года**специалисты Управления приняли участие в заседании Рабочей группы по выработке мер, обеспечивающих повышение качества жилищно-коммунальных услуг и препятствующих необоснованному росту тарифов, по повышению эффективности контроля за устанавливаемыми нормативами потребления жилищно-коммунальных услуг, за предприятиями жилищно-коммунального хозяйства и организациями, выполняющими функции по управлению многоквартирными домами.
* **22 сентября 2011 года** руководитель Управления Игошева Н.Е. приняла участие в заседании Межведомственного Совета при Губернаторе ХМАО-Югры по противодействию коррупции.
* **28 октября 2011 года** руководитель Управления Игошева Н.Е. приняла участие в заседании Антикризисного штаба при полномочном представителе Президента Российской Федерации в Уральском федеральном округе.
* **21 ноября 2011 года** руководитель Управления Игошева Н.Е. приняла участие в заседании региональной коллегии федеральных органов исполнительной власти в ХМАО – Югре при полномочном представителе Президента Российской Федерации в Уральском федеральном округе.
* **12 декабря 2011 года** руководитель Управления Игошева Н.Е. приняла участие в заседании Антикризисного штаба при полномочном представителе Президента Российской Федерации в Уральском федеральном округе.
* **15 декабря 2011 года**специалисты Управления приняли участие в совещании руководителей органов по управлению имуществом и земельными ресурсами муниципальных районов и городских округов Ханты – Мансийского автономного округа – Югры.
* **19 декабря 2011 года** руководитель Управления Игошева Н.Е. приняла участие в заседании Межведомственного Совета при Губернаторе ХМАО-Югры по противодействию коррупции

Хотелось бы отметить, что для работы с сайтам Управления и со СМИ необходим пресс-секретарь с журналистским образованием и с навыками написание пресс-релизов т.к. пресс-секретарь занимается подготовкой, распространением и контролем над публикацией Управления, предназначенных для широкого ознакомления. На сегодняшней день Управление не имеет возможности выделить отдельно (освобожденного) пресс-секретаря, что несомненно сказывается на работе со СМИ, консультаций редакторов и журналистов СМИ.

**Раздел 7. Особенности (специфика) работы территориального органа в отчетном периоде по сравнению с предыдущим периодом.**

**1. Решена основная задача отчетного периода 2011 года – активизация работы по всем направлениям антимонопольного контроля.**

Общее количество рассмотренных обращений, заявлений, жалоб значительно возросло:

**Рассмотрено 1647**  (за 2010 год 1 268), **рост** рассмотренных заявлений обращений жалоб  **29,88%.**

**1.1.** **Общее количество** возбужденных в 2011 году дел Управлением ФАС России составило **789 дел**, (за 2010 год – 756 дел; 2009 год – 408 дел), рост возбужденных дел по сравнению с 2010 годом на 4,4% , по сравнению с 2009 годом количество возбужденных дел увеличилось на 92,64%.

1. **Приоритетные направления работы Управления ФАС России в 2011 году.**

**1.1. Значительное** внимание в отчетном периоде **уделялось**:

- **пресечению злоупотребления доминирующим** положением на товарном рынке,

- **пресечению** **согласованных действий и соглашений**, ограничивающих конкуренцию,

- **совершенствованию практики единообразного** применения КоАП РФ по привлечению **к административной ответственности** должностных и юридических лиц **за нарушения антимонопольного, рекламного и законодательства о размещении заказов.**

 **В отчетном периоде было возбуждено 50 дел по нарушениям ст. 10 Закона о защите конкуренции (2010 год – 38), из которых по 27 делам признаны нарушения (2010 год- 14). Выдано 25 обязательных для исполнения предписаний (2010 год -12), из которых исполнены в добровольном порядке 13 (2010 год – 5).**

 **5 предписаний находятся в стадии исполнения.**

 **По сравнению с 2010 годом количество возбужденных дел увеличилось на 31,6%.**

 **Количество выданных предписаний на 108,3%, количество исполненных в добровольном порядке предписаний на 160%.**

Возбуждено **7** дел **по статье 11** Закона о защите конкуренции **( 2010 год -– 3 дела); из которых нарушения признаны по 4 делам ( 2010 год – 2). Выдано 7 обязательных для исполнения предписаний (2010 год 5). 5 предписаний находятся в стадии исполнения.**

 **По сравнению с 2010 годом количество возбужденных дел увеличилось на 133,3%. Количество выданных предписаний увеличилось на 40%.**

1. **Приоритетное направление работы Управления ФАС России в 2011 году – пресечение антиконкурентных действий органов власти.**

Возбуждено дел против органов власти **68**  **(в 2010 -131; 2009 - 29 дел),** в том числе**:**

- по статье 15 – 18;

- по статье 16 – 4;

- по статье 17 – 23;

- по статье 17.1 – 11;

- по статье 18 – 2;

- по статье 25 – 2.

По результатам рассмотрения дел нарушения признаны по 38 делам, выдано 30 обязательных для исполнения предписания о прекращении нарушений антимонопольного законодательства, 13 из которых исполнены в добровольном порядке.

1. **Приоритетное направление работы Управления ФАС России в 2011 году – привлечение нарушителей к административной ответственности.**

Всего по результатам рассмотренных дел было **возбуждено 281** административных дела:

- по Закону «О защите конкуренции» - 40 дел;

- по Закону о рекламе – 59 дел;

- по Закону о размещении заказов – 182 дел.

За 2010 год было возбуждено 270 административных дела, в 2009 году было возбуждено – **160** дел; **рост количества** административных дел в отчетном периоде в сравнении с показателями 2010 года составил **4 процента**.

 Наложено административных штрафов на сумму:

- в 2008 году – 778 780 руб.;

- в 2009 году – 3 255 000 руб.;

- в 2010 году – 33 707 100 руб.

**- в 2011 году – 12 944 730 рублей**

**Общая сумма взысканных в отчетном периоде штрафов составила 12 952 271 рублей.**

1. **В числе приоритетных направлений работы в сфере контроля размещения госзаказов сотрудниками Управления обеспечен главный механизм реализации Закона о закупках – рассмотрение жалоб предпринимателей за пять рабочих дней.**

В отчетном периоде было рассмотрено по существу **253 дела возбужденным** по нарушениям в **сфере контроля размещения госзаказов**, из которых по **72 делам** были вынесены **решения** о признании в действиях заказчиков и уполномоченных органов **нарушения Закона о размещении заказов.**

1. **В отчетном периоде была активизирована работа по контролю за соблюдением Закона о торговле.**

Возбуждено 7 дел из которых признано нарушения по 4 делам.

 Выдано 4 обязательных для исполнения предписания об устранении нарушений. Все предписания исполнены в добровольном порядке. **Процент исполнения предписаний** выданных в 2011 году составил **100%.**

1. **В отчетном периоде была продолжена работа по программе Развития конкуренции**.

В соответствии с рекомендациями Управления Правительством Ханты-Мансийского автономного округа – Югры была доработана и внесены изменения в программу «Развития конкуренции на территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры на 2010-2012 годы.

Руководитель Управления

Государственный советник

Российской Федерации 2 класса Н.Е. Игошева