



## Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа

ул. Ленина д. 74, г. Тюмень, 625010, тел. (3452) 799-444, <http://faszso.arbitr.ru>, e-mail [info@faszso.ru](mailto:info@faszso.ru)

---

---

# ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Тюмень

Дело № А75-11835/2010

Резолютивная часть постановления объявлена 16 ноября 2011 года

Постановление изготовлено в полном объеме 18 ноября 2011 года

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего

Беловой Л.В.

судей

Ильина В.И.

Новоселова В.И.

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре на решение от 29.04.2011 Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры (судья Федоров А.Е.) и постановление от 28.07.2011 Восьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Золотова Л.А., Лотов А.Н., Шиндлер Н.А.) по делу № А75-11835/2010 по заявлению Администрации города Когалыма (628485, г. Когалым, ул. Мира, д. 52, ОГРН 1028601443892, ИНН 860801417759), Думы города Когалыма (628486, Тюменская область, г. Когалым, ул. Мира, д. 22, ОГРН 1098608000248, ИНН 8608041020), Комитета по управлению муниципальным имуществом Администрации города Когалыма (628486, Тюменская область, г. Когалым, ул. Дружбы Народов, д. 41, ОГРН 1028601443199, ИНН 8608000070) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре (628012, г. Ханты-Мансийск, ул. Чехова, д. 12,

ОГРН 1028600512093, ИНН 8601009316) о признании недействительными ненормативных правовых актов.

Суд установил:

Администрация города Когалыма (далее по тексту – Администрация) и Комитет по управлению муниципальным имуществом Администрации города Когалыма (далее по тексту – Комитет) обратились в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры с заявлением о признании недействительными, вынесенных Управлением Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре (далее по тексту - УФАС по ХМАО-Югре, антимонопольный орган) ненормативных правовых актов: решения от 27.10.2010 № 02-06-248/2010, предписаний № № 127, 128 от 27.10.2010.

Определением от 07.04.2011 Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа–Югры для участия в деле в качестве созаявителя привлечена Дума города Когалыма.

Решением от 29.04.2011 Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры заявление Думы города Когалыма, Администрации города Когалыма, Комитета по управлению муниципальным имуществом администрации города Когалыма удовлетворено в полном объеме. Решение от 27.10.2010 № 02-06-248/2010, предписания №№ 127, 128 от 27.10.2010 признаны незаконными, вследствие несоответствия их Федеральному закону от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту – Закон № 135-ФЗ).

Постановлением от 28.07.2011 Восьмого арбитражного апелляционного суда решение от 29.04.2011 арбитражного суда первой инстанции оставлено без изменения.

УФАС по ХМАО в кассационной жалобе просит отменить принятое 29.04.2011 арбитражным судом первой инстанции по настоящему делу решение, и вынесенное 28.07.2011 арбитражным судом апелляционной инстанции по результатам его пересмотра, постановление.

Администрация в предоставленном отзыве просит кассационную жалобу антимонопольного органа оставить без удовлетворения, ссылаясь на правильное применение арбитражными судами первой и апелляционной инстанций при принятии обжалуемых судебных актов норм процессуального права.

Судебная коллегия кассационной инстанции в соответствии со статьями 274, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации изучив материалы дела, проанализировав доводы антимонопольного органа, изложенные в кассационной жалобе и возражения Администрации на них, закреплённые в отзыве, проверив правильность применения арбитражными судами первой и апелляционной инстанций при принятии обжалуемых судебных актов норм материального и процессуального права, не находит оснований для их отмены.

Из материалов дела следует, что по обращению общества с ограниченной ответственностью «Такси-Сервис» проведена проверка соблюдения Администрацией Закона № 135-ФЗ.

Приказом антимонопольного органа от 01.09.2010 г. № 793 в отношении Администрации возбуждено дело № 02-06-248/2010 по признакам нарушения части 1 статьи 15 Закона № 135-ФЗ.

В ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства к участию в деле привлечены Дума города Когалыма и Комитет.

По итогам рассмотрения дела антимонопольным органом вынесено 27.10.2010 решение № 06/СШ-5899, которым:

- в действиях Думы города Когалыма установлено нарушение части 1 статьи 15 Закона № 135-ФЗ, выразившееся в издании нормативного правового акта - Решения Думы города Когалыма от 28.12.2009 № 455-ГД «О предоставлении муниципальной преференции в виде аренды имущества»;
- в действиях Администрации установлено нарушение части 1 статьи 15 Закона № 135-ФЗ, выразившееся в не совершении действий направленных на обеспечение конкуренции при передаче помещений, находящихся в

муниципальной собственности, предусмотренных частью 1 статьи 17.1 и главой 5 Закона № 135-ФЗ;

- в действиях Комитета установлено нарушение пункта 7 части 1 статьи 15 Закона № 135-ФЗ, выразившееся в заключение договоров аренды помещений, находящихся в муниципальной собственности с ООО «Экотехсервис» (договор от 30.12.2009 № 3), ООО «Единый расчетно-информационный центр» (договор от 28.01.2010 № 14), ООО «Аркада» (договор от 28.01.2010 № 23, договор от 28.01.2010 № 12), ООО «Проспект» (договор от 28.01.2010 № 24, договор от 28.01.2010 № 11) в нарушении порядка, установленного главой 5 Закона № 135-ФЗ.

Управлением в адрес Администрации и Комитета вынесены предписания от 27.10.2010 № 127, от 27.10.2010 № 128, которыми на них возложена обязанность совершить действия, направленные на обеспечение конкуренции при передаче в аренду помещений, находящихся в муниципальной собственности, путем соблюдения требований статьи 17.1, главы 5 Закона № 135-ФЗ, и принять меры по возврату муниципального имущества, переданного по договорам аренды помещений в качестве муниципальной преференции, соответственно.

Не согласившись с названным решением и предписаниями, Дума города Когалыма, Администрация и Комитет обратились в суд с соответствующим заявлением.

Согласно части 3 статьи 19 Закона № 135-ФЗ государственная или муниципальная преференция в целях, предусмотренных частью 1 настоящей статьи, предоставляется с предварительного согласия в письменной форме антимонопольного органа за исключением ряда случаев, в том числе, если такая преференция предоставляется на основании федерального закона, законов субъектов Российской Федерации о бюджете, нормативных правовых актов органов местного самоуправления о бюджете, содержащих либо устанавливающих порядок определения размера государственной или муниципальной преференции и её конкретного получателя.

Арбитражный суд по результатам оценки положений пункта 28 решения Думы города Когалыма от 13.11.2009 № 438-ГД «О бюджете города Когалыма на 2010 год» (введённого решением Думы города

Когалыма от 28.12.2009 № 454-ГД), решения Думы города Когалыма от 22.09.2006 № 37-ГД «Развитие малого и среднего предпринимательства в городе Когалыме» (в редакции от 28.09.2009 № 421-ГД) сделал вывод о том, что получатели муниципальной преференции и размер предоставляемой муниципальной преференции устанавливаются решением Думы города Когалыма.

Судебная коллегия кассационной инстанции вышеизложенное толкование норм признаёт правильным.

Арбитражным судом из предоставленных сторонами по настоящему делу доказательств установлено, что решением Думы города Когалыма от 28.12.2009 № 455-ГД «О предоставлении муниципальной преференции в виде аренды муниципального имущества» ООО «Экотехсервис», ООО «Единый расчётно-информационный центр», ООО «Аркада», ООО «Перспектив» представлена муниципальная преференция в виде аренды муниципального имущества, с указанными субъектами малого предпринимательства Комитетом заключены договоры аренды муниципального имущества.

Судебная коллегия кассационной инстанции вышеизложенное обстоятельство признаёт доказанным.

Арбитражный суд, давая оценку, вышеизложенному обстоятельству исходя из положения части 3 статьи 19 Закона № 135-ФЗ, пришёл к правильному выводу об отсутствии необходимости на получение согласия антимонопольного органа о предоставлении муниципальной преференции в виде аренды муниципального имущества.

Судебная коллегия кассационной инстанции считает, что все юридически значимые для дела факты, доводы и доказательства сторон были рассмотрены судами согласно части 2 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в совокупности и взаимной связи, и сделан правильный вывод о несоответствии обжалуемых ненормативных правовых актов нормам законодательных актов, действующих на момент их принятия.

Доводы антимонопольного органа, изложенные в кассационной жалобе, были предметом оценки арбитражного суда апелляционной инстанции. Судебная коллегия кассационной инстанции выводы арбитражного суда апелляционной инстанции признаёт законными,

поскольку они сделаны на основании правильного применения норм и оценки обстоятельств.

Нарушения арбитражными судами первой и апелляционной инстанций при принятии обжалуемых судебных актов норм процессуального права не установлено.

Учитывая изложенное, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа

**ПО С Т А Н О В И Л :**

решение от 29.04.2011 Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры и постановление от 28.07.2011 Восьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А75-11835/2010 оставить без изменения, кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

Л.В. Белова

Судьи

В.И. Ильин

В.И. Новоселов