



Арбитражный суд  
Ханты-Мансийского автономного округа - Югры  
ул. Ленина д. 54/1, г. Ханты-Мансийск, 628011, тел. (3467) 33-54-25, сайт <http://www.hmao.arbitr.ru>

---

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## Р Е Ш Е Н И Е

г. Ханты-Мансийск

9 сентября 2011 г.

Дело № А75-5636/2011

Резолютивная часть решения оглашена 8 сентября 2011 года.

Полный текст решения изготовлен 9 сентября 2011 года.

Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры в составе судьи Куцевой Т.П., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Токаревой И.Л., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Администрации города Ханты-Мансийска к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре об оспаривании ненормативного правового акта, при участии представителей:

от заявителя: Олейникова О.И. по доверенности гот 27.06.2011,

от ответчика: Темиргалиев В.А. по доверенности от 17.05.2011,

у с т а н о в и л:

Администрация города Ханты-Мансийска (далее заявитель, администрация) обратилась в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным решения и предписания № 66 от 30.06.2011 Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (далее Управление, УФАС).

В обоснование заявленных требований администрация указывает, что у Управления отсутствовали основания для принятия оспариваемого решения и выдачи предписания, так как порядок предоставления преференций разработан, и при предоставлении преференции свыше 100000 рублей.

УФАС с предъявленными требованиями несогласно по основаниям, изложенным в отзыве на заявление.

Суд, заслушав доводы представителей сторон, исследовав материалы дела, установил.

Как следует из материалов дела, инспекцией УФАС проведена плановая выездная проверка Администрации на предмет соблюдения антимонопольного

законодательства. На основании материалов проверки возбуждено дело и создана комиссия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства № 468 от 08.06.2011 (л.д. 15-16) и 30 июня 2011 года принято решение, которым Администрация признана нарушившей пункт 7 части 1 статьи 15 Закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции» (далее Закон о защите конкуренции) при оказании финансовой поддержки субъектам малого и среднего предпринимательства, организациям, образующим инфраструктуру, выразившееся в предоставлении преференции в качестве субсидий свыше 100000 рублей без предварительного согласования антимонопольного органа и выдано предписание № 66.

Администрация, не согласившись с указанным решением и предписанием, обратилась с заявлением в арбитражный суд.

Частью 1 статьи 19 Закона о защите конкуренции определено, что государственные или муниципальные преференции могут быть предоставлены на основании правовых актов федерального органа исполнительной власти, органа государственной власти субъекта Российской Федерации, органа местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов или организации. Целью предоставления муниципальных преференций является, в том числе поддержка субъектов малого и среднего предпринимательства.

Частью 3 статьи 19 Закона о защите конкуренции установлено, что государственная или муниципальная преференция в целях, предусмотренных частью 1 настоящей статьи, предоставляется с предварительного согласия в письменной форме антимонопольного органа, за исключением случаев, если такая преференция предоставляется на основании федерального закона, законов субъектов Российской Федерации о бюджете, нормативных правовых актов органов местного самоуправления о бюджете, содержащих либо устанавливающих порядок определения размера государственной или муниципальной преференции и ее конкретного получателя.

Из буквального толкования указанной нормы следует, что органы местного самоуправления вправе самостоятельно предоставлять муниципальные преференции без согласования с антимонопольным органом в случаях, предусмотренных пунктами 1- 3 части 3 статьи 19 Закона № 135-ФЗ.

На основании решения Думы города Ханты-Мансийска от 20.06.2008 № 563 «О программе развитие субъектов малого и среднего предпринимательства на территории города Ханты-Мансийска» на 2008-2011 годы главой города принято постановление № 654 от 04.08.2008 «О порядке предоставления субсидии субъектам малого и среднего предпринимательства, организациям, образующим инфраструктуру поддержки»

Получатель муниципальной преференции и размер предоставляемой муниципальной преференции устанавливаются приложением к постановлению Администрации города Ханты-Мансийска от 17.12.2010 № 1573.

Приложениями №№ 1, 2 и 3 к указанному постановлению определены субъекты малого и среднего предпринимательства на предоставлении субсидий в целях возмещения затрат, связанных с уплатой платежей по договорам аренды (субаренды) нежилых помещений, а также определение порядок предоставления преференций.

Постановлением установлен порядок определения размера государственной или муниципальной преференции и ее конкретные получатели.

В соответствии со статьей 78 Бюджетного кодекса РФ субсидии юридическим лицам (за исключением субсидий государственным (муниципальным) учреждениям), индивидуальным предпринимателям, физическим лицам - производителям товаров, работ, услуг предоставляются на безвозмездной и безвозвратной основе в целях возмещения затрат или недополученных доходов в связи с производством (реализацией) товаров, выполнением работ, оказанием услуг.

Основания для предоставления субсидий юридическим лицам, устанавливаются законом (решением) о бюджете и принимаемым в соответствии с ним нормативными правовыми актами исполнительных органов (часть 2 статьи 78 Бюджетного кодекса РФ).

Нормативные правовые акты, муниципальные правовые акты, регулирующие предоставление субсидий юридическим лицам (за исключением субсидий государственным (муниципальным) учреждениям), индивидуальным предпринимателям, физическим лицам - производителям товаров, работ, услуг, должны определять:

1) категории и (или) критерии отбора юридических лиц (за исключением государственных (муниципальных) учреждений), индивидуальных предпринимателей, физических лиц - производителей товаров, работ, услуг, имеющих право на получение субсидий;

2) цели, условия и порядок предоставления субсидий;

3) порядок возврата субсидий в случае нарушения условий, установленных при их предоставлении (часть 3 указанной статьи).

Таким образом, именно закон (решение) о бюджете предусматривает случаи и порядок предоставления юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям субсидий, получаемых из бюджета, а нормативный правовой акт, регулирующий предоставление указанных субсидий, только определяет цели, условия и порядок их предоставления.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 3 статьи 19 Закона о защите конкуренции государственная или муниципальная преференция в целях, предусмотренных частью 1 настоящей статьи, предоставляется с предварительного согласия в письменной форме антимонопольного органа, за исключением случаев, если такая преференция предоставляется: на основании федерального закона, законов субъектов Российской Федерации о бюджете, нормативных правовых актов органов местного самоуправления о бюджете, содержащих либо устанавливающих порядок

определения размера государственной или муниципальной преференции и ее конкретного получателя.

Таким образом, выводы антимонопольного органа о наличии в действиях Администрации нарушений антимонопольного законодательства отклоняются.

В силу части 2 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

В соответствии с частями 2, 4 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд оценивает допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами.

Суд, оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса в совокупности представленные доказательства, не находит оснований для отказа в удовлетворении заявленных требований.

Руководствуясь статьями 167, 168, 169, 171, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры

**РЕШИЛ:**

требования Администрации города Ханты-Мансийска удовлетворить.

Решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре от 30 июня 2011 года и предписание № 33 от 30.06.2011 года вынесенного в отношении Администрации города Ханты-Мансийска признать недействительным, как противоречащее Федеральному Закону № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции».

Решение может быть обжаловано в Восьмой арбитражный апелляционный суд в течение одного месяца после его принятия путем подачи апелляционной жалобы. Апелляционная жалоба подается через Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры.

Решение арбитражного суда первой инстанции может быть обжаловано в суд кассационной инстанции при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

Т.П. Кущева

