

**ВОСЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

644024, г. Омск, ул. 10 лет Октября, д.42, канцелярия (3812)37-26-06, факс:37-26-22, www.8aas.arbitr.ru, info@8aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ**город Омск****13 декабря 2011 года****Дело № А75-5636/2011**

Резолютивная часть постановления объявлена 06 декабря 2011 года

Постановление изготовлено в полном объеме 13 декабря 2011 года

Восьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Киричѐк Ю.Н.,

судей Ивановой Н.Е., Кливера Е.П.,

при ведении протокола судебного заседания: секретарем Кулагиной Т.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 08АП-8596/2011) Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре на решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 09.09.2011 по делу № А75-5636/2011 (судья Кущева Т.П.), принятое по заявлению Администрации города Ханты-Мансийска к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре

об оспаривании ненормативного правового акта,

при участии в судебном заседании представителей:

от Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре - не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом;

от Администрации города Ханты-Мансийска - не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом.

установил:

Администрация города Ханты-Мансийска (далее - заявитель, Администрация) обратилась в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры с заявлением о признании недействительным решения и предписания № 33 от 30.06.2011 Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре (далее - заинтересованное лицо, Ханты-Мансийское УФАС России, антимонопольный орган).

Решением от 09.09.2011 по делу № А75-5636/2011 Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры удовлетворил заявленные Администрацией требования в полном объеме.

При принятии решения суд первой инстанции, руководствуясь подпунктом 1 пункта 3 статьи 19 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», решением Думы города Ханты - Мансийска от 20.06.2008 № 563 «О программе развития субъектов малого и среднего предпринимательства на территории города Ханты-Мансийска», постановлением Главы города № 654 от 04.08.2008 «О порядке предоставления субсидии субъектам малого и среднего предпринимательства, организациям, образующим инфраструктуру поддержки», не нашел в действиях Администрации признаков нарушения пункта 7 части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» при предоставлении преференций субъектам малого и среднего предпринимательства, организациям, образующим инфраструктуру, в качестве субсидий свыше 100 000 руб. без предварительного согласия антимонопольного органа.

Не согласившись с вынесенным судебным актом, Ханты-Мансийское УФАС России обратилось в Восьмой арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить, принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявления Администрации.

В обоснование апелляционной жалобы антимонопольный орган указывает на то, что, признав недействительными решение от 30.06.2011 № 06-02-130/2011 и предписание № 33 от 30.06.2011, суд первой инстанции вышел за рамки заявленных Администрацией требований, поскольку законность решения от 30.06.2011 № 06-02-130/2011 заявителем не оспаривалась.

Податель жалобы настаивает на необходимости предварительного согласования с антимонопольным органом предоставления муниципальных преференций,

превышающих 100 000 руб., поскольку Администрацией при оказании финансовой поддержки субъектам малого и среднего предпринимательства, организациям, образующим инфраструктуру, не соблюдена совокупность требований, установленных в части 3 статьи 19 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», что привело к созданию преимущественных условий осуществления хозяйственной деятельности этим хозяйствующим субъектам и организациям.

До начала судебного от Администрации поступило письменное ходатайство о рассмотрении апелляционной жалобы в отсутствие ее представителя, которое суд апелляционной инстанции счел необходимым удовлетворить.

Суд апелляционной инстанции также посчитал возможным рассмотреть апелляционную жалобу в отсутствие антимонопольного органа, надлежащим образом извещенного о времени и месте судебного заседания, не заявившего ходатайства об его отложении.

В порядке части 3 статьи 156, части 1 статьи 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации апелляционная жалоба рассмотрена в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле.

Суд апелляционной инстанции, изучив материалы дела, апелляционную жалобу, установил следующие обстоятельства.

Инспекцией Ханты - Мансийского УФАС России на основании приказа от 07.02.2011 № 81, удостоверения от 07.02.2011 № 3 проведена плановая выездная проверка Администрации на предмет соблюдения статей 15-24 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

На основании материалов проверки антимонопольным органом возбуждено дело № 06-02-130/2011 по признакам нарушения администрацией части 1 статьи 15, пункта 7 части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и создана комиссия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства, что следует из приказа № 468 от 08.06.2011 (л.д. 15-16).

30.06.2011 комиссией Ханты - Мансийского УФАС России по делу № 06-02-130/2011 принято решение, которым Администрация признана нарушившей пункт 7

части 1 статьи 15 Закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции» (далее Закон о защите конкуренции) при оказании финансовой поддержки субъектам малого и среднего предпринимательства, организациям, образующим инфраструктуру, выразившееся в предоставлении преференции в качестве субсидий свыше 100 000 рублей без предварительного согласования антимонопольного органа и выдано предписание № 33 от 30.06.2011.

Администрация, не согласившись с указанным предписанием, вынесенным на основании решения по делу № 06-02-130/2011, обратилась с вышеуказанным заявлением в арбитражный суд

09.09.2011 Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры принял решение, являющееся предметом апелляционного обжалования по данному делу.

Суд апелляционной инстанции, проверив в порядке статей 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность и обоснованность решения суда первой инстанции, не находит оснований для его отмены или изменения, а доводы апелляционной жалобы не принимает как необоснованные, исходя из следующего.

Пункт 2 части 1 статьи 1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе по недопущению, ограничению, устранению конкуренции органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями.

В соответствии с частью 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органами или организациями, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению,

устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия).

При этом под действие части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» подпадают не любые решения и действия публичных органов власти (осуществляющих их функции организаций и органов), препятствующие осуществлению хозяйствующими субъектами предпринимательской деятельности, а только те, которые приводят или могут привести к недопущению или устранению конкуренции на соответствующем товарном рынке.

Как следует из содержания решения по делу № 06-02-130/2011 от 30.06.2011 и предписания № 33 от 30.06.2011, антимонопольный орган считает, что постановление Администрации от 04.08.2008 № 654 «О порядке предоставления субсидии субъектам малого и среднего предпринимательства, организациям, образующим инфраструктуру поддержки» не соответствует требованиям действующего законодательства, в связи чем оно подлежит изменению в части: - преференции, предоставляемые субъектам малого и среднего предпринимательства в виде субсидий свыше 100 000 руб. с указанием конкретного получателя, согласовывать с антимонопольным органом.

Согласно части 1 статьи 19 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» государственные или муниципальные преференции могут быть предоставлены на основании правовых актов федерального органа исполнительной власти, органа государственной власти субъекта Российской Федерации, органа местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов органа или организации исключительно в целях, предусмотренных данным пунктом указанной статьи.

В соответствии с частью 3 статьи 19 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» государственная или муниципальная преференция в целях, предусмотренных частью 1 настоящей статьи, предоставляется с предварительного согласия в письменной форме антимонопольного органа, за исключением случаев, если такая преференция предоставляется:

- 1) на основании федерального закона, законов субъектов Российской Федерации о бюджете, нормативных правовых актов органов местного самоуправления о бюджете, содержащих либо устанавливающих порядок определения размера государственной или муниципальной преференции и ее конкретного получателя;

2) путем направления на финансовое обеспечение непредвиденных расходов средств резервных фондов в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации;

3) в размере, не превышающем установленного Центральным банком Российской Федерации предельного размера расчетов наличными деньгами в Российской Федерации между юридическими лицами по одной сделке, если такая преференция предоставляется не чаще чем один раз в год одному лицу.

Из буквального толкования указанной нормы следует, что органы местного самоуправления вправе самостоятельно предоставлять муниципальные преференции без согласования с антимонопольным органом в случаях, предусмотренных пунктами 1- 3 части 3 статьи 19 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В соответствии с частью 1 статьи 20 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» федеральный орган исполнительной власти, орган государственной власти субъекта Российской Федерации, орган местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, имеющие намерение предоставить государственную или муниципальную преференцию, подают в антимонопольный орган заявление о даче согласия на предоставление такой преференции по форме, определенной федеральным антимонопольным органом.

В силу подпункта 20 части 1 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» под государственной или муниципальной преференцией понимается предоставление федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями отдельным хозяйствующим субъектам преимущества, которое обеспечивает им более выгодные условия деятельности, путем передачи государственного или муниципального имущества, иных объектов гражданских прав либо путем предоставления имущественных льгот

Из анализа вышеуказанных норм следует, что федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, в том числе иные осуществляющие

функции указанных органов органы или организации, должны согласовывать с антимонопольным органом свои действия по предоставлению отдельным хозяйствующим субъектам из бюджета денежных средств (бюджетного кредита, субсидии, субвенции, бюджетных инвестиций) в том случае, если вследствие указанной помощи эти хозяйствующие субъекты будут находиться в более выгодных условиях деятельности на соответствующем товарном рынке по отношению к другим его участникам и этот вид помощи не будет предусмотрен законом субъекта Российской Федерации о бюджете на соответствующий финансовый год или нормативным правовым актом представительного органа местного самоуправления о бюджете на соответствующий финансовый год для каждого из субъектов, осуществляющих конкретный вид деятельности и соответствующих установленным требованиям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 78 Бюджетного кодекса Российской Федерации субсидии юридическим лицам (за исключением субсидий государственным (муниципальным) учреждениям), индивидуальным предпринимателям, физическим лицам - производителям товаров, работ, услуг предоставляются на безвозмездной и безвозвратной основе в целях возмещения затрат или недополученных доходов в связи с производством (реализацией) товаров, выполнением работ, оказанием услуг.

Согласно подпункту 3 пункта 2 статьи 78 Бюджетного кодекса Российской Федерации субсидии юридическим лицам (за исключением субсидий государственным (муниципальным) учреждениям), индивидуальным предпринимателям, физическим лицам - производителям товаров, работ, услуг предоставляются из местного бюджета - в случаях и порядке, предусмотренных решением представительного органа муниципального образования о местном бюджете и принимаемыми в соответствии с ним муниципальными правовыми актами местной администрации.

Таким образом, именно закон (решение) о бюджете предусматривает случаи и порядок предоставления юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям субсидий, получаемых из бюджета, а нормативный правовой акт, регулирующий предоставление указанных субсидий, только определяет цели, условия и порядок их предоставления.

Решениями Думы города Ханты-Мансийска от 19.12.2008 № 703 «О бюджете города Ханты-Мансийска на 2009 год и плановый период 2010 и 2011 годов», от 17.12.2010 № 1083 «О бюджете города Ханты-Мансийска на 2011 год и плановый

период 2012 и 2013 годов» предусмотрены расходы на получение субсидий, определены получатели, цены и порядок предоставления субсидий.

На основании решения Думы города Ханты-Мансийска от 20.06.2008 № 563 «О программе развитие субъектов малого и среднего предпринимательства на территории города Ханты-Мансийска» на 2008-2011 годы главой города принято постановление № 654 от 04.08.2008 «О порядке предоставления субсидии субъектам малого и среднего предпринимательства, организациям, образующим инфраструктуру поддержки».

Получатель муниципальной преференции и размер предоставляемой муниципальной преференции устанавливаются приложением к постановлению Администрации города Ханты-Мансийска от 17.12.2010 № 1573.

Приложениями №№ 1, 2 и 3 к указанному постановлению определены субъекты малого и среднего предпринимательства на предоставлении субсидий в целях возмещения затрат, связанных с уплатой платежей по договорам аренды (субаренды) нежилых помещений, а также определение порядок предоставления преференций.

Указанные нормативные правовые акты органа местного самоуправления соответствуют требованиям статьи 78 Бюджетного кодекса Российской Федерации, в них определены категории субъектов, имеющих право на получение субсидий; оговорены цели, порядок и условия предоставления субсидий, требования к ее получателям (критерии); установлен распорядитель данных средств – Администрация города Ханты-Мансийска.

Таким образом, по убеждению суда апелляционной инстанции, спорные субсидии были предоставлены Администрацией в соответствии с нормативными правовыми актами представительного органа местного самоуправления о бюджете на соответствующий финансовый год, и в силу статьи 19 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», получение предварительного согласия антимонопольного органа на предоставление данных субсидий не требуется.

Более того, требование Ханты - Мансийского УФАС России, изложенное в пункте 2 оспариваемого предписания, о необходимости внесения изменений в постановление № 654 от 04.08.2008 «О порядке предоставления субсидии субъектам малого и среднего предпринимательства, организациям, образующим инфраструктуру поддержки», не соответствует требованиям антимонопольного законодательства.

Так, из положений пункта 1 части 3 статьи 19 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» следует, что федеральный закон, законы субъектов Российской Федерации о бюджете, нормативные правовые акты органов местного самоуправления о бюджете, предусматривающие предоставление государственной или муниципальной преференции должны содержать или устанавливать, в том числе порядок определения конкретного получателя преференции.

Однако из содержания указанной нормы не следует, что федеральный закон, законы субъектов Российской Федерации о бюджете, нормативные правовые акты органов местного самоуправления о бюджете должны содержать наименования конкретных получателей преференций.

Довод апелляционной жалобы о том, что постановление № 654 от 04.08.2008 «О порядке предоставления субсидии субъектам малого и среднего предпринимательства, организациям, образующим инфраструктуру поддержки» устанавливает распределительный характер предоставления субсидий, не находит своего документального подтверждения.

Из содержания Порядка предоставления субсидии субъектам малого и среднего предпринимательства, организациям, образующим инфраструктуру поддержки, следует, что предоставление субсидий носило заявительный характер, и данная помощь предоставлялась (могла быть предоставлена) каждому хозяйствующему субъекту, обращавшемуся с соответствующей просьбой и соответствующему требованиям, установленным в названных нормативных правовых актах органа местного самоуправления о бюджете на соответствующий финансовый год.

Антимонопольный орган не представил в материалы дела доказательств, свидетельствующих об отказе Администрацией какому-либо хозяйствующему субъекту в предоставлении субсидий либо об оказании преференции не каждому обратившемуся юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю, осуществляющему свою деятельность на территории города Ханты-Мансийска, соответствующему установленным требованиям, а также доказательств того, что после получения субсидии субъекты малого и среднего предпринимательства, организации, образующие инфраструктуру поддержки, оказались в более выгодных условиях деятельности на соответствующем товарном рынке по отношению к другим его участникам.

Таким образом, оспариваемое предписание, вынесенное на основании решения от 30.06.2011 антимонопольного органа, противоречит действующему законодательству и нарушает права и законные интересы Администрации.

Довод апелляционной жалобы о том, что заявителем не оспаривалась законность решения по делу № 06-02-130/2011 антимонопольного органа, опровергается содержанием заявления Администрации от 13.07.2011 № 217.

Учитывая изложенное, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что, удовлетворив требования Администрации, суд первой инстанции принял законное и обоснованное решение.

Нормы материального права применены Арбитражным судом Ханты-Мансийского автономного округа - Югры правильно. Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

Учитывая изложенное, апелляционный суд считает, что оснований для отмены или изменения обжалуемого решения и удовлетворения апелляционной жалобы Ханты - Мансийского УФАС России не имеется.

На основании подпункта 1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации антимонопольный орган от уплаты государственной пошлины освобожден, в связи с чем государственная пошлина по апелляционной жалобе не распределяется.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Восьмой арбитражный апелляционный суд именем Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 09.09.2011 по делу № А75-5636/2011 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия, может быть обжаловано путем подачи кассационной жалобы в Федеральный арбитражный суд

Западно-Сибирского округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме.

Председательствующий

Ю.Н. Киричѐк

Судьи

Н.Е. Иванова

Е.П. Кливер