



Арбитражный суд  
Ханты-Мансийского автономного округа - Югры

ул. Ленина д. 54/1, г. Ханты-Мансийск, 628011, тел. (3467) 33-54-25, сайт <http://www.hmao.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**Р Е Ш Е Н И Е**

г. Ханты-Мансийск

28 октября 2011 г.

Дело № А75-7498/2011

Резолютивная часть решения объявлена 26 октября 2011 г.

Полный текст решения изготовлен 28 октября 2011 г.

Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры в составе судьи Зубакиной О.В., при ведении протокола заседания секретарем Ярковой А.В., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Северавтотранс» (ОГРН 1028600508155, адрес места нахождения – 628007, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, г. Ханты-Мансийск, ул. Строителей, д. 1) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (ОГРН 1028600512093, адрес места нахождения – 628011, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, г. Ханты-Мансийск, ул. Чехова, д. 12 А) о признании незаконным постановления о наложении штрафа по делу об административном правонарушении от 31.08.2011 № 57, при участии представителей:

от заявителя – Дядюнов В.В., доверенность от 01.06.2011 № 2,

от ответчика – Фугаева А.В., доверенность от 17.05.2011 № 26,

у с т а н о в и л :

общество с ограниченной ответственностью «Северавтотранс» (далее – заявитель, Общество) обратилось в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (далее – административный орган, Управление) о признании незаконным и отмене постановления о наложении штрафа по делу об административном правонарушении от 31.08.2011 № 57.

Суд, исследовав материалы дела, заслушав представителя заявителя и ответчика, находит требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Приказом Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре от 06.06.2011 № 460 в отношении

нескольких лиц, в том числе Общества, возбуждено дело по признакам нарушения части 4 статьи 16 Федерального закона «О защите конкуренции» (том 1 л.д. 66-67).

В ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства у Общества были запрошены документы и информация (определением от 06.06.2011 - том 1 л.д. 68-72).

Согласно данному определению Обществу в срок до 04.07.2011 надлежало представить следующие документы:

- выписку из Единого государственного реестра юридических лиц,
- документы, подтверждающие полномочия на заключение договора,
- письменные пояснения по признакам нарушения части 14 статьи 16 Федерального закона «О защите конкуренции»,
- другие документы в обоснование своей позиции.

К указанной дате Обществом не были представлены документы, в связи с чем определением от 19.07.2011 рассмотрение дела антимонопольным органом было отложено на 03.08.2011 (том 1 л.д. 75-78).

Согласно протоколу заседания комиссии о нарушении антимонопольного законодательства от 03.08.2011, пояснениям сторон в судебном заседании первой инстанции арбитражного суда, истребуемые антимонопольным органом документы представлены Обществом 03.08.2011.

В связи с непредставлением в установленный срок истребуемых документов в отношении Общества составлен протокол об административном правонарушении от 18.08.2011 № 54 (том 1 л.д. 82-85), на основании которого принято постановление от 31.08.2011 № 57 о привлечении Общества к административной ответственности, предусмотренной частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ, назначено наказание в виде штрафа в размере 300 000 рублей (том 1 л.д. 106-110).

Не согласившись с указанным постановлением административного органа, Общество обратилось с настоящим требованием в суд.

В соответствии с частью 6 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме (часть 7 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

По делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности,

возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение (часть 4 статьи 210 АПК РФ).

Частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ предусмотрена ответственность за непредставление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов, за исключением случаев, предусмотренных частями 3 и 4 настоящей статьи, а равно представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган заведомо недостоверных сведений (информации).

Из содержания статей 23, 25 Федерального закона «О защите конкуренции» следует, что коммерческие организации обязаны представлять в антимонопольный орган по его мотивированному требованию в установленный срок необходимые ему в соответствии с возложенными на него полномочиями документы, объяснения, информацию в письменной и устной форме, включая служебную переписку в электронном виде.

Исследовав и оценив представленные сторонами доказательства в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд установил, что Общество в установленный срок не исполнило требование антимонопольного органа о представлении документов.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Учитывая, что Обществом не представлены доказательства отсутствия у него реальной возможности своевременного представления истребуемых документов, суд пришел к выводу о наличии в действиях Общества состава правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ.

Вместе с тем, исходя из оценки конкретных обстоятельств дела и совершения административного правонарушения, суд квалифицирует совершенное Обществом правонарушение в качестве малозначительного.

Так, согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительным административным правонарушением согласно правовой позиции Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 21 Постановления от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести

наступивших последствий не представляющего существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Как разъяснил Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 18 Постановления от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Из норм КоАП РФ следует, что малозначительность может быть применена ко всем составам административных правонарушений, в том числе носящим формальный характер.

Кроме того, пунктом 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.11.2008 № 60 «О внесении дополнений в некоторые Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, касающиеся рассмотрения арбитражными судами дел об административных правонарушениях» разъяснено, что при квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного судам надлежит учитывать, что статья 2.9 КоАП РФ не содержит оговорок о ее неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренным данным Кодексом.

Оценив обстоятельства совершения Обществом правонарушения, принимая во внимание выполнение требования Управления до рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства, недоказанность административным органом наличия в действиях Общества существенной угрозы охраняемым общественным отношениям, отсутствие доказательств наличия ущерба гражданам и обществу, и каких-либо негативных последствий совершенного административного правонарушения, суд находит малозначительным вменяемое Обществу правонарушение.

Учитывая вышеизложенное, заявленные требования подлежат удовлетворению.

В соответствии с частью 4 статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 180, 181, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры

#### Р Е Ш И Л :

признать постановление Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре от 31.08.2011 № 57 по делу № 06-01-213/2011 о назначении административного наказания обществу с ограниченной ответственностью «Северавтотранс» в виде штрафа в размере 300 000 руб. за совершение правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, незаконным и отменить полностью.

Решение вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия.

Решение по делу об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности, если размер административного штрафа за административное правонарушение не превышает для юридических лиц сто тысяч рублей, для индивидуальных предпринимателей - пять тысяч рублей, может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции. Такое решение, если оно было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции, и постановление арбитражного суда апелляционной инстанции, принятое по данному делу, могут быть обжалованы в арбитражный суд кассационной инстанции только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 настоящего Кодекса.

В других случаях решения по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обжалуются в порядке, установленном статьей 181 настоящего Кодекса.

Судья

О.В. Зубакина