



Арбитражный суд  
Ханты-Мансийского автономного округа - Югры

ул. Ленина д. 54/1, г. Ханты-Мансийск, 628011, тел. (3467) 33-54-25, сайт <http://www.hmao.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**Р Е Ш Е Н И Е**

г. Ханты-Мансийск

27 декабря 2011 г.

Дело № А75-9399/2011

Резолютивная часть решения объявлена 21 декабря 2011 г.

Полный текст решения изготовлен 27 декабря 2011 г.

Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры в составе судьи Зубакиной О.В., при ведении протокола заседания секретарем Ярковой А.В., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению администрации города Урая к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре об отмене постановления от 01.11.2011 № 75 о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 06-01-313/2011,

при участии представителей сторон:

от заявителя – Нефедова Е.В., доверенность от 05.07.2011,

от административного органа – Фугаева А.В., доверенность от 17.05.2011 № 26,

у с т а н о в и л :

администрации города Урая (далее – администрация, заявитель) обратилась в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (далее – административный орган, Управление) об отмене постановления от 01.11.2011 № 75 о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 06-01-313/2011.

Исследовав материалы дела, заслушав представителей сторон, суд находит требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 26.08.2011 в адрес Управления поступила жалоба Бронникова В.В. на действия администрации при проведении конкурса по отбору управляющих компаний для управления многоквартирными домами.

При рассмотрении данной жалобы у администрации письмом от 06.09 № 06-14/СШ-0422 были запрошены документы и информация (л.д. 28-29).

Согласно данному письму администрации в срок до 22.09.2011 надлежало представить следующие документы:

- информацию (в количественном выражении) о выбранных способах управления многоквартирными домами на территории городского округа (непосредственное управление собственниками помещений, управление товариществом собственников жилья (иным жилищным кооперативом), управление управляющей организацией;

- о количестве проведенных на территории городского округа конкурсах по отбору управляющих компаний в 2010-2011 годах (с приложением: конкурсной документации; документов, подтверждающих информационное сопровождение конкурсов (извещения); протоколов, составленных в ходе проведения конкурсов; заключенных по результатам конкурсов договоров);

- перечень действующих ТСЖ на территории городского округа (с указанием адресов места нахождения);

- переписку администрации города Урая (структурных подразделений) с открытым акционерным обществом «Урайтепоэнергия» за 2010-2011 годы.

Данный запрос получен администрацией 13.09.2011 (л.д. 28, 34).

Как пояснил представитель администрации в судебном заседании, испрашиваемые документы количеством более чем, на 300 листах, представлены администрацией непосредственно в Управление курьером 30.09.2011 (л.д. 70).

В связи с непредставлением в установленный срок истребуемых документов в отношении администрации составлен протокол об административном правонарушении от 20.10.2011 № 78 (л.д. 24-27), на основании которого принято постановление от 03.11.2011 № 75 (л.д. 10-14) о привлечении заявителя к административной ответственности, предусмотренной частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ, назначено наказание в виде штрафа в размере 300 000 рублей (л.д. 9-13).

Не согласившись с указанным постановлением административного органа, администрация обратилась с настоящим требованием в суд.

В соответствии с частью 6 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме (часть 7 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

По делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности,

возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение (часть 4 статьи 210 АПК РФ).

Частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ предусмотрена ответственность за непредставление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов, за исключением случаев, предусмотренных частями 3 и 4 настоящей статьи, а равно представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган заведомо недостоверных сведений (информации).

Из содержания статей 23, 25 Федерального закона «О защите конкуренции» следует, что коммерческие организации обязаны представлять в антимонопольный орган по его мотивированному требованию в установленный срок необходимые ему в соответствии с возложенными на него полномочиями документы, объяснения, информацию в письменной и устной форме, включая служебную переписку в электронном виде.

Исследовав и оценив представленные сторонами доказательства в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд установил, что администрация в установленный срок не исполнило требование антимонопольного органа о представлении документов.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Заявителем не представлено доказательств, подтверждающих немедленное принятие мер к исполнению запроса антимонопольного органа (какому лицу поручено исполнение запроса, какой срок установлен администрацией для исполнения запроса своими работниками, как осуществлялся контроль за исполнением поручения, принимались ли меры для расширения круга исполнителей для выполнения в установленный срок запроса, если период времени для исполнения был предоставлен незначительный).

Таким образом, получив 13.09.2011 запрос антимонопольного органа, администрации необходимо было принять меры к его исполнению.

Нарушений административным органом порядка привлечения к административной ответственности судом из материалов дела не установлено. В действиях администрации усматривается наличие состава указанного административного правонарушения.

Вместе с тем, учитывая, что запрошенные антимонопольным органом документы были представлены администрацией до составления протокола об административном правонарушении и не в связи с ним, исполнение запроса с незначительной просрочкой при большом объеме представленных документов, а также то обстоятельство, что по жалобе Бронникова В.В. в возбуждении дела о нарушении антимонопольного

законодательства отказано в связи с отсутствием признаков нарушения, суд пришел к выводу о возможности применения статьи 2.9 КоАП РФ.

Статьей 2.9 КоАП РФ предусмотрено, что при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно пункту 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения в роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Пунктом 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» предусмотрено, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

В пункте 17 указанного постановления определено, что, установив при рассмотрении дела об оспаривании постановления административного органа о привлечении к административной ответственности малозначительность правонарушения, суд, руководствуясь частью 2 статьи 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статьей 2.9 Кодекса, принимает решение о признании незаконным этого постановления и о его отмене.

В соответствии с позицией Конституционного Суда Российской Федерации (определение от 15.04.2008 № 248-0-0) из статьи 2.9 КоАП, рассматриваемой с учетом смысла, придаваемого ей сложившейся правоприменительной практикой, следует, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного суды должны исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения; малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям (пункт 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 2 июня 2004 года № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях»).

Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 16.07.2009 № 919-0-0, рассматривая вопросы о назначении наказания, отметил, что соблюдение конституционных принципов справедливости и соразмерности при назначении административного наказания законодательно обеспечено возможностью назначения одного из нескольких видов административного наказания, установленного санкцией

соответствующей нормы закона за совершение административного правонарушения, установлением законодателем широкого диапазона между минимальным и максимальным пределами административного наказания, возможностью освобождения лица, совершившего административное правонарушение, от административной ответственности в силу малозначительности (статья 2.9 КоАП Российской Федерации).

Таким образом, при выборе конкретной меры наказания, в том числе и освобождения от ответственности, должна быть установлена соразмерность характера и строгости санкции, предусмотренной законом, конкретным обстоятельствам дела. Административный орган обязан не только установить формальное соответствие содеянного деяния тому или иному составу административного правонарушения, но и решить вопрос о социальной опасности деяния.

Административным органом суду не представлены доказательства, свидетельствующие о причинении вреда интересам граждан, общества и государства в результате допущенного заявителем административного правонарушения. Какие-либо жалобы от общественных организаций и граждан отсутствуют, поэтому отсутствует и социальная опасность деяния юридического лица.

Кроме того, суд учитывает, что запрашиваемая документация была представлена 30.09.2011 и часть запрошенной информация была размещена на официальном сайте муниципального образования город Урай и в газете «Знамя» (информация о конкурсах).

Не представление запрашиваемых документов в срок не привело к ущемлению прав и законных интересов.

Оценив характер и степень общественной опасности совершенного Администрацией правонарушения, с учетом небольшого периода просрочки исполнения предписания административного органа, положений Европейской конвенции от 20.03.1952 о разумном балансе публичного и частного интересов, суд пришел к выводу о том, что указанное правонарушение не содержит существенной угрозы охраняемым общественным отношениям, не причинило вреда интересам граждан, общества и государства.

При таких обстоятельствах суд полагает, что при названных обстоятельствах вышеуказанное правонарушение администрации может быть признано малозначительным, а назначение наказания в виде 300 000 рублей штрафа по оспариваемому постановлению - чрезмерно суровым.

Суд полагает, что предусмотренной санкцией части 5 статьи 19.8 КоАП РФ минимальный размер штрафа (300 000 рублей) не позволяет назначить администрации наказание, адекватное совершенному им административному проступку.

В рассматриваемом случае возбуждением дела об административном правонарушении, его рассмотрением и установлением вины лица, его совершившего, достигнуты предупредительные цели административного производства, установленные пунктом 1 статьи 3.1 КоАП РФ. Наложение в данном случае штрафа в сумме 300 000 рублей имеет неоправданно карательный характер.

Судом отклоняется доводы административного органа о недопустимости применения судом норм о малозначительности, поскольку состав вменяемого правонарушения носит формальный состав и выражается в пренебрежительном

отношении к исполнению публичных обязанностей.

В случае применения к обществу штрафа в установленном размере указанное административное наказание перестает быть средством предупреждения совершения новых правонарушений (часть 1 статьи 3.1 КоАП РФ) и превращается в средство подавления экономической деятельности хозяйствующего субъекта, что, как неоднократно подчеркивалось в многочисленных постановлениях Конституционного Суда Российской Федерации, является недопустимым в правовом государстве.

Суд считает, что предусмотренный в статье 2.9 КоАП РФ правовой механизм учета тяжести правонарушения предназначен именно для тех случаев, когда высокие штрафные санкции статьи не позволяют определить адекватную меру ответственности (в том числе, путем учета смягчающих ответственность обстоятельств) за малозначительное правонарушение, в силу отсутствия у лица, уполномоченного разрешать дело об административном правонарушении, права назначить наказание ниже низшего предела, установленного санкцией соответствующей статьи.

При этом буквальное толкование статьи 2.9 КоАП РФ не ограничивает возможность освобождения от административной ответственности исключительно за совершение правонарушений, имеющих материальные составы.

Как следует из разъяснений, содержащихся в пункте 17 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 10, если малозначительность правонарушения будет установлена в ходе рассмотрения дела об оспаривании постановления административного органа о привлечении к административной ответственности, суд, руководствуясь частью 2 статьи 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статьей 2.9 КоАП РФ, принимает решение о признании незаконным этого постановления и о его отмене.

Учитывая вышеизложенное, заявленные требования подлежат удовлетворению.

В соответствии с частью 4 статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 180, 181, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры

#### Р Е Ш И Л :

признать постановление Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре от 01.11.2011 № 75 по делу № 06-01-313/2011 о назначении административного наказания администрации г. Урай в виде штрафа в размере 300 000 руб. за совершение правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, незаконным и отменить полностью.

Решение вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия.

Решение по делу об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности, если размер административного

штрафа за административное правонарушение не превышает для юридических лиц сто тысяч рублей, для индивидуальных предпринимателей - пять тысяч рублей, может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции. Такое решение, если оно было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции, и постановление арбитражного суда апелляционной инстанции, принятое по данному делу, могут быть обжалованы в арбитражный суд кассационной инстанции только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 настоящего Кодекса.

В других случаях решения по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обжалуются в порядке, установленном статьей 181 настоящего Кодекса.

Судья

О.В. Зубакина