



Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа  
ул. Ленина д. 74, г. Тюмень, 625010, тел. (3452) 799-444, <http://faszso.arbitr.ru>, e-mail [info@faszso.ru](mailto:info@faszso.ru)

---

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Тюмень

Дело № А75-11694/2010

Резолютивная часть постановления объявлена 15 сентября 2011 года  
Постановление изготовлено в полном объеме 16 сентября 2011 года

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:  
председательствующего Шабалковой Т.Я.  
судей Беловой Л.В.  
Маняшиной В.П.

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре на решение от 21.02.2011 Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры (судья Федоров А.Е.) и постановление от 17.06.2011 Восьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Киричек Ю.Н., Иванова Н.Е., Рыжиков О.Ю.) по делу № А75-11694/2010 по [заявлению](#) Администрация города Когалыма (628481, г. Когалым, ул. Мира, д. 24, ОГРН 1028601443892, ИНН 8608000104) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре (628011, г. Ханты-Мансийск, ул. Чехова, д. 12а, ОГРН 1028600512093, ИНН 8601009316) о признании незаконным решения.

Другие лица, участвующие в деле: предприниматель, осуществляющая свою деятельность без образования юридического лица, Садыкова Ольга Ренатовна, Комитет по управлению муниципальным имуществом администрации города Когалыма (628485, г. Когалым, ул. Мира, д. 24, ОГРН 1028601443199, ИНН 8608000070).

### Суд установил:

Администрация г. Когалыма (далее – администрация, заявитель) обратилась в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре (далее – управление, антимонопольный орган) о признании незаконным решения от 15.09.2010 № 06/СШ-5241 по делу № 02-06-241/2010, которым действия заявителя, выразившиеся в предоставлении муниципальной преференции индивидуальному предпринимателю Садыковой О.Р. (далее – предприниматель, ИП Садыкова О.Р.) признаны нарушающими пункт 7 части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Решением от 21.02.2011 Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры, оставленным без изменения постановлением от 17.06.2011 Восьмого арбитражного апелляционного суда, требования заявителя удовлетворены.

В кассационной жалобе антимонопольный орган просит отменить судебные акты и принять новое решение об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Управление заявляет, что предпринимателем, в нарушение требований части 3 статьи 19 Закона о защите конкуренции, используется муниципальное имущество до получения предварительного согласия антимонопольного органа. Пользование ИП Садыковой О.Р. муниципальным имуществом, в нарушение требований антимонопольного законодательства, явилось преимуществом перед другими хозяйствующими субъектами, осуществляющими или имеющими намерение осуществлять аналогичный вид деятельности.

В отзыве на кассационную жалобу администрация просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения.

Проверив в порядке статей 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) законность обжалуемых судебных актов, изучив доводы кассационной жалобы и отзыва на нее, суд кассационной инстанции не находит оснований для ее удовлетворения.

Из материалов дела следует, что во исполнение постановления администрации от 21.01.2010 № 105 между Комитетом по управлению муниципальным имуществом администрации города Когалыма (арендодатель) и ИП Садыковой О.Р. (арендатор) был заключен договор

аренды помещений, находящихся в муниципальной собственности от 21.01.2010 № 10, со сроком аренды до 20.07.2010.

По истечении срока договора аренды администрация обратилась в управление с заявлением от 29.07.2010 № 03-1716 о даче согласия на предоставление ИП Садыковой О.Р. муниципальной преференции на срок с 21.07.2010 по 19.06.2011 в виде передачи по договору аренды муниципального недвижимого имущества – четырехкомнатной квартиры, общей площадью 96, 3 квадратных метра, расположенной по адресу: город Когалым, Сургутское шоссе, дом 1, квартира № 6, со ставкой арендной платы 130 рублей за один квадратный метр для оказания социальных услуг по временному пребыванию детей дошкольного возраста без обеспечения проживания.

Решением от 07.09.2010 № 06/сш-5129 Управление одобрило предоставление ИП Садыковой О.Р. муниципальной преференции, указав при этом предельный срок ее предоставления – 11 месяцев с даты заключения договора аренды, но не ранее даты принятия настоящего решения.

Установление факта пользования предпринимателем арендованным имуществом после истечения срока действия договора явилось основанием для возбуждения Управлением дела о нарушении антимонопольного законодательства и принятия решения от 15.09.2010 № 06/СШ-5241.

Суд кассационной инстанции, соглашаясь с принятыми по делу решением и постановлением суда первой и апелляционной инстанций о незаконности решения антимонопольного органа, исходит из следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые проводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия).

Под действие части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции подпадают не любые решения и действия публичных органов власти (осуществляющих их функции организаций и органов), препятствующие осуществлению хозяйствующими субъектами предпринимательской деятельности, а только те, которые приводят или могут привести к недопущению или устранению конкуренции на соответствующем товарном рынке.

Предусмотренные исключения в отношении муниципального имущества установлены статьей 19 Закона о защите конкуренции, в силу которой в соответствии с полномочиями органов местного самоуправления муниципальная преференция может предоставляться в целях, указанных в данной норме.

Согласно части 20 статьи 4 Закона о защите конкуренции (действующей в редакции на момент заключения договоры аренды от 21.09.2010 № 10) государственные и муниципальные преференции – это предоставление федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями отдельным хозяйствующим субъектам преимущества, которые обеспечивает им более выгодные условия деятельности, путем передачи государственного или муниципального имущества, иных объектов гражданских прав либо путем предоставления имущественных льгот.

В соответствии с частью 1 статьи 19 Закона о защите конкуренции государственные или муниципальные преференции могут быть предоставлены на основании правовых актов федерального органа исполнительной власти, органа государственной власти субъекта Российской Федерации, органа местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов органа или организации исключительно в том числе в целях поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства.

В силу положений части 1 статьи 20 Закона о защите конкуренции государственная или муниципальная преференция предоставляется с предварительного согласия в письменной форме антимонопольного органа.

В рассматриваемом случае муниципальная преференция в рамках договора аренды от 21.01.2010 № 10 была предоставлена при наличии

предварительного согласия Управления.

Анализируя содержание оспариваемого решения антимонопольного органа, суды обеих инстанций установили, что администрации вменяется в вину бездействие, выразившееся в неистребовании у предпринимателя объекта аренды после прекращения действия договора аренды от 21.09.2010 № 10.

Суд кассационной инстанции соглашается с выводами судов первой и апелляционной инстанций о том, что бездействие администрации по истребованию муниципального имущества в данном случае не может быть квалифицировано по пункту 7 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, так как не рассматривается как действие по предоставлению муниципальной преференции.

Спорные отношения по предоставлению имущества в аренду и исполнению договора аренды подлежат рассмотрению в рамках гражданского законодательства (глава 34 Гражданского кодекса Российской Федерации).

При таких обстоятельствах суд кассационной инстанции приходит к выводу, что при принятии решения и постановления суды первой и апелляционной инстанций не допустили нарушений норм материального и процессуального права.

Оснований для отмены или изменения обжалуемых судебных актов в порядке статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не имеется.

Учитывая изложенное, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа

п о с т а н о в и л :

решение от 21.02.2011 Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры и постановление от 17.06.2011 Восьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А75-11694/2010 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

Т.Я. Шабалкова

Судьи

Л.В. Белова

В.П. Маняшина