

**ВОСЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

644024, г. Омск, ул. 10 лет Октября, д.42, канцелярия (3812)37-26-06, факс:37-26-22, www.8aas.arbitr.ru, info@8aas.arbitr.ru

---

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ****о приостановлении производства по делу**

**город Омск**  
**15 декабря 2011 года**

**Дело № А75-1249/2010**

Резолютивная часть определения объявлена 08 декабря 2011 года  
Определение изготовлено в полном объеме 15 декабря 2011 года

Восьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

Председательствующего Золотовой Л.А.,

судей Лотова А.Н., Шиндлер Н.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Бондарь И.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 08АП-8064/2011) Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре на решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 18.08.2011 по делу № А75-1249/2010 (судья Истомина Л.С.), принятое по заявлению федерального государственного унитарного предприятия «Управление дорожного строительства № 3 при Спецстрое России» (ОГРН: 1028600583604, ИНН: 8602016620) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре об оспаривании постановления по делу об административном правонарушении и определения об установлении новых сроков исполнения ранее выданного предписания,

при участии в судебном заседании представителей:

от Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре - не явился, извещен;

от федерального государственного унитарного предприятия «Управление дорожного строительства № 3 при Спецстрое России» - не явился, извещен;

**установил:**

Федеральное государственное унитарное предприятие «Управление дорожного строительства № 3 при Спецстрое России» (далее – ФГУП «УДС № 3 при Спецстрое России, предприятие) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (далее – антимонопольная служба, административный орган) о признании недействительным постановления по делу об административном правонарушении № 02-204/2009 от 29.12.2009 и определения об установлении новых сроков исполнения ранее выданного предписания от 11.01.2010.

Решением от 18.08.2011 по делу № А75-1249/2010 Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры заявленные требования удовлетворил.

Указанным решением признаны незаконными постановление Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре по делу об административном правонарушении № 02-204/2009 от 29.12.2009, а также определение Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре об установлении новых сроков исполнения ранее выданного предписания от 11.01.2010.

В обоснование изложенной позиции Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры указал, что на момент принятия оспариваемого постановления у антимонопольной службы отсутствовали правовые основания для привлечения ФГУП «УДС № 3 при Спецстрое России» за совершении правонарушения, предусмотренного частью 2.2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, поскольку действия предприятия по неисполнению обжалуемого предписания в период обжалования его в судебном порядке не образуют состав административного правонарушения предусмотренного вышеназванной статьей.

Установление нового срока исполнения предписание до 22.01.2010 также противоречит статье 52 Федерального закона «О защите конкуренции», поскольку первоначально установленный в предписании срок в силу закона был приостановлен до вступления в законную силу решения Арбитражного суда Ханты –Мансийского автономного округа – Югры по делу № А75-290/2010.

Не согласившись с вынесенным судебным актом, Управление Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре обжаловало его в апелляционном порядке в Восьмой арбитражный апелляционный суд, в апелляционной жалобе просило решение суда первой инстанции отменить и принять по делу новый судебный.

Определением суда апелляционной инстанции от 21.10.2011 по делу № А75-1249/2010 указанная апелляционная жалоба принята к производству и назначена к рассмотрению в судебном заседании Восьмого арбитражного апелляционного суда.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного заседания, явку своих представителей не обеспечили, ходатайства об отложении слушания по делу не заявили, в связи с чем суд апелляционной инстанции рассмотрел апелляционную жалобу в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле, по имеющимся в деле доказательствам.

Судом апелляционной инстанции при рассмотрении апелляционной жалобы установлено, что определением Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.11.2011 № ВАС-12405/11 в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации передано дело № А23-1700/10А-9-74 Арбитражного суда Калужской области для пересмотра в порядке надзора решения этого суда от 24.12.2010, постановления Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.03.2011 и постановления Федерального арбитражного суда Центрального округа от 23.06.2011 по заявлению закрытого акционерного общества «Калужский завод строительных материалов» к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Калужской области о признании незаконным и отмене постановления от 15.04.2010 по делу об административном правонарушении № 04-24/2010.

Передавая дело на рассмотрение в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Высший Арбитражный Суд Российской Федерации указал, что оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении норм права в области привлечения к административной ответственности по части 2.2 статьи 19.5 КоАП РФ за невыполнение в установленный срок предписания антимонопольного органа.

В силу пункта 1 части 1 статьи 143 АПК РФ, арбитражный суд обязан приостановить производство по делу в случае невозможности рассмотрения данного дела до разрешения другого дела, рассматриваемого Конституционным Судом Российской Федерации, конституционным (уставным) судом субъекта Российской Федерации, судом общей юрисдикции, арбитражным судом.

Согласно пункту 61.9 главы 12 Регламента арбитражных судов Российской Федерации, утвержденного постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.06.1996 № 7 (с учетом дополнений, внесенных постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от

23.07.2009 № 62), постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации подлежит опубликованию в журнале «Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации» и размещается на сайте Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

При этом со дня размещения постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в полном объеме на сайте Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации практика применения законодательства, на положениях которого основано данное постановление, для арбитражных судов считается определенной (пункт 5.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.03.2007 № 17 в редакции постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.02.2008 № 14).

Поскольку в рамках настоящего дела и в рамках дела № А23-1700/10А-9-74 подлежат оценке аналогичные правовые основания требований заявителя, то суд апелляционной инстанции полагает, что рассмотрение апелляционной жалобы Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре на решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 18.08.2011 по делу № А75-1249/2010 невозможно до размещения постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по делу № А23-1700/10А-9-74 в полном объеме на сайте Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Вывод о невозможности рассмотрения одного дела до принятия решения по другому делу правомерен, если судом установлено, что указанное решение будет иметь какие-либо процессуальные или материальные последствия для разбирательства по первому делу, производство по которому подлежит приостановлению.

Исходя из вышеизложенного вывода о невозможности рассмотрения настоящего дела до размещения постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по делу № А23-1700/10А-9-74 в полном объеме на сайте Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, производство по данному делу подлежит приостановлению в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 143 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 143, пунктом 1 статьи 145, статьей 147, статьями 184-188 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Восьмой арбитражный апелляционный суд

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

Производство по апелляционной жалобе Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре на решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры по делу А75-1249/2010 приостановить до размещения на официальном сайте Высшего Арбитражного суда РФ результатов рассмотрения дела № А23-1700/10А-9-74, переданного в Президиум ВАС РФ определением от 17.11.2011г. № ВАС-12405/11.

Определение может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа в течение одного месяца со дня изготовления определения в полном объеме.

Председательствующий

Л.А.Золотова

Судьи

А.Н. Лотов

Н.А. Шиндлер