



Арбитражный суд
Ханты-Мансийского автономного округа - Югры

ул. Ленина д. 54/1, г. Ханты-Мансийск, 628011, тел. (3467) 33-54-25, сайт <http://www.hmao.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

г. Ханты-Мансийск

22 февраля 2012 г.

Дело № А75-5579/2011

Резолютивная часть решения объявлена 21 февраля 2012 г.

Полный текст решения изготовлен 22 февраля 2012 г.

Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры в составе судьи Кущевой Т.П., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Ощепковой И.Л. рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Администрации города Нефтеюганска к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре об оспаривании постановления о привлечении к административной ответственности, при участии представителей:

от заявителя: Штолинская С. В. по доверенности от 07.12.2011, Шикунова Л. С. по доверенности от 07.12.2011,

от ответчика: Науменко В.В. по доверенности от 10.01.2012,

у с т а н о в и л :

Администрация города Нефтеюганска (далее – заявитель, Администрация) обратилась в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управление Федеральной антимонопольной службы по Ханты – Мансийскому автономному округу – Югре (далее – административный орган, Управление) от 27.06.2011 № 42 о наложении административного штрафа в размере 500000 рублей.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал заявленные требования в полном объеме.

Представитель ответчика в предварительном судебном заседании просит заявление оставить без удовлетворения.

Суд, выслушав доводы представителей сторон и исследовав материалы дела, установил.

Приказом Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре от 16.03.2011 № 182 в отношении

Администрации, возбуждено дело по признакам нарушения части 1 статьи 25 Федерального закона «О защите конкуренции».

В ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства определением от 17.03.2011 у Администрации запрошены документы и информация, которую необходимо было в срок до 29.03.2011 представить следующие документы: программы по приватизации муниципального имущества за 2006-2010 года, утвержденные решением городской Думы; полный пакет аукционной документации по продаже 100 % акций ОАО «Гостиница Русь»; аудиозапись аукциона; протокола по указанному аукциону; заявки участников аукциона; отчеты по определению рыночной стоимости доли муниципального образования в уставном капитале ОАО «гостиница Русь».

Поскольку в установленный срок истребуемый пакет документов не представлен, то в отношении Администрации составлен протокол об административном правонарушении от 26.06.2011 № 48, на основании которого принято постановление от 27.06.2011 № 42 о привлечении Администрации к административной ответственности, предусмотренной частью 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, назначено наказание в виде штрафа в размере 500 000 рублей (л.д. 9-13).

Считая постановление антимонопольного органа незаконным, Администрация обратилась в суд с настоящим заявлением.

В соответствии с частью 6 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме (часть 7 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

По делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение (часть 4 статьи 210 АПК РФ).

Частью 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, предусмотрена ответственность за непредставление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации),

предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов, за исключением случаев, предусмотренных частями 3 и 4 настоящей статьи, а равно представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган заведомо недостоверных сведений (информации).

Объективную сторону данного административного правонарушения образует непредставление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации) по требованию указанных органов либо представление заведомо недостоверных сведений.

Законом установлено право антимонопольного органа на получение информации и документов, необходимых для осуществления его функций, и обязанность хозяйствующего субъекта представить истребуемые документы, неисполнение которой влечёт административную ответственность.

Пунктом 1, 11 части 1 ст. 23 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ "О защите конкуренции" предусмотрено, что антимонопольный орган возбуждает и рассматривает дела о нарушениях антимонопольного законодательства, а также проводит проверку соблюдения антимонопольного законодательства коммерческими организациями, некоммерческими организациями, федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, физическими лицами, получает от них необходимые документы и информацию, объяснения в письменной или устной форме, в установленном законодательством Российской Федерации порядке обращается в органы, осуществляющие оперативно-розыскную деятельность, с просьбой о проведении оперативно-розыскных мероприятий.

Согласно части 1 статьи 25 названного закона коммерческие и некоммерческие организации (их должностные лица), федеральные органы исполнительной власти (их должностные лица), органы государственной власти субъектов Российской Федерации (их должностные лица), органы местного самоуправления (их должностные лица), иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации (их должностные лица), а также государственные внебюджетные фонды (их должностные лица), физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, обязаны представлять в антимонопольный орган по его мотивированному требованию документы, объяснения в письменной или устной форме, информацию (в том числе информацию, составляющую коммерческую, служебную, иную охраняемую законом тайну), необходимые антимонопольному органу в соответствии с возложенными на него полномочиями для рассмотрения заявлений и материалов о нарушении антимонопольного законодательства, дел о нарушении антимонопольного

законодательства, осуществления контроля за экономической концентрацией или определения состояния конкуренции.

Исследовав и оценив представленные сторонами доказательства в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд установил, что Администрация в установленный срок не исполнило требование антимонопольного органа о представлении документов.

Заявитель в обоснование своих требований указывает, что Администрация, не относится к лицам, у которых имеется обязанность предоставлять в антимонопольный орган документы и сведения, в соответствии со статьями 27-32 Закона о защите конкуренции.

Порядок приватизации муниципального имущества регулируется ФЗ от 21.12.2001 г. № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества», а не антимонопольным законодательством.

В действиях Администрация отсутствует вина в форме умысла в не предоставлении документов по запросу, поскольку администрация предоставила мотивированный ответ от 15.02.2011 г. на запрос от 04.02.2011 г., направила в Управление ФАС от 28.03.2011 г. (на определение о назначении дела № 06-02-057/2011 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению), обращением в Арбитражный суд ХМАО-Югры с заявлением о признании незаконным решения Управления ФАС от 07.04.2011 г. и предписания от 06.07.2011 г.

Согласно пункту 3 статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, по делу об административном правонарушении выяснению подлежит виновность лица в его совершении.

В соответствии с пунктом 2 статьи 2.1 Кодекса юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

При этом, как указано в пункте 16.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10, в отличие от физических лиц в отношении юридических лиц Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, формы вины (статья 2.2 КоАП РФ) не выделяет.

Следовательно, исходя из части 2 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В данном случае Администрацией не представлены доказательства, свидетельствующие, что правонарушение вызвано чрезвычайными обстоятельствами и другими непредвиденными, непреодолимыми препятствиями, находящимися вне его контроля, также не представлены доказательства того, что Администрацией принимались все зависящие от него меры по выполнению требования антимонопольного органа.

При таких обстоятельствах общество правомерно привлечено к административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства по части 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Более того решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры по делу А75-4776/2011 Администрации города Нефтеюганска в удовлетворении заявленных требований о признании незаконными и отмене решения от 07.04.2011 г. по делу № 06/СА-1636 и предписания от 06.04.2011 г. № 1 отказано.

В силу части 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Преюдиция - это установление судом конкретных фактов, которые закрепляются в мотивировочной части судебного акта и не подлежат повторному судебному установлению при последующем разбирательстве иного спора между теми же лицами.

Преюдициальность предусматривает не только отсутствие необходимости повторно доказывать установленные в судебном акте факты, но и запрет на их опровержение.

В силу положений статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные обозначенными судебными актами, являются преюдициальными и повторному доказыванию не подлежат.

При таких обстоятельствах суд не усматривает нарушений требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при рассмотрении антимонопольным органом дела о нарушении Администрацией антимонопольного законодательства и привлечении к административной ответственности.

Согласно статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В случаях, предусмотренных частью 3 статьи 28.6 настоящего Кодекса, административное наказание назначается в виде административного штрафа. При этом размер назначаемого административного штрафа должен быть наименьшим в пределах санкции применяемой статьи или части статьи Особенной части настоящего Кодекса,

Таким образом, суд считает, что ответчиком при вынесении постановления о наложении административного штрафа в размере 500 000 рублей не были учтены нормы части 3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которым при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 19 Постановления от 2 июня 2004 г. N 10 «О некоторых вопросах, возникших при рассмотрении дел об административных правонарушениях» указал, что арбитражным судам при рассмотрении заявления об оспаривании постановления административного органа о привлечении к административной ответственности исходить из того, что оспариваемое постановление не может быть признано законным, если при назначении наказания не были учтены обстоятельства, указанные в части 2 и 3 статьи 4.1 Кодекса.

Суд, установив отсутствие оснований для применения конкретной меры ответственности и руководствуясь частью 2 статьи 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, принимает решение о признании незаконным и об изменении оспариваемого решения в части назначения наказания.

В частности, административным органом заявителю назначен штраф в размере 500 000 рублей, при минимальном размере – 300 000 рублей, однако каких-либо доводов в обоснование примененного размера ответственности в оспариваемом постановлении не содержится. Кроме того, как указано в оспариваемом постановлении, обстоятельств отягчающих и смягчающих административную ответственность, не установлено.

При таких обстоятельствах суд считает возможным установить минимальный размер административного штрафа, предусмотренный санкцией части 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 4 статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

Руководствуясь статьями 167, 168, 169, 171, 176, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры

РЕШИЛ:

требования Администрации города Нефтеюганска удовлетворить частично.

Постановление Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре от 27.06.2011 № 42 по делу № 06-02-132/2011 о назначении административного наказания за нарушение антимонопольного

законодательства признать незаконным и отменить в части наложении штрафа в размере 200000 рублей.

В остальной части заявленных требований – отказать.

Решение может быть обжаловано в Восьмой арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней после его принятия путем подачи апелляционной жалобы. Апелляционная жалоба подается через Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры.

Решение арбитражного суда первой инстанции может быть обжаловано в суд кассационной инстанции при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

Т.П. Куцева