



Арбитражный суд
Ханты-Мансийского автономного округа - Югры

ул. Ленина д. 54/1, г. Ханты-Мансийск, 628011, тел. (3467) 33-54-25, сайт <http://www.hmao.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

г. Ханты-Мансийск

07 марта 2012 г.

Дело № А75-9194/2011

Резолютивная часть решения объявлена 29 февраля 2012 г.

В полном объеме решение изготовлено 07 марта 2012 г.

Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в составе судьи Членовой Л.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем Хамидовой О.М., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Комитета по управлению муниципальным имуществом администрации Кондинского района о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре от 20.10.2011 № 06-02/АФ-5215 и предписания от 20.10.2011 № 73,

третьи лица: открытое акционерное общество «ЮТЭК - Региональные сети», ОАО «Тюменьэнерго»,

при участии:

от заявителя: Картин П.С. – по доверенности от 10.10.2011,

от ответчика: Науменко В.И. – по доверенности от 10.01.2012 № 01,

от третьих лиц: не явились,

у с т а н о в и л:

в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры поступило заявление Комитета по управлению муниципальным имуществом администрации Кондинского района (далее – заявитель, комитет) о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (далее – управление) от № 06-02/АФ-5215 и предписания № 73 от 20.10.2011.

Требования заявителя мотивированы тем, что включение в приложение № 1 к документации об аукционе объекта «наружные сети канализации «Детский сад на 20 мест», назначение для транспортировки канализационных стоков, протяженностью 24,6 метров, год ввода в эксплуатацию 2011год, ул. Волгоградская, 10 п. Назарово» является технической ошибкой, которая была обнаружена Комитетом только после

подачи открытым акционерным обществом «ЮТЭК-Региональные сети» заявления в Управление антимонопольной службы, что подтверждается Извещением о проведении торгов.

Судом к участию в деле в качестве третьих лиц привлечены ОАО «ЮТЭК – Региональные сети» и ОАО «Тюменьэнерго».

В судебном заседании представитель заявителя полностью поддержал заявленные требования. Ответчик с заявленными требованиями не согласен по мотивам, изложенным в отзыве. По мнению Управления, включение организатором аукциона в состав одного лота муниципального имущества, технологически и функционально не связанного между собой, нарушает нормы действующего законодательства.

Представители третьих лиц в судебное заседание не явились, представили отзывы.

Арбитражный суд, выслушав представителей лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, установил.

Как видно из материалов дела в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре поступило заявление открытого акционерного общества «Югорская территориальная энергетическая компания - Региональные сети» (далее – ОАО «ЮТЭК-РС»), указывающее на признаки нарушения Комитетом по управлению муниципальным имуществом администрации Кондинского района антимонопольного законодательства при проведении открытого аукциона на право заключения договора аренды объектов электросетевого имущества, находящегося в муниципальной собственности Кондинского района (том 1 л.д.31-33).

В целях рассмотрения жалобы общества в соответствии с приказом Управления от 06.10.2011 № 1066 в отношении Комитета была проведена проверка (том 1 л.д.25-26).

В ходе проверки комиссией Управления было установлено, что в целях проведения открытого аукциона на право заключения договора аренды объектов электросетевого имущества, находящегося в муниципальной собственности Кондинского района, Комитетом в соответствии с Приказом ФАС России от 10.02.2010 № 67 «О порядке проведения конкурсов и аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества» была подготовлена аукционная документация (том 1 л.д. 72-116), при этом в состав лота под № 57 в Перечень имущества, которое передается по договору, включено имущество - наружные сети канализации «Детский сад на 20 мест», назначение для транспортировки канализационных стоков протяженностью 24,6 метров, год ввода в эксплуатацию 2011год, ул. Волгоградская, 10 п. Назарово», предназначенное для водоотведения (том 1 л.д.103), что явилось основанием для вывода комиссии о включении комитетом в состав одного лота муниципального имущества, технологически и функционально не связанного между собой, и принятия оспариваемого решения, которым организатор аукциона (Комитет) признан

нарушившим часть 3 статьи 17, часть 5 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции (том 1 л.д.6-11).

На основании указанного решения Комитету выдано предписание от 20.10.2011 № 73 об устранении нарушений антимонопольного законодательства путем расторжения договора аренды № 121А/А от 07.07.2011 (том 1 л.д. 12-13).

Не согласившись с решением и предписанием, Комитет обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Как установлено материалами дела на сайте <http://torgi.gov.ru> на электронной площадке в сети Интернет размещено извещение № 190511/0105111/01 о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договоров аренды муниципального имущества - электросетевые объекты (КЛ, ВЛ, КТП, здание ЗТП, Наружные сети электроснабжения, всего 223 объекта). Целевое назначение передаваемых в аренду объектов – оказание услуг по электроснабжению (том 1 л.д. 34-37).

Согласно пункту 57 Приложения № 1 к аукционной документации в состав лота включено имущество, предназначенное для водоотведения – наружные сети канализации «Детский сад на 20 мест», назначение для транспортировки канализационных стоков протяженностью 24,6 метров, год ввода в эксплуатацию 2011год, ул. Волгоградская, 10 п. Назарово» (том 1 л.д. 55), что послужило для управления основанием для признания комитета нарушившим требования части 3 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Между тем, указанными нормами части 3 статьи 17 Закона о защите конкуренции, запрещающими ограничение конкуренции между участниками торгов путем включения в состав лотов продукции (товаров, работ, услуг), технологически и функционально не связанной с товарами, работами, услугами, поставки, выполнение, оказание которых являются предметом торгов, установлены антимонопольные требования к торгам, проводимым в соответствии с нормами Федерального закона от 26.07.2006 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», поскольку сдача муниципального имущества в аренду не относится к товарам, услугам, либо работам для муниципальных нужд.

Следовательно, действия Комитета неверно квалифицированы Управлением как нарушающие положения статьи 17 части 3 Закона о защите конкуренции.

Особенности порядка заключения договоров в отношении муниципального имущества урегулированы нормами статьи 17.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно пункту 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров.

Частью 5 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что порядок проведения конкурсов или аукционов на право заключения указанных договоров и перечень видов имущества, в отношении которого заключение указанных договоров может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса, устанавливается Приказом Федеральной антимонопольной службы от 10.02.2010 № 67, вступившим в действие 07.03.2010. Этим Приказом утверждены Правила проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества (далее – Правила).

В приложении № 2 к приказу ФАС от 10.02.2010 № 67 значится, что по решению собственника или уполномоченного собственником обладателя имущественного права заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, может осуществляться исключительно путем проведения торгов в форме конкурса, в том числе, в отношении системы коммунальной инфраструктуры и иные объекты коммунального хозяйства, в том числе объекты водо-, тепло-, газо- и энергоснабжения, водоотведения, очистки сточных вод.

Согласно пункту 38 Правил при разработке конкурсной документации запрещается включение в состав одного лота технологически и функционально не связанного государственного или муниципального имущества, в частности, включение в состав одного лота государственного или муниципального имущества, предназначенного для электроснабжения, теплоснабжения, газоснабжения, а также водоснабжения и водоотведения.

Как следует из материалов дела, предметом оспариваемого конкурса явилось право заключения договора аренды в отношении муниципального имущества – электросетевые объекты (КЛД, ВЛ, КТП, здание ЗТП, наружные сети электроснабжения). В извещении о проведении конкурса указано целевое назначение передаваемых в аренду объектов – для оказания услуг по электроснабжению (том 1 л.д. 36). Согласно пояснениям представителя Комитета, данным в ходе рассмотрения дела, включение в состав лота имущества, предназначенного для водоотведения – наружные сети канализации «Детский сад на 20 мест», назначение для транспортировки канализационных стоков протяженностью 24,6 метров, год ввода в эксплуатацию 2011, ул. Волгоградская, 10 п. Назарово», было вызвано технической ошибкой, которая была сразу же устранена, как только о ней стало известно Комитету. То обстоятельство, что данный факт явился следствием ошибки, следует также из аукционной документации, согласно которой 222 объекта являются объектами энергосетевого хозяйства и только один объект – объектом, предназначенным для водоотведения.

Однако данным доводам при рассмотрении дела оценка Управлением не была дана, антимонопольный орган, формально установив факт включения в состав лота имущества, предназначенного для водоотведения, и признав в связи с этим Комитет нарушившим нормы Закона о защите конкуренции, не учел все юридически значимые

обстоятельства, способствующие совершению данного правонарушения, степень общественной опасности данного деяния и характер последствий.

Ответственность за нарушение антимонопольного законодательства как всякая мера ответственности должна отвечать требованиям справедливости, быть соразмерной конституционно закрепленным целям и охраняемым законным интересам, а также характеру совершенного деяния.

В данном случае решение антимонопольного органа указанным критериям не отвечает.

Что касается довода Управления и ОАО «ЮТЭК-РС» о нарушении указанными действиями прав общества, то суд считает, что ошибочное включение в состав объектов аукциона имущества, предназначенного для водоотведения, не могло повлиять на определение победителя конкурса, поскольку все участники конкурса располагали одинаковыми сведениями об объектах, включенных в состав лотов.

К тому же, информация о проведении аукциона своевременно была опубликована комиссией, а потому заинтересованные лица имели возможность направить в соответствии с пунктом 47 Правил организатору конкурса запрос о разъяснении положений конкурсной документации. Согласно пункту 119 Правил проведения конкурсов или аукционов, организатор аукциона по собственной инициативе или в соответствии с запросом заинтересованного лица вправе принять решение о внесении изменений в документацию об аукционе не позднее, чем за 5 дней до даты окончания подачи заявок на участие в аукционе. Как указывает заявитель, в случае обращения ОАО «ЮТЭК-РС» к Комитету с запросом о получении разъяснений относительно противоречий, содержащихся в документации об аукционе, Комитет в порядке, предусмотренном пунктом 2.3 документации об аукционе, внес бы изменения в указанную документацию и своевременно устранил бы допущенную ошибку.

Однако общество не воспользовалось правом направления организатору конкурса запроса о разъяснении положений конкурсной документации. Более того, доказательства намерений ОАО «ЮТЭК-РС» участвовать в аукционе, в материалы дела не представлены.

Таким образом, сама по себе техническая ошибка, допущенная путем включения в документацию об аукционе объекта «наружные сети канализации «Детский сад на 20 мест» не могла привести к ущемлению прав ОАО «ЮТЭК-РС», либо иного лица, на участие в аукционе, поскольку они располагали всеми сведениями об объектах, включенных в состав лота, и могли направить организатору конкурса запрос о разъяснении положений конкурсной документации. Поскольку ОАО «ЮТЭК-РС» не воспользовалось таким правом и не направило организатору конкурса запрос о разъяснении конкурсной документации, а также не предпринимало никаких действий, свидетельствующих о намерении участвовать в аукционе, допущенная Комитетом техническая ошибка по включению в документацию об аукционе объекта наружные сети канализации «Детский сад на 20 мест» не могла повлечь за собой ограничение конкуренции.

Суд, оценив имеющиеся в материалах дела доказательства по правилам, предусмотренными статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, приходит к выводу о том, что при проведении конкурса Комитетом были допущены нарушения Правил, однако в результате нарушений при составлении конкурсной документации никто из участников не был поставлен в преимущественное положение. Нарушений положений Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» не установлено.

На основании изложенного, а также принимая во внимание неправильную квалификацию Управлением действий Комитета по части 3 статьи 17 Закона о защите конкуренции, оспариваемое решение подлежит признанию несоответствующим антимонопольному законодательству и недействительным.

Из материалов дела следует, что по результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства Управлением было выдано предписание № 73 от 20.10.2011, в соответствии с которым Комитету было предписано прекратить нарушение антимонопольного законодательства путем расторжения договора аренды № 121/А от 07.07.2011 (том 1 л.д. 12-13).

В соответствии со статьей 41 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» на основании решения Комиссия выдает предписание.

Предписание оформляется в виде отдельного документа для каждого лица, которому надлежит осуществить определенные решением действия в установленный предписанием срок, подписывается председателем комиссии и членами комиссии, присутствующими на заседании комиссии.

Таким образом, предписание, выданное на основании решения, признанного судом недействительным, также подлежит признанию незаконным, поскольку возлагает на Комитет незаконную обязанность по устранению нарушения, которое фактически допущено не было.

Расходы по госпошлине не распределяются, поскольку стороны от ее уплаты освобождены.

Руководствуясь статьями 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

Р Е Ш И Л :

требования Комитета по управлению муниципальным имуществом администрации Кондинского района удовлетворить.

Признать недействительными решение от 20.10.2011 № 06-02/АФ-5115 по делу № 06-02-292/2011 и предписание от 20.10.2011 № 73 Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре.

Настоящее решение может быть обжаловано в Восьмой арбитражный апелляционный суд в течение месяца после его принятия путем подачи апелляционной жалобы. Апелляционная жалоба подается через Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

Решение арбитражного суда первой инстанции может быть обжаловано в суд кассационной инстанции при условии, что оно было предметом рассмотрения

арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

Л.А.Членова