



Арбитражный суд
Ханты-Мансийского автономного округа - Югры

ул. Ленина д. 54/1, г. Ханты-Мансийск, 628011, тел. (3467) 33-54-25, сайт <http://www.hmao.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

г. Ханты-Мансийск

28 декабря 2011 г.

Дело № А75-8528/2011

Резолютивная часть решения оглашена 27 декабря 2011 г.

Решение изготовлено в полном объеме 28 декабря 2011 г.

Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в составе судьи Дроздова А.Н., при ведении протокола судебного заседания секретарем Измайловой Е.А., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Гренадин» об оспаривании постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре о привлечении к административной ответственности, с участием представителей сторон:

от заявителя – Лукиных А.Н. по доверенности от 06.12.2011,

от ответчика – Шевцова С.Ю. по доверенности от 11.01.2011 № 5,

у с т а н о в и л:

общество с ограниченной ответственностью «Гренадин» (далее – заявитель, Общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании постановления от 29.09.2011 № 02-23-272/2011, вынесенного Управлением Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (далее – антимонопольный орган, Управление ФАС) о привлечении к административной ответственности недействительным.

Общество считает, что оспариваемое постановление о привлечении к административной ответственности подлежит отмене в связи с признанием совершенного правонарушения малозначительным, при этом вину в совершении правонарушения признает.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал требования в полном объеме, просил суд признать совершенное Обществом правонарушение малозначительным в связи и отсутствием негативных последствий, незначительным временем совершения правонарушения.

Представитель антимонопольного органа с заявленными требованиями не согласен, считает привлечение Общества к административной ответственности законным, меру ответственности в виде штрафа в размере 100 000 рублей обоснованной, т.к. заявителю назначено минимальное наказание, предусмотренное санкцией части 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Арбитражный суд, исследовав материалы дела, выслушав представителей сторон, установил следующие обстоятельства.

Управлением в ходе осуществления государственного контроля за соблюдением требований законодательства о рекламе выявлено, что в районе Гидронамыва г. Ханты-Мансийска и на жилом доме, расположенном по улице Ленина размещены рекламные баннеры Общества, следующего содержания: «ЛУЧШИЕ ТКАНИ...ул. Пионерская, 114, Торговый дом «Виктор» 4 этаж, тел. 32-51-66» (л.д. 47-59).

Управлением 05.05.2011 вынесено определение о возбуждении дела по признакам нарушения законодательства о рекламе (л.д. 50-52).

Решением Управления от 25.05.2011 данная реклама товаров признана ненадлежащей, нарушающей требования достоверности и добросовестности, установленные пунктом 1 части 2 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (л.д.62-68).

20.09.2011 Управлением в отношении Общества составлен протокол № 64 об административном правонарушении (л.д.79-81).

Постановлением № 64 от 29.09.2011 Общество привлечено к административной ответственности по части 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 100 000 рублей (л.д.85-87).

Не согласившись с решением Управления, Общество обжаловало его в суд.

Арбитражный суд, оценив представленные доказательства, считает заявленные требования не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В силу пункта 1 статьи 33 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе) антимонопольные органы в пределах своей компетенции осуществляют государственный контроль за соблюдением законодательства о рекламе.

Исходя из статьи 3 Закона о рекламе, реклама – это информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Объект рекламирования - товар, средство его индивидуализации, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама; товар - продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот; рекламодатель - изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо.

В силу пункта 4 части 1 статьи 3 Закона о рекламе ненадлежащая реклама - реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации.

Реклама должна быть добросовестной и достоверной. Недобросовестная реклама и недостоверная реклама не допускаются (статья 5 Закона о рекламе).

Недобросовестной признается реклама, которая содержит некорректные сравнения рекламируемого товара с находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами (пункт 1 части 2 статьи 5).

Как было установлено судом и подтверждается материалами дела, Общество разместило текст рекламы следующего содержания: «ЛУЧШИЕ ТКАНИ...ул. Пионерская, 114, Торговый дом «Виктор» 4 этаж, тел. 32-51-66».

Общество занимается реализацией тканей в розницу (населению), следовательно, данная реклама, адресованная неограниченному кругу лиц, направлена, прежде всего, на продвижение реализуемых обществом товаров и услуг и привлечение покупателей, а такое словосочетание, как «ЛУЧШИЕ ТКАНИ...ул. Пионерская, 114, Торговый дом «Виктор» 4 этаж, тел. 32-51-66» воспринимается не просто как информация о свойствах товара и услуги, а именно как реклама, поскольку формирует положительный образ данного товара и способствуют возникновению желания его приобрести.

Выражение «лучшие ткани» является некорректным сравнением товара данного продавца с товарами других продавцов, т.к. содержит неясную формулировку, допускающую противопоставление с товарами, находящимися на реализации у других продавцов.

Таким образом, Управлением обоснованно сделан вывод о том, что реклама содержит некорректные сравнения с иными товарами.

Довод заявителя о возможности признания совершенного правонарушения малозначительным в связи с признанием вины в его совершении, добровольном устранении нарушений и отсутствием негативных последствий правонарушения суд считает необоснованным и не подлежащим принятию.

Вмененное заявителю правонарушение нельзя рассматривать в качестве малозначительного, т.к. действия Общества направлены на недобросовестное воздействие на потребителя рекламы с целью увеличения прибыли от осуществляемой и рекламируемой деятельности. Добровольное устранение рекламы не свидетельствует о малозначительности правонарушения, а правомерно учтено административным органом при назначении наказания как смягчающее обстоятельство, при этом устранение рекламной продукции осуществлено после начала проверки антимонопольным органом.

Кроме того к Обществу применен минимальный размер штрафа, предусмотренный частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в размере 100 000 рублей

Нарушений процессуальных норм при привлечении Общества к административной ответственности не установлено: Общество своевременно и надлежащим образом уведомлено о совершении процессуальных действий, при составлении протокола об административном правонарушении присутствовал представитель общества, обладавший надлежащими полномочиями.

При таких обстоятельствах основания для удовлетворения заявления Общества отсутствуют.

Руководствуясь статьями 9, 67, 68, 71, 167-170, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры,

Р Е Ш И Л :

в удовлетворении требований общества с ограниченной ответственностью «Гренадин» отказать в полном объеме.

Решение вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Апелляционная жалоба может быть подана в Восьмой арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней после принятия арбитражным судом первой инстанции обжалуемого решения через Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры.

Судья

А.Н. Дроздов