



Арбитражный суд

Ханты-Мансийского автономного округа - Югры

ул. Ленина, 54/1, г. Ханты-Мансийск, 628011, тел. (3467) 33-54-25, сайт <http://www.hmao.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

г. Ханты-Мансийск

27 июля 2011 г.

Дело № А75-4776/2011

Резолютивная часть решения объявлена 22 июля 2011 г.

Полный текст решения изготовлен 27 июля 2011 г.

Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры в составе судьи Фёдорова А.Е., при ведении протокола секретарем Ташмурзиным И.А., рассмотрев открытом судебном заседании дело по заявлению администрации города Нефтеюганска к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре о признании незаконными и отмене решения от 07.04.2011 г. по делу № 06/СА-1636 и предписания от 06.04.2011 г. № 11, при участии представителей:

от заявителя – Полякова Е.Ю. по доверенности от 29.12.2010 г. № 01-24-000071/10,
от заинтересованного лица – Селев А.В. по доверенности от 13.04.2011 г. № 23,

у с т а н о в и л :

администрация города Нефтеюганска (далее - администрация) обратилась в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре (далее – Управление, антимонопольный орган) о признании незаконными и отмене решения от 07.04.2011 г. по делу № 06/СА-1636 и предписания от 06.04.2011 г. № 1.

В судебном заседании представитель администрации требования поддержал, представил письменные дополнения к заявлению.

Представитель Управления с заявленными требованиями не согласился по основаниям, изложенным в представленном отзыве.

Суд, исследовав материалы дела и выслушав представителей лиц, участвующих в деле, установил.

Из материалов дела следует, что антимонопольным органом по обращению управления по борьбе с экономическими преступлениями Управления внутренних дел по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре от 17.01.2011 г. N 8/1114-8 "О проведении проверки" и на основании статьи 25 Федерального закона от 26.07.2006 г. N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Закон о защите

конкуренции) в адрес администрации направил запрос от 04.02.2011 г. № 06/СА-424 о предоставлении информации по приватизации муниципального имущества, со сроком исполнения до 14.02.2011 г.

Письмом от 15.02.2011 г. № 01-01-08-398 администрация отказалась представить истребуемые документы.

Непредставление администрацией требуемой информации послужило основанием для возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения части 1 статьи 25 Закона о защите конкуренции.

По итогам рассмотрения дела антимонопольным органом вынесено решение от 07.04.2011 г., которым в действиях администрации установлено нарушение части 1 статьи 25 Закона о защите конкуренции

Управлением в адрес администрации вынесено предписание от 06.04.2011 г. N 11, которым ей предписано в срок до 17.04.2011 г. представить в антимонопольный орган запрашиваемые ранее документы по приватизации муниципального имущества.

Не согласившись с названным решением и предписанием, администрация и обратилась в суд с соответствующим заявлением.

В соответствии с пунктом 11 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган проводит проверку соблюдения антимонопольного законодательства коммерческими организациями, некоммерческими организациями, федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, физическими лицами, получает от них необходимые документы и информацию, объяснения в письменной или устной форме, в установленном законодательством Российской Федерации порядке обращается в органы, осуществляющие оперативно-розыскную деятельность, с просьбой о проведении оперативно-розыскных мероприятий.

На основании части 1 статьи 25.4 Закона о защите конкуренции должностные лица антимонопольного органа, проводящие проверку, вправе истребовать у проверяемого лица необходимые для проведения проверки документы и информацию посредством вручения проверяемому лицу, его представителю под роспись мотивированного требования о представлении документов и информации.

На основании части 2 статьи 44 вышеуказанного Федерального закона в ходе рассмотрения заявления или материалов антимонопольный орган вправе запрашивать у физических или юридических лиц, государственных органов, органов местного самоуправления с соблюдением требований законодательства Российской Федерации о государственной тайне, банковской тайне, коммерческой тайне или об иной охраняемой законом тайне документы, сведения, пояснения в письменной или устной форме, связанные с обстоятельствами, изложенными в заявлении или материалах.

На основании части 1 статьи 25 Закона о защите конкуренции коммерческие организации и некоммерческие организации (их должностные лица), федеральные органы исполнительной власти (их должностные лица), органы государственной власти субъектов Российской Федерации (их должностные лица), органы местного самоуправления (их должностные лица), иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации (их должностные лица), а также государственные внебюджетные фонды (их должностные лица), физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, обязаны представлять в антимонопольный орган (его должностным лицам) по его мотивированному требованию в установленный срок

необходимые антимонопольному органу в соответствии с возложенными на него полномочиями документы, объяснения, информацию соответственно в письменной и устной форме (в том числе информацию, составляющую коммерческую, служебную, иную охраняемую законом тайну), включая служебную переписку в электронном виде.

Таким образом, Законом о защите конкуренции установлено право антимонопольного органа на получение информации и документов, необходимых для осуществления его деятельности, и обязанность хозяйствующего субъекта представить истребуемые документы.

Статьей 39 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что антимонопольный орган в пределах своих полномочий возбуждает и рассматривает дела о нарушении антимонопольного законодательства, принимает по результатам их рассмотрения решения и выдает предписания.

Как следует из материалов дела, основанием для направления в антимонопольным органом в администрацию запроса от 04.02.2011 г. № 06/СА-424, послужило обращение управления по борьбе с экономическими преступлениями Управления внутренних дел по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре от 17.01.2011 г. N 8/1114-8 "О проведении проверки".

В обращении управления по борьбе с экономическими преступлениями Управления внутренних дел по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре содержится поручение о проведении проверки в отношении должностных лиц администрации на предмет установления фактов нарушений антимонопольного законодательства при реализации муниципального имущества.

Факт непредставления администрацией в антимонопольный орган перечня документов, указанных в запросе от 04.02.2011 г. № 06/СА-424 в установленный срок (до 14.02.2011 г.), материалами дела подтвержден.

На основании изложенного, требования заявителя не подлежат удовлетворению.

В соответствии со статьей 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации заявитель освобожден от уплаты государственной пошлины.

Руководствуясь статьями 9, 16, 64, 65, 71, 167, 168, 169, 170, 176, 180, 181, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры

Р Е Ш И Л :

администрации города Нефтеюганска в удовлетворении заявленных требований отказать полностью.

Настоящее решение может быть обжаловано в Восьмой арбитражный апелляционный суд в течение месяца после его принятия путем подачи апелляционной жалобы. Апелляционная жалоба подается через Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа Югры.

Решение арбитражного суда первой инстанции может быть обжаловано в суд кассационной инстанции при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

А.Е. Федоров