



Арбитражный суд
Ханты-Мансийского автономного округа - Югры

ул. Ленина, 54/1, г. Ханты-Мансийск, 628011, тел. (3467) 33-54-25, сайт <http://www.hmao.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

г. Ханты-Мансийск

30 ноября 2011 года

Дело № А75-7166/2011

Резолютивная часть решения объявлена 29 ноября 2011 года

Полный текст решения изготовлен 30 ноября 2011 года

Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры в составе судьи Фёдорова А.Е., при ведении протокола заседания помощником судьи Пойловой Е.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению администрации г. Ханты-Мансийска к Управлению Федеральной антимонопольной службе по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре, с участием третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований на предмет спора, открытого акционерного общества «Информационно-расчетный центр», департамента муниципальной собственности администрации г. Ханты-Мансийска об оспаривании решения от 10.06.2011 и предписания от 10.06.2011 № 39,

при участии представителей:

от заявителя – Рощко К.С. по доверенности от 06.10.2011 № 2367,

от заинтересованного лица – Фугаева А.В. по доверенности от 17.05.2011 № 26,

от третьего лица (ОАО «Информационно-расчетный центр») – Цвигун Д.П. по доверенности от 01.02.2011,

от третьего лица (департамент муниципальной собственности администрации г. Ханты-Мансийска) – Рощко К.С. по доверенности от 19.01.2011 № 1,

у с т а н о в и л :

администрация г. Ханты-Мансийска (далее – администрация) обратилась в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службе по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре (далее – управление, антимонопольный орган) об оспаривании решения от 10.06.2011 и предписания от 10.06.2011 № 39.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований на предмет спора, привлечены открытое акционерное общество «Информационно-расчетный центр» (далее – общество, ОАО «Информационно-расчетный центр»), департамент муниципальной собственности администрации г. Ханты-Мансийска (далее - департамент).

В судебном заседании представитель администрации требования поддержал.

Представитель управления с заявленными требованиями не согласился по основаниям, изложенным в представленном отзыве.

Департамент и общество не представили письменные отзывы, представители устно пояснили, что требования администрации являются обоснованными.

Суд, исследовав материалы дела и выслушав представителей лиц, участвующих в деле, установил.

02.06.2000 между управлением капитального строительства Ханты-Мансийского округа и комитетом по управлению муниципальным имуществом администрации г. Ханты-Мансийска был заключен договор о совместном участии в строительстве встроенных помещений 1-го этажа блоков «А» и «Б» общей площадью 990,28 кв.м. жилого дома в г. Ханты-Мансийске по ул. Чехова-Калинина, для размещения объектов социально-бытового помещения.

Распоряжением главы г. Ханты-Мансийска от 17.09.2011 «Об учреждении открытого акционерного общества «Информационно–расчетный центр» создано ОАО «Информационно–расчетный центр» путем внесения в его уставный капитал в качестве вклада имущества муниципального образования г. Ханты-Мансийск.

11.11.2008 между ОАО «Информационно–расчетный центр» (хранитель) и МУ «Управление капитального строительства г. Ханты-Мансийска» (поклажедатель) был заключен договор хранения, согласно п. 1.1 которого поклажедатель передает на хранение, а хранитель обязуется хранить нежилое помещение, расположенное на первом этаже жилого дома по ул. Чехова, 19, площадью 244,6 кв.м., переданное ему поклажедателем, и вернуть его в сохранности. Срок действия договора установлен на три года с момента подписания акта приема передачи (п. 1.2 договора). Нежилое помещение передано 11.11.2008, что подтверждается актом приема-передачи.

После выполнения работ по перепланировки помещений первого этажа жилого дома в г. Ханты-Мансийске по ул. Чехова-Калинина под расчетно-кассовый центр, 29.04.2010 выдано разрешение на ввод в эксплуатацию.

Право собственности на объект недвижимости – встроенное помещение, назначение: нежилое, общей площадью 246 кв.м., этаж 1, адрес объекта: г. Ханты-Мансийск, ул. Чехова, д. 19 (далее – встроенное нежилое помещение), 02.07.2010 зарегистрировано в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним за муниципальным образованием Ханты-Мансийского автономного округа – Югры городской округ г. Ханты-Мансийск.

Как следует из материалов дела, управлением в ходе проведения контрольных мероприятий по соблюдению администрацией Федерального закона N 135-ФЗ от 26.07.2006 "О защите конкуренции" (далее - Закон N 135-ФЗ) в период с 17.02.2011 по 01.04.2011 установлено, что в нарушение положений Закона N 135-ФЗ администрацией не соблюден порядок по распоряжению муниципальным имуществом, в том числе встроенным нежилым помещением, которым на момент проведения проверки пользовалось ОАО «Информационно–расчетный центр».

По результатам проверки составлен акт от 04.04.2011 № 7 и возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства.

По результатам рассмотрения дела комиссией управления 10.06.2011 принято решение, согласно которому администрация признана нарушившей часть 1 статьи 15 Закона N 135-ФЗ в части ограничения конкуренции и бездействия по распоряжению муниципальным имуществом в установленном порядке. На основании указанного решения выдано предписание от 10.06.2011 № 39.

Посчитав решение и предписание антимонопольного органа незаконными, администрация оспорила их в суде.

Согласно статье 13 Гражданского кодекса Российской Федерации ненормативный акт государственного органа или органа местного самоуправления, а в случаях, предусмотренных законом, также нормативный акт, не соответствующие закону или иным правовым актам и нарушающие гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина или юридического лица, могут быть признаны судом недействительными.

В соответствии с частью 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт органа местного самоуправления не соответствует закону или иному нормативному правовому акту и нарушает права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, суд принимает решение о признании этого ненормативного акта недействительным.

Из содержания приведенных норм права, а также разъяснений, данных в пункте 6 совместного Постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 N 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" следует, что ненормативный правовой акт государственного органа может быть признан недействительным лишь при наличии в совокупности двух условий: несоответствия оспариваемого акта закону и нарушения данным актом прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Целями Закона N 135-ФЗ являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков (часть 2 статьи 1 Закона N 135-ФЗ).

Согласно статье 3 Закона N 135-ФЗ, настоящий закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, организации, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

Согласно части 1 статьи 37 Федерального закона от 06.10.2003 N 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" местная администрация (исполнительно-распорядительный орган муниципального образования) наделяется уставом муниципального образования полномочиями по решению вопросов местного значения и полномочиями для осуществления отдельных государственных полномочий, переданных органам местного самоуправления федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации.

Согласно частям 1, 2 статьи 50 названного закона в собственности муниципальных образований может находиться имущество, предназначенное для решения установленных настоящим Федеральным законом вопросов местного значения.

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 51 Федерального закона от 06.10.2003 N 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" органы местного самоуправления от имени муниципального образования самостоятельно владеют, пользуются и распоряжаются муниципальным имуществом в соответствии с Конституцией Российской Федерации, федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами органов местного самоуправления. Органы местного самоуправления вправе передавать муниципальное имущество во временное или в постоянное пользование физическим и юридическим лицам, органам государственной власти Российской Федерации (органам государственной власти субъекта Российской Федерации) и органам местного самоуправления иных муниципальных образований, отчуждать, совершать иные сделки в соответствии с федеральными законами.

Согласно части 1 статьи 17.1 Закона N 135-ФЗ (в ред. Федерального закона от 17.07.2009 N 173-ФЗ) заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров, за исключением предоставления указанных прав на такое имущество.

Данная статья вступила в силу с 02.07.2008.

Часть 1 статьи 17.1 Закона N 135-ФЗ (в ред. Федерального закона от 17.07.2009 N 173-ФЗ) содержит также исчерпывающий перечень случаев, в которых это правило не применяется.

Исходя из пункта 20 статьи 4 Закона N 135-ФЗ (в редакции Федерального закона от 17.07.2009 N 164-ФЗ) предоставление органами публичной власти, в том числе органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями отдельным хозяйствующим субъектам преимущества, которое обеспечивает им более выгодные условия деятельности, путем передачи государственного или муниципального имущества, иных объектов гражданских прав либо путем предоставления имущественных льгот, является государственными или муниципальными преференциями.

В соответствии с пунктом 3 статьи 19 и пунктом 1 статьи 20 Закона N 135-ФЗ государственные или муниципальные преференции могут предоставляться на основании правовых актов федерального органа исполнительной власти, органа государственной власти субъекта Российской Федерации, органа местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов органа или организации только с предварительного согласия антимонопольного органа, данного в письменной форме. Органы публичной власти, в том числе органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, имеющие намерение предоставить государственную или муниципальную преференцию, подают в антимонопольный орган заявление о даче согласия на предоставление такой преференции по форме, определенной федеральным антимонопольным органом.

Исключение из этого правила для передачи муниципального имущества в безвозмездное пользование на определенный срок Законом N 135-ФЗ не предусмотрено.

В рассматриваемом случае с момента регистрации права муниципальной собственности (02.07.2010) и до окончания проверки (31.03.2011) торги проведены не были, соответствующее заявление о даче согласия на предоставление муниципальной преференции в антимонопольный орган не подавалось, что не оспаривается заявителем.

Согласно части 1 статьи 15 Закона N 135-ФЗ федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов или организациям запрещается принимать акты и осуществлять действия (бездействия), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Из данного положения следует, что достаточным основанием для вывода о нарушении части 1 статьи 15 Закона N 135-ФЗ является создание условий, возможности для наступления последствий в виде недопущения, ограничения либо устранения конкуренции.

В тех случаях, когда требуется проведение конкурса, подразумевающее состязательность хозяйствующих субъектов, его непроведение, за исключением случаев, допускаемых законом, не может не влиять на конкуренцию, поскольку лишь при публичном объявлении конкурса в установленном порядке могут быть выявлены потенциальные желающие получить товары, работы, услуги, доступ к соответствующему товарному рынку либо права ведения деятельности на нем.

Таким образом, бездействие администрации в рассматриваемый период по распоряжению встроенным нежилым помещением, находящимся в муниципальной собственности, в установленном Законом N 135-ФЗ порядке, свидетельствует о нарушении администрацией упомянутого положения части 1 статьи 15 Закона N 135-ФЗ, в связи с чем доводы заявителя относительно недоказанности влияния вмененного управлением нарушения на конкуренцию являются ошибочными и не могут служить основанием для удовлетворения требований администрации о признании недействительными решения и предписания антимонопольного органа.

Судом установлено наличие кворума при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства, подписание резолютивной части решения всеми присутствующими членами комиссии, мотивированного решения тремя членами комиссии, что составляет более 50 процентов от общего числа членов комиссии.

Факт неподписания одним из членов комиссии управления мотивированного решения от 10.06.2011 в связи с нахождением в отпуске, суд расценивает как несущественное нарушение части 2 статьи 41 Закона N 135-ФЗ. Содержание и конструкция оспариваемого решения и предписания соответствует требованиям, предъявляемым Законом N 135-ФЗ к актам антимонопольного органа.

Несоблюдение сроков, направления решения и предписания не является безусловным основанием для признания недействительными оспариваемых актов управления.

Также суд первой инстанции считает необходимым отметить, что департамент муниципальной собственности администрации г. Ханты-Мансийска является структурным подразделением органа местного самоуправления - администрации г. Ханты-Мансийска.

Вопрос о распределении расходов по государственной пошлине по заявлению не рассматривался, поскольку администрация на основании подпункта 1.1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации освобождена от ее уплаты.

Руководствуясь статьями 9, 16, 64, 65, 71, 167, 168, 169, 170, 176, 180, 181, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры

Р Е Ш И Л :

администрации города Ханты-Мансийска в удовлетворении заявленных требований отказать полностью.

Настоящее решение может быть обжаловано в Восьмой арбитражный апелляционный суд в течение месяца после его принятия путем подачи апелляционной жалобы. Апелляционная жалоба подается через Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа Югры.

Решение арбитражного суда первой инстанции может быть обжаловано в суд кассационной инстанции при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

А.Е. Федоров