

**ВОСЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

644024, г. Омск, ул. 10 лет Октября, д.42, канцелярия (3812)37-26-06, факс:37-26-22, www.8aas.arbitr.ru, info@8aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Омск
30 марта 2012 года

Дело № А75-4776/2011

Резолютивная часть постановления объявлена 27 марта 2012 года

Постановление изготовлено в полном объеме 30 марта 2012 года

Восьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Сидоренко О.А.,

судей Шиндлер Н.А., Лотова А.Н.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Кулагиной Т.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 08АП-1474/2012) Администрации города Нефтеюганска на решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 27.07.2011 по делу № А75-4776/2011 (судья Фёдоров А.Е.), принятое по заявлению Администрации города Нефтеюганска к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре о признании незаконными и отмене решения от 07.04.2011 г. по делу № 06/СА-1636 и предписания от 06.04.2011 г. № 11,

при участии в судебном заседании представителей:

от Администрации города Нефтеюганска - не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом;

от Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре - не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом;

установил:

администрация города Нефтеюганска (далее – администрация, заявитель) обратилась в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной

антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре (далее – Ханты-Мансийское УФАС России, антимонопольный орган) о признании незаконными и отмене решения от 07.04.2011 по делу № 06/СА-1636 и предписания от 06.04.2011 № 1.

Решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 27.07.2011 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, администрация обжаловала его в порядке апелляционного производства.

Суд апелляционной инстанции, изучив материалы дела, установил следующие обстоятельства.

Управление по борьбе с экономическими преступлениями Управления внутренних дел по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре обратилось к Ханты-Мансийскому УФАС России с письмом от 17.01.2011 № 8/1114-8 «О проведении проверки», в котором содержалась информация о возможном наличии в действиях администрации сговора с покупателем муниципального имущества, что влечет нарушение антимонопольного законодательства и причинение крупного ущерба бюджету г. Нефтеюганска.

В обращении Управления по борьбе с экономическими преступлениями Управления внутренних дел по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре содержалось поручение о проведении проверки в отношении должностных лиц администрации на предмет установления фактов нарушений антимонопольного законодательства при реализации 100% акций ОАО «Гостиница Русь». Кроме того, в данном письме было указано, что администрацией на запросы органа внутренних дел о необходимости представления документов, подтверждающих соблюдение процедуры реализации муниципального имущества, сведения представлены не были.

04.02.2011 антимонопольный орган направил в администрацию письмо «О предоставлении документов» (исх. № 06СА-424), в котором со ссылкой на статью 25 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» предложил в срок до 14.02.2011 представить следующие документы:

- программы (заверенные копии) по приватизации, муниципального имущества за 2006-2010 годы, утвержденные решениями городской Думы;
- аудиозапись аукциона по продаже 100 % акций ОАО «Гостиница Русь»;
- все протоколы (заверенные копии) по указанному аукциону;
- заявки (заверенные копии) всех участников аукциона;

- отчеты (заверенные копии) по определению рыночной стоимости 100% доли МО г. Нефтеюганск в уставном капитале ОАО «Гостиница Русь».

Письмом от 15.01.2011 (л.д. 41) администрация направила ответ в Ханты-Мансийское УФАС России, в котором указала, что действующее законодательство не предусматривает полномочий антимонопольного органа в части контроля за соблюдением Федерального закона «О приватизации государственного и муниципального имущества»; Федеральный закон «О защите конкуренции» не предусматривает обязанности муниципального органа предоставлять в антимонопольный орган документы при приватизации муниципального имущества.

16.03.2011 Ханты-Мансийским УФАС России издан приказ о возбуждении в отношении администрации дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (л.д. 46).

18.03.2011 определением о назначении дела к рассмотрению антимонопольный орган повторно истребовал не представленные ранее документы.

Администрация пакет истребованных документов не представила. Письмом от 28.03.2011 (л.д.50) повторно отказала в предоставлении, сославшись на отсутствие правовых оснований в предоставлении в антимонопольный орган затребованных документов.

07.04.2011 антимонопольным вынесено решение по делу № 06-02-057/2011 (л.д. 54), в котором отказ администрации в представлении истребованных документов был квалифицирован как нарушение статьи 25 Федерального закона «О защите конкуренции».

На основании данного решения администрации выдано предписание № 11 от 06.04.2011, которым у заявителя снова были истребованы ранее запрошенные документы.

Администрация, не согласившись с решением и предписанием Ханты-Мансийского УФАС России, обратилась в арбитражный суд с заявлением о признании их недействительными.

Суд первой инстанции в удовлетворении требований заявителя отказал, поскольку на основании норм Федерального закона «О защите конкуренции» пришел к выводу о наличии у антимонопольного органа права на получение информации и документов, необходимых для осуществления его деятельности, а также обязанность администрации представить истребованные документы.

В апелляционной жалобе администрация просит решение суда первой инстанции отменить и принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований. Считает, что запрос административного органа не относится к мотивированным требованиям, право на направление которого имелось бы у антимонопольного органа в рамках проверки, в соответствии с частью 1 статьи 251, частью 1 статьи 25.4, пунктом 11 части 1 статьи 23 Федерального закона «О защите конкуренции». Обязанность предоставлять необходимые документы и информацию в антимонопольный орган у администрации г. Нефтеюганска не возникла вследствие отсутствия правовых оснований у антимонопольного органа для направления запроса от 04.02.2011 № 06/СА-424.

Ханты-Мансийским УФАС России представлен отзыв на апелляционную жалобу, в котором изложена позиция о несостоятельности доводов заявителя, так как считает, что у антимонопольного органа в данном случае имеется право истребовать необходимые ему для проверки документы, а у администрации – обязанность исполнить данное требование.

Судебное заседание апелляционного суда проведено в отсутствие представителей участвующих в деле лиц, надлежащим образом уведомленных о времени и месте рассмотрения дела и не заявивших ходатайства о его отложении (часть 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). До начала судебного заседания от антимонопольного органа поступило письменное ходатайство о рассмотрении апелляционной жалобы в отсутствие его представителя, которое судом апелляционной инстанции было удовлетворено.

Суд апелляционной инстанции, изучив материалы дела, апелляционную жалобу, отзыв, проверив законность и обоснованность решения арбитражного суда первой инстанции в порядке статей 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не находит оснований для его отмены, исходя из следующего.

В соответствии со статьей 22 Федерального закона «О защите конкуренции» функциями антимонопольного органа являются: контроль за соблюдением антимонопольного законодательства органами местного самоуправления; выявление нарушений антимонопольного законодательства, принятие мер по прекращению нарушения антимонопольного законодательства, привлечение к ответственности за такие нарушения; предупреждение недобросовестной конкуренции и других нарушений антимонопольного законодательства в том числе органами местного самоуправления.

В соответствии с пунктом 11 части 1 статьи 23 Федерального закона «О защите конкуренции» антимонопольный орган проводит проверку соблюдения антимонопольного законодательства коммерческими организациями, некоммерческими организациями, федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, физическими лицами, получает от них необходимые документы и информацию, объяснения в письменной или устной форме, в установленном законодательством Российской Федерации порядке обращается в органы, осуществляющие оперативно-розыскную деятельность, с просьбой о проведении оперативно-розыскных мероприятий.

Статьей 25.1 Федерального закона «О защите конкуренции» предусмотрено, что в целях осуществления контроля за соблюдением антимонопольного законодательства антимонопольный орган вправе проводить внеплановые проверки органов местного самоуправления, в том числе на основании материалов, поступивших от правоохранительных органов .

На основании части 1 статьи 25.4 Федерального закона «О защите конкуренции» должностные лица антимонопольного органа, проводящие проверку, вправе истребовать у проверяемого лица необходимые для проведения проверки документы и информацию посредством вручения проверяемому лицу, его представителю под роспись мотивированного требования о представлении документов и информации.

На основании части 2 статьи 44 вышеуказанного Федерального закона в ходе рассмотрения заявления или материалов антимонопольный орган вправе запрашивать у физических или юридических лиц, государственных органов, органов местного самоуправления с соблюдением требований законодательства Российской Федерации о государственной тайне, банковской тайне, коммерческой тайне или об иной охраняемой законом тайне документы, сведения, пояснения в письменной или устной форме, связанные с обстоятельствами, изложенными в заявлении или материалах.

На основании части 1 статьи 25 Федерального закона «О защите конкуренции» коммерческие организации и некоммерческие организации (их должностные лица), федеральные органы исполнительной власти (их должностные лица), органы государственной власти субъектов Российской Федерации (их должностные лица), органы местного самоуправления (их должностные лица), иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации (их должностные лица), а также

государственные внебюджетные фонды (их должностные лица), физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, обязаны представлять в антимонопольный орган (его должностным лицам) по его мотивированному требованию в установленный срок необходимые антимонопольному органу в соответствии с возложенными на него полномочиями документы, объяснения, информацию соответственно в письменной и устной форме (в том числе информацию, составляющую коммерческую, служебную, иную охраняемую законом тайну), включая служебную переписку в электронном виде.

Таким образом, следует согласиться с выводом суда первой инстанции о том, что Федеральным законом «О защите конкуренции» установлено право антимонопольного органа на получение информации и документов, необходимых для осуществления его деятельности, и обязанность органа местного самоуправления представить истребуемые документы.

По таким основаниям, доводы апелляционной жалобы о том, что запрос был немотивирован и не соответствует требованиям Федерального закона «О защите конкуренции» подлежит отклонению.

В письме Ханты-Мансийского УФАС России от 04.02.2011 № 06/СА-424 (л.д. 40), которым были затребованы документы, достаточно определенно указано, что основанием для истребования документов послужило заявление Отдела 2 ОРЧ по БК и ОП в СЭ н/п УВД по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре.

Таким образом, для выявления наличия или отсутствия признаков нарушения антимонопольного законодательства, содержащегося в письме Управление по борьбе с экономическими преступлениями Управления внутренних дел по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре, в администрацию города Нефтеюганска и был направлен указанный запрос.

Данное основание истребования документов (выявление наличия либо отсутствия признаков нарушения антимонопольного законодательства) действующим правовым актам не противоречит и соответствует функциям, возложенным на антимонопольную службу.

По таким основаниям апелляционный суд не усматривает у заявителя каких-либо причин не исполнять законное требование антимонопольного органа о предоставлении документов.

Поскольку такое требование исполнено не было, спорное решение и предписание антимонопольного органа не могут быть признаны недействительными.

Отказ суда первой инстанции в удовлетворении требований администрации является правильным и соответствует требованиям антимонопольного законодательства. Нормы материального права применены Арбитражным судом Ханты-Мансийского автономного округа - Югры правильно. Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено. С учетом изложенного, оснований для отмены обжалуемого решения арбитражного суда не имеется, а потому апелляционная жалоба администрации удовлетворению не подлежит.

Судебные расходы судом апелляционной инстанции не распределяются, так как в силу подпункта 1.1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации орган местного самоуправления освобожден от уплаты государственной пошлины при апелляционном обжаловании судебного акта.

Руководствуясь статьями 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Восьмой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Апелляционную жалобу Администрации города Нефтеюганска оставить без удовлетворения, решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 27.07.2011 по делу № А75-4776/2011 – без изменения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия, может быть обжаловано путем подачи кассационной жалобы в Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме.

Председательствующий

О.А. Сидоренко

Судьи

Н.А. Шиндлер

А.Н. Лотов