

**ВОСЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

644024, г. Омск, ул. 10 лет Октября, д.42, канцелярия (3812)37-26-06, факс:37-26-22, www.8aas.arbitr.ru, info@8aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Омск
27 марта 2012 года

Дело № А75-8960/2011

Резолютивная часть постановления объявлена 21 марта 2012 года

Постановление изготовлено в полном объеме 27 марта 2012 года

Восьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Ивановой Н.Е.,

судей Киричэк Ю.Н., Кливера Е.П.,

при ведении протокола судебного заседания: секретарем Сердитовой Н.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 08АП-1306/2012) общества с ограниченной ответственностью «КредитФинансГрупп» на решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 12.01.2012 по делу № А75-8960/2011 (судья Шабанова Г.А.), принятое по заявлению общества с ограниченной ответственностью «КредитФинансГрупп»

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре

об оспаривании постановления № 71 от 13.10.2011 о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 02-23-291/2011,

судебное разбирательство проведено в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «КредитФинансГрупп» (далее по тексту - заявитель, общество, ООО «КредитФинансГрупп») обратилось в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу -

Югре (далее по тексту - Ханты-Мансийское УФАС России, антимонопольный или административный орган) об оспаривании постановления № 71 от 13.10.2011 о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 02-23-291/2011.

Решением по делу арбитражный суд отказал в удовлетворении заявленных ООО «КредитФинансГрупп» требований в полном объеме. При этом арбитражный суд пришел к выводу о наличии в действиях заявителя состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и соблюдении административным органом процедуры привлечения общества к административной ответственности. Доводы заявителя о малозначительности совершенного административного правонарушения арбитражным судом были отклонены.

Не согласившись с принятым решением, ООО «КредитФинансГрупп» обратилось в Восьмой арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований в полном объеме.

В обоснование апелляционной жалобы ООО «КредитФинансГрупп» указывает на отсутствие в материалах административного дела доказательств, свидетельствующих о недобросовестности размещения рекламы, отсутствие доказательств наличия в рекламе некорректного сравнения и их проявлений. При этом в Федеральном законе от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» отсутствует запрет на использование слова «лучшее». В декабре 2010 года по ряду критериев оценки было определено лучшее ипотечное предложение (то есть востребованное гражданами потребителями) в области ипотечного кредитования, им оказалось предложение кредитной организации Банка ЗАО «ВТБ-24». То обстоятельство, что данное ипотечное предложение является лучшим, подтверждается источниками информации, полученными в рамках соглашений о сотрудничестве с кредитными организациями, а также следует из рейтинга данной кредитной организации в области ипотечного кредитования на территории Российской Федерации.

Кроме того, податель апелляционной жалобы указывает, что на момент рассмотрения дела в суде первой инстанции истек годичный срок давности привлечения к административной ответственности за совершенное административное правонарушение, предусмотренный статьёй 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Отзыв на апелляционную жалобу представлен не был.

До начала судебного заседания от ООО «КредитФинансГрупп» поступило ходатайство о рассмотрении апелляционной жалобы без участия его представителя, которое судом апелляционной инстанции удовлетворено.

Ханты-Мансийское УФАС России, надлежащим образом извещенное о времени и месте судебного заседания, явку своего представителя в судебное заседание не обеспечило, ходатайства об отложении слушания по делу не заявило, в связи с чем суд апелляционной инстанции рассмотрел апелляционную жалобу в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации также в отсутствие представителя указанного лица по имеющимся в деле доказательствам.

Рассмотрев материалы дела, апелляционную жалобу, суд апелляционной инстанции установил следующие обстоятельства.

Решением Ханты-Мансийского УФАС России от 21.03.2011 по делу № 02-21/СШ-1426 реклама, размещенная в журнале «Вариант-Сургут» от 13.12.2010-19.12.2010 № 48 (145), была признана ненадлежащей, не соответствующей требованиям пункта 1 части 2 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе».

По данному факту антимонопольным органом 06.10.2011 в отношении общества был составлен протокол об административном правонарушении № 72 и 14.10.2011 вынесено постановление № 71 о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 02-23-291/2011.

Данным постановлением ООО «КредитФинансГрупп» признано виновным в совершении правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и на него наложен административный штраф в размере 100 000 руб.

Полагая, что указанное постановление вынесено незаконно, а потому подлежит отмене, ООО «КредитФинансГрупп» обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

12.01.2012 Арбитражным судом Ханты-Мансийского автономного округа - Югры принято обжалуемое ООО «КредитФинансГрупп» в апелляционном порядке решение.

Проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в порядке статей 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции не находит оснований для его отмены или изменения, исходя из следующего.

В соответствии с частью 6 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела об оспаривании решения

административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме (часть 7 названной статьи).

Частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе, в виде наложения административного штрафа на юридических лиц в размере от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

В соответствии со статьей 3 Федерального закона № 38-ФЗ «О рекламе» рекламой признается информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке. Объектом рекламирования является товар, средство его индивидуализации, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятия, на привлечение к которым направлена реклама. Товаром считается продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

В соответствии с пунктом 4 статьи 3 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» ненадлежащей рекламой признается реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации.

В силу части 1 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» реклама должна быть добросовестной и достоверной. Недобросовестная реклама и недостоверная реклама не допускаются.

В соответствии с пунктом 1 части 2, пунктом 1 части 3 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» недобросовестной признается реклама, которая содержит некорректные сравнения рекламируемого товара с находящимися в

обороте товарами, произведенными другими изготовителями или реализуемыми другими продавцами.

Недостоверной считается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, произведенными другими изготовителями или реализуемыми другими продавцами.

Как установлено в ходе судебного разбирательства в суде первой инстанции и подтверждается материалами дела, ООО «КредитФинансГрупп» осуществило распространение рекламы в журнале «Вариант-Сургут» от 13.12.2010-19.12.2010 № 48 (145) следующего содержания: «Ипотека? Очень просто! Лучшее ипотечное предложение при доходе на семью из 4 человек в 43 тысячи рублей можно получить 2 000 000 рублей на 20 лет, наши клиенты платят 21 952 рублей, при ставке 5 % - 13 199 руб. А сколько платите Вы? Рассмотрение вашей заявки 3 дня. Оформление сделки 3 дня».

Факт распространения рекламы указанного содержания ООО «КредитФинансГрупп» не отрицается.

Суд апелляционной инстанции соглашается с доводом ООО «КредитФинансГрупп» о том, что в Федеральном законе от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» отсутствует запрет на использование слова «лучшее», однако указанное не освобождает заявителя от обязанности по соблюдению указанных выше императивных требований Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе».

Некорректность сравнения рекламируемого товара в рассматриваемом случае выражается в том, что после прочтения текста рекламного объявления формируется общая оценка самой лучшей стоимости предлагаемого товара по отношению к услугам иных организаций.

Суд первой инстанции, исследовав и оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные сторонами в материалы дела доказательства, пришел также к обоснованному выводу о несоответствии распространенной ООО «КредитФинансГрупп» рекламы пункту 1 части 2 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» в части содержания в ней некорректного сравнения рекламируемого товара с находящимися в обороте товарами, которые произведены иными изготовителями или реализуются другими продавцами.

Доводы подателя апелляционной жалобы о том, что данное ипотечное предложение, действительно, является лучшим, подтверждается источниками

информации, полученными в рамках соглашений о сотрудничестве с кредитными организациями, а также следует из рейтинга данной кредитной организации в области ипотечного кредитования на территории Российской Федерации, расцениваются судом апелляционной инстанции как несостоятельные.

Аналогичные, по сути, доводы заявлялись ООО «КредитФинансГрупп» в ходе судебного разбирательства в суде первой инстанции и были обосновано отклонены арбитражным судом со ссылкой на то, что формулировка «лучшее ипотечное предложение» основана на использовании утверждения о преимуществе рекламируемой услуги над предложениями неограниченного количества других компаний.

При этом суд апелляционной инстанции отмечает, что спорная реклама не содержала какой-либо ссылки на проведенное аналитическое исследование.

При данных обстоятельствах суд первой инстанции пришел к правильному выводу об обоснованности признания антимонопольным органом факта размещения ООО «КредитФинансГрупп» ненадлежащей рекламы.

Таким образом, в действиях ООО «КредитФинансГрупп» имеется событие вмененного ему в вину административного правонарушения.

Согласно части 1 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В соответствии с пунктом 2 статьи 2.1. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

По убеждению суда апелляционной инстанции, в рассматриваемой ситуации вина ООО «КредитФинансГрупп» выражается в том, что у него имелась возможность для соблюдения указанных выше норм и правил, однако им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Доказательства обратного в материалах административного дела отсутствуют и не были представлены ООО «КредитФинансГрупп» ни в ходе рассмотрения дела в суде первой инстанции, ни в ходе судебного разбирательства в суде апелляционной инстанции.

Учитывая изложенное, суд апелляционной инстанции поддерживает вывод суда первой инстанции о наличии в действиях ООО «КредитФинансГрупп» состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 Кодекса Тюменской области об административных правонарушениях, в том числе вины в его совершении.

Основания для переоценки вывода суда первой инстанции об отсутствии оснований для применения положения статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях у суда апелляционной инстанции отсутствуют.

Каких-либо нарушений Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при составлении протокола об административном правонарушении и вынесении оспариваемого постановления судами первой и апелляционной инстанций не установлено.

Оспариваемое постановление вынесено уполномоченным лицом административного органа в присутствии представителя ООО «КредитФинансГрупп». Административное наказание назначено Ханты-Мансийским УФАС России в пределах санкции части 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в минимальном размере (100 000 руб. 00 коп.).

Довод подателя апелляционной жалобы об истечении срока давности привлечения к административной ответственности за совершенное административное правонарушение, предусмотренного статьёй 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, несостоятелен и противоречит фактическим материалам дела.

Как уже отмечалось выше, спорная реклама была размещена в журнала от 13.12.2010-19.12.2010, оспариваемое постановление вынесено 13.10.2011, то есть в пределах срока давности привлечения к административной ответственности.

При этом ООО «КредитФинансГрупп» ошибочно исчисляет указанный срок на момент рассмотрения дела в суде первой инстанции (12.01.2012), в то время как к административной ответственности общество привлечено именно оспариваемым постановлением.

При данных обстоятельствах суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что, удовлетворив заявленные ООО «КредитФинансГрупп» требования в полном объеме, суд первой инстанции принял законное и обоснованное решение. Нормы материального права применены арбитражным судом первой инстанции правильно. Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае

основаниями для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено. С учетом изложенного, оснований для отмены обжалуемого решения арбитражного суда и удовлетворения апелляционной жалобы не имеется.

Судебные расходы судом апелляционной инстанции не распределяются, поскольку жалобы на решения арбитражного суда по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагаются.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Восьмой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 12.01.2012 по делу № А75-8960/2011 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия, может быть обжаловано только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, путем подачи кассационной жалобы в Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме.

Председательствующий

Н.Е. Иванова

Судьи

Ю.Н. Киричѐк

Е.П. Кливер