



## Арбитражный суд

### Ханты-Мансийского автономного округа - Югры

ул. Ленина д. 54/1, г. Ханты-Мансийск, 628011, тел. (3467) 33-54-25, сайт <http://www.hmao.arbitr.ru>

## ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

# Р Е Ш Е Н И Е

г. Ханты-Мансийск

24 мая 2012 г.

Дело № А75-1827/2012

Резолютивная часть решения оглашена 22 мая 2012 года.

Полный текст решения изготовлен 24 мая 2012 года.

Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры в составе судьи Кущевой Т.П., при ведении протокола заседания секретарем Ощепковой И.Л., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Департамента по управлению государственным имуществом Ханты-Мансийского автономного округа – Югры к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре об оспаривании ненормативного правового акта,

третьи лица: общество с ограниченной ответственностью «Чистый дом», общество с ограниченной ответственностью «Дом»,

при участии представителей сторон:

от заявителя – Стенер Е. М. по доверенности от 27.02.2012г.,

от ответчика – Тимиргалиев В. А. по доверенности от 23.01.2012г.,

от третьего лица - общество с ограниченной ответственностью «Чистый дом» - Паршуков И. Н. по доверенности от 01.03.2012, общество с ограниченной ответственностью «Дом» - Федоров А. М. по протоколу общего собрания учредителей № 1 от 20.07.2007 г.,

у с т а н о в и л:

Департамент по управлению государственным имуществом Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (далее Департамент по управлению госимуществом, заявитель) обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре (далее Управление антимонопольной службы, административный орган) от 14.02.2012 № 05-27/ТВ-104 (по лоту № 1) и № 05-27/ТВ-106 (по лоту № 2), а также предписания от 14.02.2012 № 4 об устранении нарушений Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (по лоту № 1)

и № 5 об устранении нарушений Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (по лоту № 2).

В обоснование заявленных требований заявитель указывает, что при проведении открытого конкурса на право заключения договора управления многоквартирным домом по адресу: г. Ханты-Мансийск, улица Мира, дом 61 и по улице Строителей, дом 90а не было допущено антимонопольного законодательства и только после трехкратного объявления цены победителем конкурса было признано общество с ограниченной ответственностью «Чистый дом».

Управление антимонопольной службы и общество с ограниченной ответственностью «Дом» с предъявленными требованиями не согласны по основаниям, изложенным в отзыве на заявление.

Общество с ограниченной ответственностью «Чистый дом» просит удовлетворить заявленные требования, так как при проведении конкурса не было допущено нарушения антимонопольного законодательства.

Суд, заслушав доводы представителей сторон, исследовав материалы дела, установил.

В управление антимонопольной службы 2 февраля 2012 года поступило две жалобы общества с ограниченной ответственностью «Дом» на действия организатора открытого конкурса, конкурсной комиссии по проведению открытого конкурса № 1 на право заключения договора управления многоквартирным домом (Лот № 1) расположенного по адресу: г. Ханты-Мансийск, улица Мира 61 (т. 4 л.д. 9-13) и Лота № 2 на право заключения договора управления многоквартирным домом расположенного по адресу: г. Ханты-Мансийск, улица Строителей № 90а.

По жалобе была проведена проверка и 14.02.2012 приняты решения № 05-27/ТВ-104 (по лоту № 1) и № 05-27/ТВ-106 (по лоту № 2), а также выданы предписания от 14.02.2012 № 4 об устранении нарушений Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (по лоту № 1) и № 5 об устранении нарушений Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (по лоту № 2). На основании прослушивания аудиозаписи конкурса Комиссией административного органа были сделаны выводы несоответствия процедуры проведения конкурса конкурсной документации, а также порядку определенному постановлением Правительства Российской Федерации № 75 указанные обстоятельства явились для принятия оспариваемых решений

Департамент по управлению госимуществом, не согласившись с принятыми решениями и выданным предписаниям, обратился с заявлением в суд.

Как видно из материалов дела на основании распоряжения Департамента по управлению госимуществом от 21.12.2012 № 06-2402/11-0 был проведен открытый конкурс на право заключения договора на управления многоквартирным домом, расположенным по адресам: г. Ханты-Мансийск, улица Мира, дом 61 и по адресу: г. Ханты-Мансийск, улица Строителей, дом 90а.

Согласно протоколу № 3/1 и № 3/2 от 30.01.2012 победителем конкурса признан участник конкурса общество с ограниченной ответственностью «Чистый дом», так как предложил большую стоимость дополнительных работ и услуг.

Пунктом 76 Постановления Правительства Российской Федерации от 06.02.2006 № 75 «О порядке проведения органами местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом» В случае если после троекратного объявления последнего предложения о наибольшей стоимости указанных дополнительных работ и услуг ни один из участников конкурса не предложил большей стоимости, конкурсная комиссия объявляет наименование участника конкурса, который сделал предложение по наибольшей стоимости дополнительных работ и услуг.

Указанный в пункте 76 настоящих Правил участник конкурса называет перечень дополнительных работ и услуг (при объединении в один лот нескольких объектов конкурса - отдельно для каждого объекта конкурса, входящего в лот), общая стоимость которых должна соответствовать представленному им предложению по стоимости дополнительных работ и услуг. При объединении в один лот нескольких объектов конкурса разница между стоимостью дополнительных работ и услуг в отношении каждого объекта конкурса, входящего в лот, не должна превышать 20 процентов.

В соответствии с пунктом 7.5 конкурсной документации, в случае если после троекратного объявления последнего предложения о наибольшей стоимости указанных дополнительных работ и услуг ни один из участников конкурса не предложил большей стоимости, Комиссия объявляет наименование участника конкурса, который сделал предложение по наибольшей стоимости дополнительных работ и услуг.

Пунктом 7.9 конкурсной документации предусмотрено, что в случае если после троекратного объявления размера платы за содержание и ремонт жилого помещения и наименования участника конкурса (для юридических лиц), фамилии, имени, отчества (для индивидуального предпринимателя) ни один из участников конкурса не представил предложения по стоимости дополнительных работ и услуг, такой участник конкурса признается победителем конкурса.

При рассмотрении жалобы, а также в ходе судебного заседания была прослушана аудиозапись открытого конкурса, вышеуказанные действия департаментом по управлению государственного имущества соблюдены не были и в ходе рассмотрения и сопоставления заявок, организаторами конкурса была сразу предложена максимальная сумма по дополнительным работам участникам конкурса, согласно которой все участники конкурса готовы были оказывать дополнительные услуги.

Довод Департамента по управлению госимуществом, что в ходе проведения конкурса не было допущено нарушений действующего законодательства, несостоятелен.

Согласно пункта 6 Постановления Правительства Российской Федерации от 06.02.2006 № 75 «О порядке проведения органами местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом» конкурс проводится на право заключения договоров управления многоквартирным домом либо на право заключения договоров управления несколькими многоквартирными домами. В случае если проводится конкурс на право заключения договоров управления несколькими многоквартирными домами, общая площадь жилых и нежилых помещений (за исключением помещений общего пользования) в таких домах не должна превышать 100 тыс. кв. метров и такие дома должны быть расположены на граничащих земельных участках, между которыми могут располагаться земли общего пользования.

В соответствии с конкурсной документацией предметом конкурса является – право заключения договоров управления многоквартирным домом: лот – 1 право заключения договора управления многоквартирным домом, расположенным по адресу: г. Ханты-Мансийск, улица Мира дом 61; лот- 2 право заключения договора управления многоквартирным домом, расположенным по адресу: г. Ханты-Мансийск, улица Строителей, дом 90а, то есть данные объекты конкурса не расположены на граничащих земельных участках, между которыми могут располагаться земли общего пользования.

Судом отклоняется довод Департамента по управлению государственным имуществом, что административный орган вышел за пределы своих полномочий.

В соответствии с пунктом 3.1 части 3 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 «О защите конкуренции» антимонопольный орган осуществляет следующие полномочия: выдает организатору торгов, конкурсной или аукционной комиссии, продавцу государственного или муниципального имущества, организатору продажи обязательные для исполнения предписания о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации, проведения торгов, продажи государственного или муниципального имущества (далее в настоящем пункте - торги), порядка заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, в том числе предписания об отмене протоколов, составленных в ходе проведения торгов, о внесении изменений в документацию о торгах, извещение о проведении торгов, об аннулировании торгов.

Из анализа указанных норм следует, что у административного органа имеются полномочия по выдаче предписания об отмене протокола открытого конкурса.

При таких обстоятельствах у суда отсутствуют основания для удовлетворения заявленных требований.

Руководствуясь статьями 167, 168, 169, 170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

**РЕШИЛ:**

в удовлетворении требований Департамента по управлению государственным имуществом Ханты-Мансийского автономного округа – Югры – отказать.

Решение может быть обжаловано в Восьмой арбитражный апелляционный суд в течение одного месяца после его принятия путем подачи апелляционной жалобы. Апелляционная жалоба подается через Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры.

Решение арбитражного суда первой инстанции может быть обжаловано в суд кассационной инстанции при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

Т.П. Кущева