



Арбитражный суд  
Ханты-Мансийского автономного округа - Югры

ул. Ленина д. 54/1, г. Ханты-Мансийск, 628011, тел. (3467) 33-54-25, сайт <http://www.hmao.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**Р Е Ш Е Н И Е**

г. Ханты-Мансийск

30 июля 2012 г.

Дело № А75-5980/2011

Резолютивная часть решения оглашена 26 июля 2012 г.

Решение изготовлено в полном объеме 30 июля 2012 г.

Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в составе судьи Дроздова А.Н., при ведении протокола судебного заседания секретарем Измайловой Е.А., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению администрации г. Нефтеюганска к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре о признании незаконным постановления о привлечении к административной ответственности, с участием представителей сторон:

от заявителя – не явились,

от заинтересованного лица – Тимиргалиев В.А. по доверенности от 23.01.2012 № 13,

у с т а н о в и л :

администрация г. Нефтеюганска (далее – администрация, заявитель) обратилась в арбитражный суд с заявлением об оспаривании постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (далее – Ханты-Мансийское УФАС России, антимонопольный орган, Управление) о привлечении к административной ответственности от 29.06.2012 № 43.

В обоснование заявленных требований администрация ссылается на отсутствие в его действиях нарушений действующего антимонопольного законодательства.

Заявитель, надлежащим образом извещенный о времени и месте судебного заседания, не обеспечил явку своего представителя в суд.

Судебное заседание проведено в отсутствие представителя заявителя по правилам статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Представитель антимонопольного органа в полном объеме поддержал возражения, изложенные в отзыве на заявление, указав также, что решение

антимонопольного органа, явившееся основанием для привлечения администрации к административной ответственности и обжалованное ею в суде, признано вступившим в законную силу решением суда законным и обоснованным.

Суд, исследовав представленные сторонами доказательства, заслушав доводы представителя антимонопольного органа, полагает заявленные требования не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, Управление по борьбе с экономическими преступлениями Управления внутренних дел по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре обратилось к Ханты-Мансийскому УФАС России с письмом от 17.01.2011 № 8/1114-8 «О проведении проверки», в котором содержалась информация о возможном наличии в действиях администрации сговора с покупателем муниципального имущества, что влечет нарушение антимонопольного законодательства и причинение крупного ущерба бюджету г. Нефтеюганска. В обращении Управления по борьбе с экономическими преступлениями Управления внутренних дел по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре содержалось поручение о проведении проверки в отношении должностных лиц администрации на предмет установления фактов нарушений антимонопольного законодательства при реализации 100% акций ОАО «Гостиница Русь».

Кроме того, в данном письме было указано, что администрацией на запросы органа внутренних дел о необходимости представления документов, подтверждающих соблюдение процедуры реализации муниципального имущества, сведения представлены не были.

04.02.2011 антимонопольный орган направил в администрацию письмо «О предоставлении документов» (исх. № 06СА-424), в котором со ссылкой на статью 25 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» предложил в срок до 14.02.2011 представить следующие документы:

- программы (заверенные копии) по приватизации, муниципального имущества за 2006-2010 годы, утвержденные решениями городской Думы;
- аудиозапись аукциона по продаже 100 % акций ОАО «Гостиница Русь»;
- все протоколы (заверенные копии) по указанному аукциону;
- заявки (заверенные копии) всех участников аукциона;
- отчеты (заверенные копии) по определению рыночной стоимости 100% доли МО г. Нефтеюганск в уставном капитале ОАО «Гостиница Русь».

Письмом от 15.01.2011 (л.д. 41) администрация направила ответ в Ханты-Мансийское УФАС России, в котором указала, что действующее законодательство не предусматривает полномочий антимонопольного органа в части контроля за соблюдением Федерального закона «О приватизации государственного и муниципального имущества»; Федеральный закон «О защите конкуренции» не предусматривает обязанности муниципального органа предоставлять в антимонопольный орган документы при приватизации муниципального имущества.

16.03.2011 Ханты-Мансийским УФАС России издан приказ о возбуждении в отношении администрации дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства.

18.03.2011 определением о назначении дела к рассмотрению антимонопольный орган повторно истребовал не представленные ранее документы.

Администрация пакет истребованных документов не представила. Письмом от 28.03.2011 повторно отказала в предоставлении, сославшись на отсутствие правовых оснований в предоставлении в антимонопольный орган затребованных документов.

07.04.2011 антимонопольным вынесено решение по делу № 06-02-057/2011 (л.д. 38-42), в котором отказ администрации в представлении истребованных документов был квалифицирован как нарушение статьи 25 Федерального закона «О защите конкуренции».

На основании данного решения администрации выдано предписание № 11 от 06.04.2011 (исх. № 06/СА-1637), которым у заявителя снова были истребованы ранее запрошенные документы (л.д. 43-44).

В связи с невыполнением предписания в отношении администрации 29.06.2011 составлен протокол № 48 об административном правонарушении, предусмотренном частью 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (л.д.56-58).

В тот же день руководителем Управления вынесено оспариваемое постановление о привлечении администрации к административной ответственности, предусмотренной частью 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 500 000 рублей (л.д. 9-13).

Не согласившись с указанным постановлением, администрация обратилась в арбитражный суд.

Арбитражный суд заслушав мнение представителя антимонопольного органа, исследовав и оценив доказательства, считает заявленные требования не подлежащими удовлетворению.

Частью 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации, законодательства Российской Федерации о естественных монополиях, законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении либо недопущении ограничивающих конкуренцию действий или законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о совершении предусмотренных законодательством Российской Федерации действий, за исключением случаев, предусмотренных частями 2.1 - 2.5 настоящей статьи.

В соответствии с частью 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

При рассмотрении Арбитражным судом Ханты-Мансийского автономного округа – Югры требований администрации о признании незаконным и отмене решения от 07.04.2011 по делу № 06/СА-1636 (далее - решение) и предписания от 06.04.2011 № 11 (далее - предписание) были исследованы все обстоятельства, изложенные в заявлении, которое рассматривается судом в настоящем деле, в результате чего судом установлено, что оспариваемое решение и предписание вынесены административным органом законно.

Поскольку указанный судебный акт вступил в законную силу (Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 30.03.2012), а участниками судебного разбирательства по делу № А75-4776/2012 являлись администрация и Управление, суд при рассмотрении настоящего дела считает установленными обстоятельства, являющиеся предметом исследования по данному делу.

Нарушений порядка привлечения администрации к административной ответственности не установлено: заявитель уведомлялся о времени и месте составления протокола об административном правонарушении; и при составлении протокола об административном правонарушении, и при рассмотрении дела об административном правонарушении присутствовал полномочный представитель администрации; срок давности привлечения к ответственности на момент вынесения постановления не истёк.

При изложенных обстоятельствах, оспариваемое постановление признается законным и обоснованным, а заявление – не подлежащим удовлетворению.

Руководствуясь статьями 9, 67, 68, 71, 167-170, 176, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры,

#### Р Е Ш И Л:

в удовлетворении заявления администрации г. Нефтеюганска отказать в полном объеме.

Решение вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Апелляционная жалоба может быть подана в течение десяти дней после принятия арбитражным судом первой инстанции обжалуемого решения через Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.