



Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа

ул. Ленина д. 74, г. Тюмень, 625010, тел. (3452) 799-444, <http://faszso.arbitr.ru>, e-mail info@faszso.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Тюмень

Дело № А75-1679/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 23 октября 2012 года

Постановление изготовлено в полном объеме 23 октября 2012 года

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего

Беловой Л.В.

судей

Ильина В.И.

Шабалковой Т.Я.

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу Администрации городского поселения Приобье на решение от 23.04.2012 Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (судья Кущева Т.П.) и постановление от 20.07.2012 Восьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Кливер Е.П., Иванова Н.Е., Рыжиков О.Ю.) по делу № А75-1679/2012 по заявлению Администрации городского поселения Приобье (628126, Ханты-Мансийский автономный округ - Югра, Октябрьский район, поселок Приобье, улица Югорская, 5, ИНН 8614006680, ОГРН 1058600232965) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре (628011, город Ханты-Мансийск, улица Чехова, дом 12а, ИНН 8601009316, ОГРН 1028600512093) об оспаривании ненормативного правового акта.

Другие лица, участвующие в деле: прокуратура Ханты-Мансийского автономного округа - Югры.

Суд установил:

Администрация городского поселения Приобье (далее по тексту Администрация, заявитель) обратилась в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры с заявлением о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре (далее по тексту УФАС ХМАО, антимонопольный орган) от 25.11.2011 № 06-02/АФ-0674.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена прокуратура Ханты-Мансийского автономного округа- Югры (далее по тексту прокуратура).

Решением от 23.04.2012 Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры, оставленным без изменения постановлением от 20.07.2012 Восьмого арбитражного апелляционного суда, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить судебные акты и удовлетворить заявленные требования. Податель жалобы считает, что действующим законодательством не предусмотрено такое ограничение на участие в конкурсе, аукционе как наличие родственных связей. Глава городского поселения Приобье членом конкурсной или аукционной комиссии не являлся, членом комиссии при вскрытии конвертов и оценке котировочных заявок не являлся, протокола не подписывал, не утверждал конкурсную документацию, извещения о проведении запросов котировок.

Отзыв на кассационную жалобу от УФАС ХМАО к началу судебного заседания не поступил.

Арбитражный суд кассационной инстанции, в соответствии со статьями 274, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации изучив материалы дела, проанализировав доводы жалобы, проверив правильность применения арбитражным судом норм материального и процессуального права, считает жалобу не подлежащей удовлетворению.

Арбитражным судом установлено и материалами дела подтверждается, что УФАС ХМАО по результатам рассмотрения обращения прокуратуры 25.11.2011 вынесено решение № 06-02/АФ-0674, которым установлено, что заказчик проведения торгов- Матюнин С.М. является супругом учредителя и генерального директора общества с ограниченной ответственностью «Экопром» и общества с ограниченной ответственностью «Югра-Электросеть» - Каракуцы Н.В., являющимися участниками и победителями конкурсов, аукционов, запросов котировок, то есть действиями администрации создавались участнику торгов Каракуца Н.В. преимущественные условия участия в торгах, в том числе путем доступа к информации, выразившиеся в утверждении конкурсной документации, извещений о проведении запроса котировок, локальных сметных расчетов Главой городского поселения Приобье – Матюниным С.М.

Считая решение незаконным, Администрация обжаловала его в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, арбитражные суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что решение УФАС ХМАО о нарушении Администрацией пункта 2 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту Закон о защите конкуренции) является законным.

Кассационная инстанция оставляя судебные акты без изменения, исходит из следующего.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок) запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе: создание участнику торгов, запроса котировок или нескольким участникам торгов, запроса котировок преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом.

Согласно части 1 статьи 6 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту

Закон № 94-ФЗ) заказчик или уполномоченный орган (в случае, если такое право предусмотрено решением о создании уполномоченного органа) вправе привлечь на основе контракта или в случае, предусмотренном [пунктом 14 части 2 статьи 55](#) настоящего Федерального закона, на основе гражданско-правового договора юридическое лицо (далее - специализированная организация) для осуществления функций по размещению заказа путем проведения торгов в форме конкурса на право заключить контракт или аукциона на право заключить контракт, разработки конкурсной документации, документации об аукционе, опубликования и размещения извещения о проведении открытого конкурса или открытого аукциона, направления приглашений принять участие в закрытом конкурсе или в закрытом аукционе и иных связанных с обеспечением проведения торгов функций. При этом создание комиссии по размещению заказа, определение начальной (максимальной) цены контракта, [предмета](#) и существенных условий контракта, утверждение проекта контракта, конкурсной документации, документации об аукционе, определение условий торгов и их изменение осуществляются заказчиком, уполномоченным органом, а подписание контракта осуществляется заказчиком.

Материалами дела подтверждается, что Администрацией (в лице главы Матюнина С.М.) разрабатывалась и утверждалась конкурсная и аукционная документация, определялись условия торгов, подписывались контракты.

Согласно [частям 1 и 7 статьи 7](#) Закона № 94-ФЗ при размещении заказа путем проведения аукциона создается аукционная комиссия, которая осуществляет рассмотрение заявок на участие в аукционе и отбор участников аукциона, ведение протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе.

Членами комиссии не могут быть физические лица, лично заинтересованные в результатах размещения заказа (в том числе физические лица, подавшие заявки на участие в конкурсе, заявки на участие в аукционе или заявки на участие в запросе котировок либо состоящие в штате организаций, подавших указанные заявки), либо физические лица, на которых способны оказывать влияние участники

размещения заказа (в том числе физические лица, являющиеся участниками (акционерами) этих организаций, членами их органов управления, кредиторами участников размещения заказа), а также непосредственно осуществляющие контроль в сфере размещения заказов должностные лица уполномоченных на осуществление контроля в сфере размещения заказов федерального органа исполнительной власти, органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации, органа местного самоуправления ([часть 4 названной статьи](#)).

Глава Администрации Матюнин С.М. членом комиссии непосредственно не являлся, вместе с тем, он издавал постановления об утверждении состава единой комиссии, участвовал при рассмотрении заявок на участие в открытом аукционе в качестве представителя муниципального заказчика.

Оценив все представленные в дело доказательства в их совокупности и взаимосвязи, суды пришли к правильному выводу о том, что антимонопольный орган обоснованно признал Администрацию нарушившей [пункт 2 части 1 статьи 17](#) Закона о защите конкуренции.

В рассматриваемой ситуации влияние на конкурентную среду правильно воспринято УФАС ХМАО и судами как свидетельствующее о действительных и возможных негативных последствиях на определенном товарном рынке. Такое восприятие не является абстрактным. Оно основано на фактах и доказательствах таковых, связано с оценкой неоправданных (автоматических) преимуществ для участия в определенном конкурсе.

Выводы судов основаны на полном, всестороннем и объективном исследовании фактических обстоятельств, имеющих в материалах дела доказательств, и не противоречат им.

В соответствии с [частью 1 статьи 23](#) Закона о защите конкуренции антимонопольный орган осуществляет следующие полномочия выдает в случаях, указанных в настоящем Федеральном [законе](#), хозяйствующим субъектам обязательные для исполнения предписания ([пункт 2](#)), в том числе об устранении последствий нарушения антимонопольного законодательства ([подпункт «е»](#)).

Вместе с тем, исходя из конкретных обстоятельств дела о нарушении антимонопольного законодательства, возможно вынесение решения без

направления соответствующего предписания лицу, совершившему нарушения в сфере конкуренции.

Доводы Администрации об обратном, изложенные в кассационной жалобе, судом кассационной инстанции признаются необоснованными, направленными на переоценку имеющихся в деле доказательств (что не входит в компетенцию суда кассационной инстанции), поэтому отклоняются на основании [статьи 286](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Нормы материального права арбитражный суд применил правильно. Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу [части 4 статьи 288](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены принятых судебных актов, судом кассационной инстанции не установлено.

Учитывая изложенное, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа

п о с т а н о в и л :

решение от 23.04.2012 Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры и постановление от 20.07.2012 Восьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А75-1679/2012 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

Л.В. Белова

Судьи

В.И. Ильин

Т.Я. Шабалкова