

**ВОСЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

644024, г. Омск, ул. 10 лет Октября, д.42, канцелярия (3812)37-26-06, факс:37-26-22, www.8aas.arbitr.ru, info@8aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ**город Омск****24 октября 2012 года****Дело № А75-4843/2012**

Резолютивная часть постановления объявлена 18 октября 2012 года

Постановление изготовлено в полном объеме 24 октября 2012 года

Восьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Рыжикова О.Ю.

судей Киричэк Ю.Н., Кливера Е.П.

при ведении протокола судебного заседания: Бондарь И.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 08АП-7946/2012) Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре на решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа от 23.07.2012 по делу № А75-4843/2012 (судья Членова Л.А.), по заявлению Отдела вневедомственной охраны Отдела Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Мегиону (далее – ОВО ОМВД России по г. Мегиону) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре (далее – Ханты-Мансийское УФАС России, антимонопольный орган)

3-е лицо общество с ограниченной ответственностью «Частная охранная организация «Мега-Щит»

об оспаривании решение и предписания

при участии в судебном заседании представителей:

от Ханты-Мансийского УФАС России - не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом;

от ОВО ОМВД России по г. Мегиону – Токаревой Т.М. (паспорт, по доверенности);

от ООО «Частная охранная организация «Мега-Щит» - не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом,

установил:

Решением от 23.07.2012 по делу № А75-4843/2012 Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа удовлетворил требования ОВО ОМВД России по г. Мегиону, признал несоответствующим законодательству и недействительным решение от 21.05.2012 по делу № 05-09-039/2012 и предписание от 21.05.2012 № 21 Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре.

В обоснование принятого судебного акта суд первой инстанции указал на отсутствие в действиях заявителя нарушений законодательства о защите конкуренции.

В апелляционной жалобе антимонопольный орган просит решение суда первой инстанции отменить, принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований, ссылаясь при этом на неполное выяснение судом первой инстанции обстоятельств дела и неправильное применение норм материального права.

В отзыве на апелляционную жалобу ОВО ОМВД России по г. Мегиону с ее доводами не соглашается, считает их необоснованными, просит решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

В порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебное заседание проведено в отсутствие Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре, ООО «ЧОО «Мега-Щит», надлежащим образом извещенных о времени и месте слушания по делу.

В судебном заседании представитель Отдела вневедомственной охраны Отдела Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Мегиону с доводами апелляционной жалобы не согласился, поддержал доводы, изложенные в отзыве на апелляционную жалобу, просил оставить решение без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения, считая решение суда первой инстанции законным и обоснованным.

Суд апелляционной инстанции, изучив материалы дела, апелляционную жалобу, дополнения, отзыв, заслушав представителя заявителя, установил следующие обстоятельства.

В адрес антимонопольного органа поступило письмо общества с ограниченной ответственностью Частная охранная организация «Мега-Щит» с приложением копии писем, направленных в адрес бюджетных организаций (образовательных учреждений школьного и дошкольного образования) с предложением заключить договоры на оказании охранных услуг с использованием средств тревожной сигнализации силами ОВО ОМВД России по г. Мегиону (том 1 л.д., 18-24, 57-61).

В ходе анализа данного письма антимонопольным органом выявлены признаки нарушения пункта 1 части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), выразившиеся в понуждении бюджетных учреждений заключать договоры с ОВО ОМВД России по г. Мегиону и расторгать уже заключенные с иными охранными организациями договоры на оказание охранных услуг с использованием средств тревожной сигнализации на 2012 год.

Приказом от 30.03.2012 № 0293 в отношении Отдела вневедомственной охраны Отдела Министерства внутренних дел по г. Мегиону возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства № 05-09-039/2012 и создана комиссия по рассмотрению дела.

При рассмотрении материалов дела Комиссия Управления установила, что в адрес образовательных учреждений г. Мегиона Отделом вневедомственной охраны направлены письма о необходимости заключения договоров на оказание охранных услуг с использованием средств тревожной сигнализации на 2012 год исключительно с Отделом. В письмах имеется ссылка на Закон РФ «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» от 11.03.1992 № 2487-1 и «Перечень объектов, подлежащих государственной охране», утвержденный Постановлением Правительства РФ от 14.08.1992 № 587, что в свою очередь вводит в заблуждение руководителей образовательных учреждений.

Указанные действия Отдела были расценены Комиссией как введение ограничения в отношении осуществления отдельных видов деятельности частных охранных организаций.

Решением от 21.05.2012 № 05-09/МТ-405 (резолютивная часть решения объявлена 14.05.2012) Отдел вневедомственной охраны Отдела Министерства внутренних дел по г. Мегиону был признан нарушившим пункт 1 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, что выразилось в понуждении бюджетных учреждений заключать договоры с ОВО ОМВД России по г. Мегиону и расторгать уже

заключенные договоры на оказание охранных услуг с использованием средств тревожной сигнализации на 2012 год (том 1 л.д.10-15).

На основании указанного решения Управлением выдано предписание от 21.05.2012 № 21 об устранении Отделом выявленных нарушений, согласно которому Отделу предложено отозвать направленные в адрес образовательных учреждений г. Мегиона письма с предложением о заключении договоров (том 1 л.д.16-17).

Не согласившись с вынесенными решением и предписанием, Отдел обратился с требованиями в суд.

23.07.2012 Арбитражным судом Ханты-Мансийского автономного округа принято обжалуемое решение.

Проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в порядке статей 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции не находит оснований для его отмены или изменения, исходя из следующего.

Согласно части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия), в частности запрещается: необоснованное препятствование осуществлению деятельности хозяйствующими субъектами, в том числе путем установления не предусмотренных законодательством Российской Федерации требований к товарам или к хозяйствующим субъектам (пункт 2 части 1).

Из приведенной нормы следует, для квалификации действий Отдела по статье 15 Закона необходимо наличие у него **властно-распорядительных полномочий в отношении круга лиц**, на решение которых может быть оказано влияние указанными письмами.

Согласно Положению об Отделе вневедомственной охраны Отдела МВД России по г. Мегиону (утв. Приказом УВО при УВД по ХМАО-Югре от 08.08.2011 № 140) Отдел входит в структуру органов внутренних дел Российской Федерации, призванных защищать собственность, интересы личности, общества и государства от преступных и иных противоправных посягательств. Отдел является юридическим лицом, в гражданско-правовых отношениях участвует в форме государственного учреждения.

Пунктом 12 Положения к основным задачам отдела отнесена организация, обеспечение и осуществление на основе договоров охраны имущества всех форм собственности от противоправных и иных посягательств. В соответствии с пунктом 18 Положения Отдел на основе договоров осуществляет охрану имущества юридических и физических лиц, охрану объектов, подлежащих государственной охране (том 1 л.д. 27-35).

Таким образом, Отдел является хозяйствующим субъектом, осуществляющим деятельность на товарном рынке оказания охранных услуг в г. Мегионе, выступает равноправным участником на данном рынке и не наделен властно-распорядительными полномочиями как по отношению к иным участникам данного товарного рынка – хозяйствующим субъектам, осуществляющим деятельность по оказанию охранных услуг, так и по отношению к потребителям данных услуг (в данном случае – образовательным учреждениям).

Следовательно, как правильно указал суд первой инстанции, действия Отдела по направлению указанных писем в дошкольные и школьные образовательные учреждения не могут быть квалифицированы по статье 15 Закона о защите конкуренции. Проверка действий Отдела на соответствие иным нормам Закона о защите конкуренции Управлением не проводилась.

Таким образом, в действиях Отдела вневедомственной охраны отсутствуют признаки нарушения требований пункта 1 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

Суд апелляционной инстанции отмечает, что в данном случае заявитель не располагает властно-распорядительными функциями по отношению к рассматриваемому кругу лиц, заинтересованным лицом не приведено норм права, которые указывали бы на возможность осуществления таковых функций в конкретном случае к указанным учреждениям.

С учетом вышеизложенных обстоятельств, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что доводы апелляционной жалобы основаны на

неправильном толковании норм права, не опровергают выводы суда, положенные в основу принятого решения, направлены на переоценку фактических обстоятельств дела и представленных доказательств по нему, и не могут служить основанием для отмены или изменения обжалуемого судебного акта.

Учитывая изложенное, арбитражный суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что, удовлетворив требования, суд первой инстанции принял законное и обоснованное решение.

Нормы материального права применены арбитражным судом правильно. Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено. Следовательно, оснований для отмены обжалуемого решения арбитражного суда не имеется, а потому апелляционная жалоба удовлетворению не подлежит.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 269,271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Восьмой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 23.07.2012 г. по делу № А75-4843/2012-оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия, может быть обжаловано путем подачи кассационной жалобы в Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме.

Председательствующий

О.Ю. Рыжиков

Судьи

Ю.Н. Киричѐк

Е.П. Кливер