



Арбитражный суд
Ханты-Мансийского автономного округа - Югры

ул. Ленина д. 54/1, г. Ханты-Мансийск, 628011, тел. (3467) 33-54-25, сайт <http://www.hmao.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

г. Ханты-Мансийск

27 ноября 2012 г.

Дело № А75-7388/2012

Резолютивная часть решения оглашена 20 ноября 2012 г.

Решение изготовлено в полном объеме 27 ноября 2012 г.

Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в составе судьи Членовой Л.А., при ведении протокола заседания секретарем Хамидовой О.М., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Администрации Нижневартовского района к руководителю инспекции Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре Науменко В.И. и Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре о признании недействительным требования от 29.08.2012 № 05-05/ВН-3727,

при участии:

от заявителя: Ушаков Р.А. – по доверенности от 19.11.2012 № 1-69 Д,

от заинтересованных лиц: Науменко В.И., Тимиргалиев В.А. – по доверенности от 23.01.2012 № 13,

у с т а н о в и л:

в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры поступило заявление Администрации Нижневартовского района (далее – заявитель, администрация) к руководителю инспекции Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре Науменко В.И. и Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (далее – антимонопольный орган, ответчик, управление) о признании недействительным требования руководителя инспекции Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре В.И. Науменко от 29.08.2012 № 05-05/ВН-3727 о предоставлении документов (информации).

В обоснование своих доводов заявитель указывает, что антимонопольным органом нарушен порядок вручения требования, кроме того, у заявителя неправомерно истребуются документы, не относящиеся к предмету проверки, касающиеся деятельности иных юридических лиц (МКТРП «Корлики», МУП «СЖКХ», ОАО «Северсвязь») и отсутствующие у заявителя. Указанные действия, по мнению заявителя, нарушают требования Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Антимонопольный орган с требованиями не согласен по мотивам, изложенным в отзыве.

Суд, исследовав материалы дела, заслушав доводы сторон, находит требования заявителя не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, Приказом Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре от 25.07.2012 № 0873 «О проведении плановой выездной проверки» назначена проверка в отношении Администрации муниципального образования Нижневартовский район. Целью и задачей проверки является соблюдение администрацией требований, установленных Федеральным законом от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции). Согласно пункту 4 приказа предметом проверки является соблюдение администрацией требований, установленных статьями 15-21 Закона о защите конкуренции. Период проверки указан с 06.08.2012 по 24.08.2012, в качестве правовых оснований проверки указаны пункт 11 части 1 статьи 23, статьи 24, 25, 25.1 Закона о защите конкуренции (л.д.37-39).

Пунктом 9 данного приказа установлен перечень запрашиваемых документов и информации, в том числе, реестр распоряжений, постановлений администрации за период с 01.01.2010 по дату издания приказа, а также иные документы и сведения, необходимые для проведения контрольного мероприятия по требованиям руководителя инспекции.

Для проведения проверки указанным приказом сформирована инспекция в составе руководителя инспекции Науменко В.И. и члена инспекции Тимиргалиева В.А. Указанным лицам было выдано удостоверение № 9 от 25.07.2012 на право проведения проверки (л.д. 40).

Копии приказа и удостоверения были направлены посредством факсимильной связи Главе администрации Нижневартовского района с сопроводительным письмом от 25.07.2012 исх. № 05-05/ВН-3188 и продублированы посредством направления по почте (л.д. 36; 42-44).

В процессе проверки руководителем инспекции были запрошены дополнительные документы (требование от 08.08.2012 № 05-05/ВН-1). Срок представления документов установлен до 13.08.2012 (л.д.45-46). Требование было выполнено администрацией в установленный срок.

В связи с необходимостью проведения анализа представленных документов, а также получения дополнительной информации, приказом от 24.08.2012 № 1017 срок проведения проверки продлен до 24.09.2012, о чем антимонопольный орган проинформировал администрацию письмом от 24.08.2012, направленным по почте вместе с копией приказа на продление проверки (л.д.47-50).

29.08.2012 в адрес администрации по почте направлено требование о предоставлении документов № 05-05/ВН-3727 (л.д.51-54). Срок представления документов установлен до 14.09.2012. Согласно почтовому идентификатору и уведомлению о вручении, требование получено администрацией 03.09.2012 (л.д.55).

13.09.2012 в адрес антимонопольного органа поступил запрос администрации от 07.09.2012 о мотивировании управлением необходимости предоставления документов, указанных в требовании от 29.08.2012 (л.д.56).

Документы по требованию к установленному в нем сроку в антимонопольный орган администрацией представлены не были, в связи с чем приказом от 24.09.2012 № 1124 срок проведения проверки был продлен до 24.10.2012 (л.д.57).

Администрация полагая, что действия антимонопольного органа, вызвавшие в направлении требования, не соответствуют закону и нарушают его права и законные интересы, обратилась в арбитражный суд с указанным заявлением.

Функции и полномочия антимонопольного органа определены статьями 22 и 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

В силу подпунктов 1, 11 пункта 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган возбуждает и рассматривает дела о нарушениях антимонопольного законодательства, проводит проверку соблюдения антимонопольного законодательства коммерческими организациями, некоммерческими организациями, федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов организациями, а также государственными внебюджетными фондами, физическими лицами, получает от них необходимые документы и информацию, объяснения в письменной или устной форме.

Согласно части 1 статьи 25.4 Закона о защите конкуренции должностные лица антимонопольного органа, проводящие проверку, вправе истребовать у проверяемого лица необходимые для проведения проверки документы и информацию посредством вручения проверяемому лицу, его представителю под роспись мотивированного требования о предоставлении документов и информации. Форма требования о предоставлении документов и информации утверждается федеральным антимонопольным органом.

Кроме того, право антимонопольного органа в целях осуществления своих полномочий истребовать у проверяемого лица необходимую информацию, документы,

закреплено в пунктах 3.29; 3.38 Приказа ФАС РФ от 24.02.2010 № 89 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по проведению проверок соблюдения требований антимонопольного законодательства» (действовал в спорный период).

Данная норма не содержит конкретный перечень документов, который антимонопольный орган вправе истребовать для осуществления возложенных на него задач.

Указанное право корреспондируется с обязанностью получателя требования представить затребованную информацию и документы.

Так, согласно статье 25 Закона о защите конкуренции коммерческие организации и некоммерческие организации, федеральные органы исполнительной власти (их должностные лица), органы государственной власти субъектов Российской Федерации (их должностные лица), органы местного самоуправления (их должностные лица), иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации (их должностные лица), а также государственные внебюджетные фонды (их должностные лица), физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, обязаны представлять в антимонопольный орган (его должностным лицам) по его мотивированному требованию в установленный срок необходимые антимонопольному органу в соответствии с возложенными на него полномочиями документы, объяснения, информацию соответственно в письменной и устной форме (в том числе информацию, составляющую коммерческую, служебную, иную охраняемую законом тайну), включая служебную переписку в электронном виде.

Таким образом, Законом о защите конкуренции установлено право антимонопольного органа на получение информации и документов, необходимых для осуществления его деятельности, и обязанность хозяйствующего субъекта предоставить истребуемые документы, при этом действующее законодательство не содержит ограничений по срокам, составу и объему запрашиваемой информации, необходимой для осуществления антимонопольным органом его задач и функций, однако, испрашиваемые документы должны находиться в причинной связи с проводимыми мероприятиями по контролю за соблюдением антимонопольного законодательства.

Закон также не ограничивает антимонопольный орган определенной стадией, этапом проверки, в пределах которого антимонопольный орган вправе запрашивать документы и информацию в порядке, установленном статьей 23 Закона о защите конкуренции.

Как установлено судом, плановая проверка в отношении администрации проводилась на основании приказа УФАС от 25.07.2012 № 0873 в целях осуществления контроля за соблюдением антимонопольного законодательства, в частности, статей 15-21 Закона о защите конкуренции. Из текста оспариваемого требования следует, что антимонопольный орган истребовал у администрации

постановления об утверждении аудиторской организации для проведения аудита казенного предприятия «Корлики», МУП «Сельское жилищно-коммунальное хозяйство» и ОАО «Северсвязь», документы (информацию) по выбору аудиторской организации, договоры, заключенные с аудиторской организацией, письменные пояснения по выбору аудиторской организации; нормативно-правовые акты администрации, регламентирующие предоставление земельных участков для строительства на территории муниципального образования; постановления администрации о предоставлении земельного участка для строительства (по списку); перечень предприятий Нижневартовского района, производящих строительные материалы (в рамках исполнения заключенных с ЗАО «Нижневартовская ГРЭС» соглашений о взаимном сотрудничестве); дополнительные соглашения к соглашению о взаимном сотрудничестве (л.д. 51-53).

Суд, исследовав представленные сторонами доказательства, заслушав пояснения сторон, пришел к выводу, что истребованные антимонопольным органом документы связаны с предметом проверки – соблюдение администрацией района установленного статьями 15-21 Закона о защите конкуренции запрета на ограничивающие конкуренцию акты, действия, бездействие, соглашения, согласованные действия органов местного самоуправления, их истребование соответствует целям, задачам и предмету проверки. Требование антимонопольного органа по представлению запрашиваемых сведений обусловлено целями Закона о защите конкуренции, полномочиями антимонопольного органа. Данное требование по своей форме полностью соответствует форме требования, установленного приказом УФАС РФ от 24.02.2010 № 89 (действовал в спорный период), и содержит достаточную мотивировку необходимости представления запрашиваемых документов.

При этом суд считает необходимым обратить внимание на то обстоятельство, что положения Закона о защите конкуренции не обязывают антимонопольный орган в запросе подробно раскрывать цели и обстоятельства проводимых проверок. Исходя из части 1 статьи 25 Закона о защите конкуренции, мотивирование требования антимонопольного органа не означает, что перед лицом, которому направлен соответствующий запрос, должна быть раскрыта полная информация о существовании дела, целях и задачах истребования документов. Объем запрашиваемых сведений, порядок и сроки их представления определяются антимонопольным органом в каждом конкретном случае в зависимости от предмета проверки и иных существенных обстоятельств.

Не требует формулировать в запросе о предоставлении документов (информации) конкретные вопросы, возникшие при рассмотрении дела, и Административный регламент Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденный приказом Федеральной антимонопольной службы от 24.02.2010 № 89. Объем запрашиваемых сведений,

порядок и сроки их представления определяются антимонопольным органом самостоятельно в зависимости от предмета проверки и иных существенных обстоятельств.

Суд, оценив в совокупности и взаимосвязи представленные сторонами доказательства, считает, что антимонопольный орган, направляя в адрес администрации требование, действовал в установленном порядке и в пределах предоставленных ему полномочий, а само требование связано с предметом проверки.

Судом не принимается в качестве основания для признания требования о предоставлении документов незаконным довод заявителя, указывающего о неправомерности направления требования по почте.

Согласно части 1 статьи 25.4 Закона о защите конкуренции, пункту 3.38 Административного регламента, должностные лица антимонопольного органа, проводящие проверку, вправе истребовать у проверяемого лица необходимые для проведения проверки документы и информацию посредством вручения проверяемому лицу, его представителю под роспись мотивированного требования о предоставлении документов и информации.

В данном случае как следует из материалов дела, требование было вручено под роспись представителю администрации, уполномоченному на получение корреспонденции (л.д. 54-55), зарегистрировано во входящей корреспонденции и дошло до адресата.

Следовательно, само по себе направление требования по почте управлением, находящимся в другом населенном пункте на достаточном удалении от места расположения администрации, не свидетельствует о нарушении прав и законных интересов заявителя, т.к. требование было получено администрацией 03.09.2012, при этом установленный в требовании срок исполнения (до 14.09.2012) позволял администрации подготовить и направить в адрес антимонопольного органа истребованные документы и информацию, в том числе с использованием электронной почты.

Также несостоятелен довод заявителя о неправомерности истребования от администрации нормативных правовых актов, т.к. со слов заявителя, все нормативные акты органов местного самоуправления размещены на официальном сайте администрации Нижневартовского района в сети «Интернет», что, по мнению заявителя, освобождает его от обязанности представления указанных актов по требованию.

Однако, согласно пункту 3.39 Административного регламента предоставляемые по требованию документы должны быть прошиты, пронумерованы (если документы состоят более чем из одного листа), скреплены печатью и подписью руководителя проверяемого лица или уполномоченного им представителя. Таким образом, данное требование к форме предоставляемых документов исключает возможность их получения из сети «Интернет».

Довод о том, что администрация не имела возможности представить документы, которые отражают хозяйственную деятельность МКТП «Корлики», МУП «СЖКХ» и ОАО «Северсвязь», ввиду их отсутствия, отклоняется судом, поскольку представление запрашиваемой антимонопольным органом информации является обязательным в соответствии со статьей 25 Закона о защите конкуренции и, если у лица, у которого запрашивается информация, соответствующая информация отсутствует, то оно обязано проинформировать об этом антимонопольный орган в указанный в запросе срок.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Анализ частей 2 и 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации позволяет сделать вывод о том, что для признания оспариваемого ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц незаконными суд должен установить наличие двух условий в совокупности:

- оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту;

- оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу части 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие), в то же время заявитель должен

доказать, что оспариваемые решения, действия (бездействие), нарушают его права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В данном случае заявитель, являясь органом местного самоуправления, не представил доказательств нарушения его прав и законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, что является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований.

На основании изложенного требования заявителя удовлетворению не подлежат.

Расходы по госпошлине не распределяются, поскольку обе стороны освобождены от ее уплаты.

Руководствуясь статьями 167-170, 180-182, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

Р Е Ш И Л :

Администрации Нижневартовского района в удовлетворении требований отказать.

Настоящее решение может быть обжаловано в Восьмой арбитражный апелляционный суд в течение месяца после его принятия путем подачи апелляционной жалобы. Апелляционная жалоба подается через Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры.

Решение арбитражного суда первой инстанции может быть обжаловано в суд кассационной инстанции при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

Л.А.Членова