



Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа

ул. Ленина д. 74, г. Тюмень, 625010, тел. (3452) 799-444, <http://faszso.arbitr.ru>, e-mail info@faszso.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Тюмень

Дело № А75-1037/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 21 ноября 2012 года

Постановление изготовлено в полном объеме 28 ноября 2012 года

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего

Маняшиной В.П.

судей

Ильина В.И.

Отческой Т.И.

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу Администрации города Мегиона на решение от 10.05.2012 Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (судья Шабанова Г.А.) и постановление от 14.08.2012 Восьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Лотов А.Н., Золотова Л.А., Сидоренко О.А.) по делу № А75-1037/2012 по заявлению Администрации города Мегиона (628680, Ханты-Мансийский автономный округ - Югра, город Мегион, улица Нефтяников, 8, ИНН 8605004157, ОГРН 1028601356035) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре (628012, город Ханты-Мансийск, улица Чехова, 12/А, ИНН 8601009316, ОГРН 1028600512093) о признании незаконными решения и предписания.

Другие лица, участвующие в деле: открытое акционерное общество «Мегионское автотранспортное предприятие» (628681, Ханты-Мансийский автономный округ - Югра, город Мегион, улица Новая, 24 А, ИНН 8605004855, ОГРН 1028601357795), индивидуальный предприниматель Денисенко Николай Николаевич.

Суд установил:

Администрация города Мегиона (далее – заявитель, администрация) обратилась в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре (далее - антимонопольный орган) о признании незаконными решения от 13.12.2011 и предписания от 13.12.2011 № 137.

Определением от 30.01.2012 Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры к участию в деле привлечены в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, открытое акционерное общество «Мегионское автотранспортное предприятие» (далее – ОАО «МАТП»), индивидуальный предприниматель Денисенко Николай Николаевич (далее - предприниматель Денисенко Н.Н.).

Решением от 10.05.2012 Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением от 14.08.2012 Восьмого арбитражного апелляционного суда решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Администрация обратилась с кассационной жалобой, в которой, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, нарушение судами норм материального права, просит отменить решение суда первой инстанции от 10.05.2012 и постановление суда

апелляционной инстанции от 14.08.2012, принять по делу новый судебный акт.

В отзыве на кассационную жалобу ОАО «МАТП» просит принятые по делу судебные акты оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Кассационная жалоба рассматривается в порядке, установленном главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Согласно материалам дела, администрацией был объявлен открытый конкурс на право осуществления пассажирских перевозок по муниципальным маршрутам города Мегиона на 2011 год (далее - конкурс).

Заявки на участие в конкурсе поступили от ОАО «МАТП» и от предпринимателя Денисенко Н.Н. (протокол от 05.08.2011 № 1-ЛГ).

В соответствии с протоколом оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе от 15.08.2011 победителем конкурса признан предприниматель Денисенко Н.Н., набравший большее количество баллов.

Не согласившись с порядком определения победителя спорного конкурса, ОАО «МАТП» обратилось в антимонопольный орган с заявлением о нарушении антимонопольного законодательства при проведении конкурса.

На основании данного заявления антимонопольным органом в отношении администрации возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства.

По результатам рассмотрения материалов дела антимонопольным органом принято решение от 13.12.2011, которым администрация признана нарушившей пункт 3 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон № 135-ФЗ).

Антимонопольный орган пришел к выводу о нарушении администрацией порядка определения победителя или победителей торгов

путем сопоставления заявок по критерию «наличие нарушений правил дорожного движения» нарушение Правил дорожного движения водителем из водительского состава претендентов (участников конкурса).

При этом антимонопольный орган исходил из того, что конкурсной комиссией при рассмотрении заявок неверно учитывалось сопоставление оценок по критерию «наличие зарегистрированных нарушений правил дорожного движения» по водительскому составу претендентов, так как учитывались нарушения Правил дорожного движения водителями, совершившими правонарушения на личных автомобилях в нерабочее время.

По мнению антимонопольного органа, сопоставление по критерию «наличие зарегистрированных нарушений Правил дорожного движения» должно было производиться по автомобильному парку претендентов, а не по их водительскому составу.

Предписанием от 13.12.2011 № 137 антимонопольный орган обязал администрацию прекратить нарушение части 1 статьи 17 Закона № 135-ФЗ; внести изменения в конкурсную документацию, а именно в критерий «наличие зарегистрированных нарушений правил дорожного движения» с определением наличия зарегистрированных нарушений Правил дорожного движения, совершенных водителем из водительского состава на транспортных средствах, принадлежащих данному предприятию.

Не согласившись с названными решением и предписанием антимонопольного органа, администрация обратилась в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды признали обоснованным вывод антимонопольного органа о том, что определение победителя конкурса путем оценки и сопоставления заявок по критерию «наличие зарегистрированных нарушений правил дорожного движения» по нарушениям Правил дорожного движения водителем из водительского состава претендентов, указанным в конкурсной заявке, является нарушением

порядка определения победителя конкурса и способно привести к недопущению и ограничению конкуренции.

Выводы судов являются правильными, соответствуют материалам дела и действующему законодательству.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 17 Закона № 135-ФЗ при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок) запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе нарушение порядка определения победителя или победителей торгов, запроса котировок.

Пунктом 7 статьи 4 Закона № 135-ФЗ определена как соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Создание условий для предоставления транспортных услуг населению и организация транспортного обслуживания населения в границах городского округа в соответствии с пунктом 7 части 1 статьи 16 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» относится к вопросам местного значения городского округа.

Постановлением Администрации города Мегиона от 28.04.2011 № 788 «Об утверждении сети муниципальных автобусных маршрутов регулярных пассажирских перевозок на территории городского округа город Мегион» утверждены сеть муниципальных автобусных маршрутов регулярных пассажирских перевозок на территории городского округа на 2011 год, графики движения муниципальных автобусных маршрутов регулярных пассажирских перевозок на территории городского округа Мегион на 2011 год.

Постановлением Администрации города Мегиона от 28.04.2011 № 789 «Об организации перевозки пассажиров автомобильным транспортом в городском округе город Мегион» утверждены:

- Положение об организации пассажирских перевозок автомобильным транспортом общего пользования на маршрутах регулярных перевозок в городском округе, согласно приложению 1.

- Положение о порядке проведения конкурса на право осуществления пассажирских перевозок автомобильным транспортом по маршрутной сети городского округа (далее - Положение о порядке проведения конкурса), согласно приложению 2.

- Перечень документов, предоставляемых для участия в конкурсе на право осуществления пассажирских перевозок автомобильным транспортом по маршрутной сети городского округа, согласно приложению 3.

- Критерии оценки для определения победителей конкурса на право осуществления пассажирских перевозок автомобильным транспортом по маршрутной сети городского округа, согласно приложению 4 (далее – Критерии оценки).

Суды указали, что основными целями и задачами спорного конкурса согласно пунктам 2.1 и 2.2 Положения о порядке проведения конкурса являются, в частности, повышение безопасности дорожного движения при перевозке пассажиров, а также создание равных условий и возможностей для привлечения к работе на маршрутах регулярных перевозок юридических лиц независимо от организационно-правовой формы и граждан, занимающихся индивидуальной предпринимательской деятельностью.

Судами установлено, что при проведении конкурса определение победителя осуществлялось в соответствии с утвержденными Критериями оценки, к числу которых относится наличие зарегистрированных

нарушений Правил дорожного движения участников (отсутствие нарушений - 10 баллов; за каждое нарушение минус 1 балл), аналогичные критерии отражены в пункте 4.3.4 конкурсной документации.

Судами установлено, что согласно протоколу оценки и сопоставления заявок от 15.08.2011 ОАО «МАТП» набрало 80 баллов из них (минус) - 36 баллов исключено за каждое нарушение Правил дорожного движения за 2010 – 2011 годы, совершенное водителями данного предприятия; предприниматель Денисенко Н.Н. – 95 баллов, нарушение Правил дорожного движения, допущенных водителями предпринимателя, конкурсной комиссией не установлено.

Суды отметили, что оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе по критерию «наличие зарегистрированных правил дорожного движения» осуществлялось на основании данных, представленных ОГИБДД ОМВД России по г. Мегиону. По указанному критерию конкурсной комиссией учитывалось количество зарегистрированных Правил дорожного движения по водительскому составу претендентов, указанных в конкурсной заявке.

Вместе с тем судами установлено, что в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства выявлены факты нарушения Правил дорожного движения за 2010 - 2011 годы предпринимателем Денисенко Н.Н. как по водительскому составу, представленному в заявке на участие в конкурсе, так и по автомобильному парку, в то время как нарушений Правил дорожного движения по водительскому составу, а также автомобильному парку за ОАО «МАТП» не числится (информация ОГИБДД ОМВД России по г. Мегиону).

Исходя из содержания статей 1, 2, частей 1, 2 статьи 16, части 1 статьи 20 Федерального закона от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения», суды обоснованно указали, что обязанности по обеспечению безопасности дорожного движения возложены на юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих

на территории Российской Федерации деятельность, связанную с эксплуатацией транспортных средств.

На основании изложенного, суды пришли к правильному выводу о том, что в рассматриваемом случае применение балльной системы оценки участников конкурса с использованием критерия оценки «наличие зарегистрированных правил дорожного движения» повлекло нарушение пункта 3 части 1 статьи 17 Закона № 135-ФЗ.

Таким образом, суды правомерно признали законными оспариваемые решения и предписание антимонопольного органа.

Изложенный в кассационной жалобе довод администрации о том, что антимонопольный орган не наделен полномочиями по выдаче предписания по изменению муниципального нормативного правового акта подлежит отклонению.

Из материалов дела следует, что оспариваемым предписанием антимонопольный орган обязал администрацию внести изменения в конкурсную документацию, требований относительно муниципального правового акта данное предписание не содержит.

Более того, антимонопольный орган, установив, что нормативный правовой акт органа местного самоуправления нарушает положения Закона № 135-ФЗ, и исходя из существа выявленного им нарушения, вправе на основании подпункта «а» пункта 3 части 1 статьи 23 Закона № 135-ФЗ выдать предписание об отмене или изменении этого акта либо на основании подпункта «а» пункта 6 части 1 статьи 23 названного Закона обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании акта недействующим или недействительным полностью или частично.

Полномочия антимонопольного органа в данной части следует рассматривать с учетом определения Конституционного Суда Российской Федерации от 03.04.2012 № 630-О «По запросу Администрации

Краснодарского края о проверке конституционности подпункта «а» пункта 3 части 1 статьи 23 Федерального закона «О защите конкуренции».

Таким образом, судами первой и апелляционной инстанций при вынесении судебных актов оценены все представленные сторонами доказательства в их совокупности и взаимосвязи, выводы, изложенные в обжалуемых судебных актах, соответствуют материалам дела.

Нарушений или неправильного применения норм материального и процессуального права при вынесении судебных актов не допущено.

При таких обстоятельствах основания для отмены принятых по делу судебных актов и удовлетворения кассационной жалобы отсутствуют.

Учитывая изложенное, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа

п о с т а н о в и л :

решение от 10.05.2012 Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры и постановление от 14.08.2012 Восьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А75-1037/2012 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

В.П. Маняшина

Судьи

В.И. Ильин

Т.И. Отческа