



Арбитражный суд
Ханты-Мансийского автономного округа - Югры

ул. Ленина д. 54/1, г. Ханты-Мансийск, 628011, тел. (3467) 33-54-25, сайт <http://www.hmao.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

г. Ханты-Мансийск

24 декабря 2012 г.

Дело № А75-8041/2012

Резолютивная часть решения объявлена 24 декабря 2012 г.

Полный текст решения изготовлен 24 декабря 2012 г.

Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры в составе судьи Тихоненко Т.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем Кравец Ю.М., рассмотрев в судебном заседании дело по иску индивидуального предпринимателя Клинцева Василия Михайловича (ОГРНИП: 304861022300023) к муниципальному казенному учреждению муниципального образования город Нягань «Управление городского хозяйства» (628183, Россия, Тюменская область, Ханты-Мансийский Автономный округ - Югра, город Нягань, проспект Нефтяников, дом 4; ОГРН: 1028601498386), обществу с ограниченной ответственностью «Автотранссервис» (628183, Россия, Тюменская область, Ханты-Мансийский автономный округ - Югра, город Нягань, улица Сибирская, дом 11; ОГРН: 1058600201516) о признании недействительными торгов, заключенного договора, применении последствий недействительности сделки, третьи лица: управление Федеральной антимонопольной службы по Ханты - Мансийскому автономному округу – Югре, администрация муниципального образования город Нягань с участием представителей:
от истца: Клинцов В.М., паспорт 6702 643156, представитель Богачева И.В. по доверенности от 01.08.2012 № 1,
от ответчиков: не явились,
от третьего лица управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты - Мансийскому автономному округу – Югре: Тимиргалиев В.А. по доверенности от 23.01.2012 № 13,
от третьего лица администрации муниципального образования город Нягань: не явились,

у с т а н о в и л :

индивидуальный предприниматель Клинцов Василий Михайлович (далее - истец) обратился в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры с исковым заявлением к муниципальному казенному учреждению муниципального образования город Нягань «Управление городского хозяйства» (далее - ответчик 1), обществу с ограниченной ответственностью «Автотранссервис» (далее - ответчик 2) о признании торгов, проведенных ответчиком 1 в форме открытого конкурса на право обеспечения пассажирских перевозок автомобильным транспортом по маршрутной сети города Нягани на 2012-2016 годы по Лоту № 7 «ж/д вокзал – Чернышова – I (II) – Речная – ЦКД «Юность» недействительными; признании договора на право обеспечения пассажирских перевозок по маршрутной сети города Нягани по Лоту № 7, заключенного между ответчиком 1 и ответчиком 2 недействительным; применении последствий недействительности сделки путем приведения сторон в первоначальное положение в неисполненной части договора, прекращении ее действия на будущее.

Определением от 10.10.2012 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора на стороне истца, привлечено управление Федеральной антимонопольной службы по Ханты - Мансийскому автономному округу – Югре (далее – третье лицо 1).

Определением от 26.11.2012 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора на стороне ответчика, привлечена администрация муниципального образования город Нягань (далее – третье лицо 2); на 09 часов 00 минут 24.12.2012 назначено проведение судебного заседания.

Судом признана обязательной явка представителей, участвующих в деле лиц, установлен срок исполнения определения - не позднее 20.12.2012.

Истец, представители истца, третьего лица 1 для участия явились, заявили о приобщении к материалам дела дополнительных документов.

Представители ответчиков, третьего лица 2 для участия не явились, о дате и времени заседания извещены заблаговременно. Ответчиком 1 в дело представлен отзыв (л.д. 1-6, т. № 2), по мотивам которого просит в иске отказать, полагает, что права истца восстановлены быть не могут.

Иные документов, отзывы от ответчиков, третьего лица 2 в дело не поступили.

Истец, его представитель на удовлетворении иска настаивали, сослались на постановление от 14.12.2012 Восьмого арбитражного апелляционного суда по иному делу № А75-5098/2012, которое, с точки зрения истца, имеет преюдициальное значение в рамках настоящего судебного дела.

Истец заявил об уточнении иска в части, просил признать недействительными торги в форме открытого конкурса по лоту № 7, полагает, что его права восстановлены быть могут.

Представитель третьего лица 1 полагает иск подлежащим удовлетворению по мотивам, представленного отзыва (л.д. 125-131, т. № 3), полагает, что ответчиком 1 нарушена процедура проведения конкурса, неверно определен победитель, нарушены права истца, которые могут быть восстановлены на будущее время.

В силу части 1 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде первой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований.

Первоначально истцом был подан иск, в том числе, на предмет признания проведенных торгов недействительными (л.д. 7, т. № 1).

Впоследствии истец уточнил иск в указанной части, просил признать недействительными результаты открытого конкурса по лоту № 7 недействительными (л.д. 141, т. № 3, л.д. 8-13, т. № 4).

В судебном заседании 24.12.2012 истец уточнил иск, сформулировав его в указанной части - признать торги в форме открытого конкурса недействительными.

Суд не усматривает изменения истцом ни предмета, ни оснований поданного иска, рассматривает заявление как уточняющее поданный иск применительно к нормам действующего гражданского законодательства. В связи с чем поданные истцом уточнения принимаются судом к рассмотрению в порядке части 1 статьи 49 АПК РФ, основания для отложения рассмотрения дела не усматриваются.

Представленные истцом, третьим лицом 1 документы приобщены судом к материалам дела в полном объеме.

Судебное заседание проводится в порядке статьи 156 АПК РФ в отсутствие представителей надлежащим образом извещенных ответчиков, третьего лица 2, по имеющимся в деле доказательствам.

Исследовав материалы дела, заслушав истца, представителей истца, третьего лица 1, суд приходит к выводу, что исковые требования подлежат удовлетворению. При этом суд исходит из следующего.

В рамках настоящего дела суд применяет положения Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Федеральный закон № 135-ФЗ).

Как следует из материалов дела, ответчиком 1 (организатором) был объявлен и проведен конкурс на право обеспечения пассажирских перевозок автомобильным транспортом по маршрутной сети города Нягани нв 2012-1016 годы, в том числе, по спорному лоту № 7.

Истец, а также ответчик 2 были допущены к участию в конкурсе по спорному лоту № 7, поданные ими заявки были подвергнуты оценке членами комиссии, что отражено в протоколе № 3 от 23.04.2012 оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе (л.д. 125-132, т. № 2).

В указанном протоколе членами комиссии проставлены баллы по установленным критериям, в том числе, по критерию условия проведения технического обслуживания и ремонта подвижного состава участников конкурса: истцу - 0,8, ответчику 2 - 4,2, всего истцу проставлено 25,8 баллов, ответчику 2 - 29,2 балла.

По результатам конкурса по лоту № 7 между ответчиками был заключен обжалуемый истцом договор сроком до 31.12.2016 (л.д. 30-41, т. № 2)

Посчитав свои права нарушенными 02.05.2012 истец обратился с жалобой в уполномоченный орган - третье лицо 1 в рамках настоящего дела.

Впоследствии 11.05.2012 со ссылкой на допущенную техническую ошибку ответчик 1 внес изменения в протокол № 3 от 23.04.2012, проставив по указанному критерию: истцу - 1, ответчику 2 - 4, всего истцу проставлено 22 балла, ответчику 2 - 28 баллов (л.д. 133-134, т. № 2).

По результатам рассмотрения жалобы истца третьим лицом 2 было принято решение от 04.06.2012 № 05-09/АФ-456 (л.д. 83-88, т. № 1), признать в действиях ответчика 2 нарушения пункта 3 части 1 статьи 17 Федерального закона № 135-ФЗ, выразившееся в нарушении порядка определения победителя торгов, путем неверного подведения итоговой оценки участников конкурса по лоту № 7 по критериям суммирования оценок в баллах по критериям, имеющим числовые значения, а также внесение изменений в протокол № 3 от 23.04.2012; выдать ответчику 1 обязательное для исполнения предписание.

Указанное решение третьего лица 1 явилось предметом отдельного судебного разбирательства в рамках дела № А75-5098/2012 по иску ответчика 2.

В порядке части 2 статьи 69 АПК РФ суд принимает во внимание обстоятельства, установленные в рамках судебного дела № А75-5098/2012 (л.д. 118-122, т. № 3), решением суда первой инстанции по которому требования ответчика 2 были удовлетворены, решение третьего лица 1 было признано недействительным как противоречащее Федеральному закону № 135-ФЗ.

Постановлением от 14.12.2012 Восьмого арбитражного апелляционного суда решение суда первой инстанции по делу № А75-5098/2012 было отменено, принят новый судебный акт, в удовлетворении требований ответчика 2 к третьему лицу 1 отказано.

Апелляционным судом отмечены допущенные ответчиком 1 нарушения, на которые ссылается в рамках настоящего дела истец, а именно, первоначальный протокол (№ 3 от 23.04.2012) и его последующее изменение оценивают спорный критерий в разрез с порядком такой оценки, возможность менять итоги оценки не только противоречит локальному нормативному акту, но и самой идее заключения договора по итогам конкурса (страница 10 постановления), также страница 11 постановления.

Согласно положениям статьи 12 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) защита гражданских прав осуществляется путем, в том числе, признания права, восстановления положения, существовавшего до нарушения права, и пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения.

В соответствии с частью 1 статьи 447 ГК РФ договор, если иное не вытекает из его существа, может быть заключен путем проведения торгов. Договор заключается с лицом, выигравшим торги.

Торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица. Признание торгов недействительными влечет недействительность договора, заключенного с лицом, выигравшим торги (статья 449 ГК РФ).

В силу пункта 3 части 1 статьи 17 Федерального закона № 135 ФЗ при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок) запрещаются

действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе: 3) нарушение порядка определения победителя или победителей торгов, запроса котировок.

Нарушение правил, установленных настоящей статьей, является основанием для признания судом соответствующих торгов запроса котировок и заключенных по результатам таких торгов запроса котировок сделок недействительными, в том числе по иску антимонопольного органа (часть 4 статьи 17 указанного Закона).

В рассматриваемом случае апелляционным судом в рамках дела № А75-5098/2012 отмечены допущенные ответчиком 1 нарушения.

Вышеуказанные обстоятельства являются основаниями для признания торгов недействительными в судебном порядке.

В соответствии с рекомендациями, изложенными в пункте 1 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005 № 101 «Обзор практики разрешения арбитражными судами дел, связанных с признанием недействительными публичных торгов, проводимых в рамках исполнительного производства» лицо, обращающееся с требованием о признании торгов недействительными, должно доказать наличие защищаемого права или интереса с использованием мер, предусмотренных гражданским законодательством. Нарушения порядка проведения торгов не могут являться основаниями для признания торгов недействительными по иску лица, чьи имущественные права и интересы данными нарушениями не затрагиваются и не могут быть восстановлены при применении последствий недействительности заключенной на торгах сделки.

Поскольку оспариваемый истцом договор, заключенный между ответчиками имеет срок действия до 31.12.2016, постольку восстановление прав истца возможно, в том числе, с учетом заявленного истцом о прекращении действия оспариваемого договора на будущее время.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 8 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2011 № 52 "О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам", если оспоримая сделка признана судом недействительной и прекращена на будущее время, то признание такой сделки недействительной не может являться основанием для пересмотра судебного акта по новым обстоятельствам.

По вышеизложенным основаниям поданный иск подлежит удовлетворению в полном объеме.

Документы, поступившие от ответчиков, третьего лица 2 непосредственно 24.12.2012, во внимание судом приняты быть не могут.

Указанные документы поступили в материалы дела в 12 часов 45 минут, после оглашения судом резолютивной части решения по делу и закрытия судебного заседания.

При этом изложенные ответчиками, третьим лицом 2 обстоятельства сами по себе не лишают истца права требовать удовлетворения заявленных требований, признания

недействительными как самих торгов, так и договора, заключенного по его результатам.

В порядке статей 106, 110 АПК РФ расходы истца по уплаченной государственной пошлине (л.д. 8, т. № 1, л.д. 140-141, т. № 2, 148, т. № 3) относятся на ответчиков по 4 000 рублей с каждого.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 9, 16, 64, 65, 71, 167, 168, 169, 170, 171, 174, 176, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры

Р Е Ш И Л :

исковые требования индивидуального предпринимателя Клинцева Василия Михайловича удовлетворить.

Признать недействительными торги, проведенные муниципальным казенным учреждением муниципального образования город Нягань «Управление городского хозяйства» в форме открытого конкурса на право обеспечения пассажирских перевозок автомобильным транспортом по маршрутной сети города Нягани на 2012-2016 годы по Лоту № 7 «ж/д вокзал – Чернышова – Сергинская - Приурал - Сибирская - I (II) микрорайон - Речная – Финский - ЦКД «Юность».

Признать недействительным договор на право обеспечения пассажирских перевозок по маршрутной сети города Нягани по Лоту № 7, заключенный между муниципальным казенным учреждением муниципального образования город Нягань «Управление городского хозяйства» и обществом с ограниченной ответственностью «Автотранссервис» и прекратить его действие на будущее время.

Взыскать с муниципального казенного учреждения муниципального образования город Нягань «Управление городского хозяйства» и общества с ограниченной ответственностью «Автотранссервис» в пользу индивидуального предпринимателя Клинцева Василия Михайловича расходов по государственной пошлине по 4 000 рублей с каждого.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Настоящее решение может быть обжаловано в Восьмой арбитражный апелляционный суд в течение месяца после его принятия путем подачи апелляционной жалобы. Апелляционная жалоба подается через Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры.

Решение арбитражного суда первой инстанции может быть обжаловано в суд кассационной инстанции при условии, что оно было предметом рассмотрения

арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

Т.В. Тихоненко