



Арбитражный суд

Ханты-Мансийского автономного округа - Югры

ул. Ленина, 54/1, г. Ханты-Мансийск, 628011, тел. (3467) 33-54-25, сайт <http://www.hmao.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

г. Ханты-Мансийск

24 декабря 2012 года

Дело № А75-8324/2012

Резолютивная часть решения объявлена 18 декабря 2012 года

Полный текст решения изготовлено 24 декабря 2012 года

Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры в составе судьи Фёдорова А.Е., при ведении протокола судебного заседания секретарем Подкорытовой И.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью "Магнитогорская пассажирская компания" к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре о признании незаконным бездействия, при участии представителей: от заявителя – не явились, от заинтересованного лица – Науменко В.И. по доверенности от 10.01.2012,

у с т а н о в и л :

общество с ограниченной ответственностью "Магнитогорская пассажирская компания" (далее - общество, ООО "МПК") обратилось в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре (далее - Управление ФАС, антимонопольный орган) о признании незаконным бездействия, выразившегося:

- в не проведении Управлением ФАС проверки по обращению ООО "МПК" о проверке соблюдения антимонопольного законодательства в соответствии с Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по проведению проверок соблюдения требований антимонопольного законодательства, утвержденного приказом ФАС РФ от 24.02.2010 N 89;

- в не проведении Управлением ФАС всестороннего и полного анализа соответствия закону документации об аукционе и условий заключенного с ООО "МПК" договора аренды от 20.05.2011 № 111010135 по результатам проведения торгов в форме открытого аукциона № 1 на право заключения договора аренды 56 железнодорожных вагонов собственности Ханты-Мансийского автономного округа - Югры, утвержденных протоколом от 17.05.2011 № 223;

- не направлении в адрес ООО "МПК" ненормативного правового акта, отражающего мотивированное решение Управления ФАС по результатам рассмотрения материалов проверки соблюдения департаментом по управлению государственным имуществом Ханты-Мансийского автономного округа - Югры требований антимонопольного законодательства, оформленного в соответствии со статьей 41 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции"(далее - Закон о защите конкуренции).

Надлежащим образом уведомленный заявитель явку в процесс не обеспечил.

Представитель Управления ФАС отклонил доводы заявления как необоснованные, просил в удовлетворении заявленных требований отказать.

Арбитражный суд, заслушав представителя антимонопольного органа, исследовав материалы дела, установил.

Как следует из материалов дела, по результатам проведения торгов в форме открытого аукциона № 1 на право заключения договора аренды 56 железнодорожных вагонов собственности Ханты-Мансийского автономного округа - Югры, между департаментом по управлению государственным имуществом Ханты-Мансийского автономного округа - Югры и ООО "Гидро-Урал" (правопреемником которого является ООО "МПК") заключен договор аренды от 20.05.2011 № 111010135.

17.05.2012 ООО "МПК" обратилась в Управление ФАС с жалобой о том, что департаментом по управлению государственным имуществом Ханты-Мансийского автономного округа - Югры при размещении информационных сообщений, предоставлении документации об аукционе и заключении договора аренды были нарушены требования статьи 17.1 Закона о защите конкуренции и пунктов 115, 116 Правил проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы от 10.02.2010 N 67.

Антимонопольным органом при проверке обстоятельств, изложенных в заявлении Ассоциации, были проведены следующие действия.

У департамента по управлению государственным имуществом Ханты-Мансийского автономного округа - Югры запрошены письменные пояснения по фактам, изложенным в заявлении со ссылкой на соответствующие нормативно-правовые акты и о предоставлении документов.

Кроме того, Управление ФАС обратилось к БУ Ханты-Мансийского автономного округа - Югры "Центр организации торгов" о предоставлении информации и о предоставлении аукционной документации открытого аукциона.

13.08.2012 Управлением ФАС был направлен ответ (исх. № 06-14/ВН-714) об отказе в возбуждении дела в отношении департамента по управлению государственным имуществом Ханты-Мансийского автономного округа - Югры.

Полагая, что бездействие антимонопольного органа являются незаконными и нарушает его права и законные интересы, ООО "МПК" обратился арбитражный суд с настоящим заявлением.

Пределы судебного разбирательства при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов и должностных лиц, в том числе судебных приставов-исполнителей, установлены частью 4 статьи 200 АПК РФ, согласно которой арбитражный суд в

судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными (часть 2 статьи 201 АПК РФ).

Согласно пункту 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 N 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением Гражданского кодекса Российской Федерации" основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта государственного органа или органа местного самоуправления недействительным являются одновременно как его несоответствие закону или иному правовому акту, так и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых законом интересов гражданина или юридического лица, обратившихся в суд с соответствующим требованием.

С учетом изложенного суд апелляционной инстанции полагает, что требования заявителя могут быть удовлетворены только в том случае, если будут установлены следующие обстоятельства:

- 1) несоответствие оспариваемых действий, закону или иному нормативному правовому акту;
- 2) нарушение прав и законных интересов заявителя этими актами.

При отсутствии хотя бы одного из данных обстоятельств, требования заявителя удовлетворению не подлежат.

В соответствии с частью 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров, за исключением предоставления указанных прав на такое имущество, в частности государственным и муниципальным учреждениям, государственным корпорациям, государственным компаниям.

Согласно пункту 12.4 Разъяснений ФАС России по применению статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" торги в соответствии со статьей 17.1 Закона о защите конкуренции могут проводиться, в том числе, и до момента истечения срока действующего договора, но с учетом того, что новый договор должен вступать в силу по истечении срока действующего на момент проведения торгов договора. К моменту вступления в силу договора, заключенного по результатам проведения торгов, государственное или муниципальное имущество

должно быть свободным от прав третьих лиц, за исключением случаев, когда оно закреплено на праве хозяйственного ведения или оперативного управления.

Как следует из материалов дела, заявитель обратился в антимонопольный орган с жалобой о том, что департамент по управлению государственным имуществом Ханты-Мансийского автономного округа - Югры скрыл, что на момент проведения аукциона и подписания договора аренды, 56 железнодорожных вагонов являлись предметом судебного спора.

Судом установлено и следует из материалов дела, что в качестве основания для отказа в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в письме от 13.08.2012 № 06-14/ВН-714 антимонопольный орган указал, что предметом спора по делам № А75-1025/2011 и № А75-12470/2009 явились взаимоотношения между арендодателем и арендатором по исполнению условий ранее заключенного договора аренды между департаментом по управлению государственным имуществом Ханты-Мансийского автономного округа - Югры и ОАО "РЖД", а также учитывая, что 56 железнодорожных вагонов переданы ООО "Гидро-Урал" по передаточному акту от 03.08.2011, возбуждение дела о нарушении антимонопольного законодательства невозможно.

В соответствии со статьей 39 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган в пределах своих полномочий возбуждает и рассматривает дела о нарушении антимонопольного законодательства, принимает по результатам их рассмотрения решения и выдает предписания.

Основанием для возбуждения и рассмотрения антимонопольным органом дела о нарушении антимонопольного законодательства является:

- 1) поступление из государственных органов, органов местного самоуправления материалов, указывающих на наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства (далее - материалы);
- 2) заявление юридического или физического лица (далее - заявление);
- 3) обнаружение антимонопольным органом признаков нарушения антимонопольного законодательства;
- 4) сообщение средства массовой информации, указывающее на наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства;
- 5) результат проверки, при проведении которой выявлены факты нарушения антимонопольного законодательства коммерческими организациями, некоммерческими организациями, федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов организациями, государственными внебюджетными фондами.

Согласно пунктам 3.19, 3.21, 3.22 и 3.24 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденного Приказом ФАС России от 25.12.2007 N 447 антимонопольный орган рассматривает заявление, материалы в срок, не превышающий одного месяца.

При рассмотрении заявления, материалов и изучении сведений и документов антимонопольный орган в числе других, устанавливает наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства и определяет норму антимонопольного законодательства, которая подлежит применению.

В соответствии с пунктом 3.27 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденного Приказом ФАС России от 25.12.2007 N 447 по результатам рассмотрения заявления, материалов антимонопольный орган принимает одно из следующих решений:

- о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства;
- об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в связи с отсутствием признаков его нарушения.

В соответствии с пунктом 2 части 9 статьи 44 Закона о защите конкуренции и указанного пункта регламента отсутствие признаков нарушения антимонопольного законодательства является основанием для принятия антимонопольным органом решения об отказе в возбуждении.

Судом установлено, что заявление ООО "МПК" антимонопольным органом рассмотрено в сроки, установленные законодательством, каких либо нарушений не установлено.

При указанных фактических обстоятельствах и правовом регулировании суд не находит оснований для удовлетворения заявленных требований.

Рассмотрение поступивших в антимонопольный орган заявлений регламентируется Приказом ФАС России от 25.12.2007 N 447 "Об утверждении Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства РФ", в связи с чем, ссылки ООО "МПК" на Приказ ФАС России от 24.02.2010 N 89, регулирующий основания и порядок проведения выездных проверок антимонопольного органа, не обоснованы.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ расходы по уплате государственной пошлины относятся на заявителя.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 167-170, 201 АПК РФ, Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

Р Е Ш И Л :

обществу с ограниченной ответственностью «Магнитогорская пассажирская компания» в удовлетворении заявления отказать полностью.

Настоящее решение может быть обжаловано в Восьмой арбитражный апелляционный суд в течение месяца после его принятия путем подачи апелляционной жалобы. Апелляционная жалоба подается через Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры.

Судья

А.Е. Федоров