



Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа
ул. Ленина д. 74, г. Тюмень, 625010, тел. (3452) 799-444, <http://faszso.arbitr.ru>, e-mail info@faszso.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Тюмень

Дело № А75-4843/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 21 февраля 2013 года

Постановление изготовлено в полном объеме 21 февраля 2013 года

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:
председательствующего Ильина В.И.
судей Отческой Т.И.
Шабалковой Т.Я.

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре на решение от 23.07.2012 Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры (судья Членова Л.А.) и постановление от 24.10.2012 Восьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Рыжиков О.Ю., Киричѐк Ю.Н., Кливер Е.П.) по делу № А75-4843/2012 по заявлению Отдела вневедомственной охраны Отдела Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Мегиону (628680, Ханты-Мансийский автономный округ - Югра, город Мегион, улица В.А. Абазарова, 5, ИНН 8605005231, ОГРН 1028601354792) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (628011, город Ханты-Мансийск, улица Чехова, 12А, ИНН 8601009316, ОГРН 1028600512093) об оспаривании ненормативных правовых актов.

Другое лицо, участвующее в деле: общество с ограниченной ответственностью «Частная охранная организация «Мега-Щит».

В заседании приняла участие представитель Отдела вневедомственной охраны по городу Мегиону – филиала федерального государственного казенного учреждения «Управление вневедомственной охраны Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре» - Токарева Т.М. (доверенность от 11.10.2012).

Суд установил:

Отдел вневедомственной охраны Отдела Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Мегиону, реорганизованный в Отдел вневедомственной охраны по городу Мегиону – филиал федерального государственного казенного учреждения «Управление вневедомственной охраны Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре», (далее – Отдел вневедомственной охраны, заявитель) обратился в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре (далее – Управление ФАС по ХМАО, антимонопольный орган) о признании недействительными решения и предписания от 21.05.2012 по делу № 05-09-039/2012.

Решением от 23.07.2012 Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры заявленные Отделом вневедомственной охраны требования удовлетворены.

Постановлением от 24.10.2012 Восьмого арбитражного апелляционного суда решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Управление ФАС по ХМАО просит отменить указанные судебные акты и принять новое решение.

По мнению антимонопольного органа, органы вневедомственной охраны являются составной частью единой централизованной системы федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел, выполняющие как властно-распорядительные, так и гражданско-правовые функции. Действиями Отдела вневедомственной охраны, выразившимися

в направлении в адрес образовательных учреждений г. Мегиона писем о необходимости заключения договоров на оказание охранных услуг с использованием средств тревожной сигнализации, введено ограничение в отношении осуществления отдельных видов деятельности частных охранных организаций.

В отзыве на кассационную жалобу Отдел вневедомственной охраны, соглашаясь с выводами судов первой и апелляционной инстанций, просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Участвовавшая в судебном заседании представитель Отдела вневедомственной охраны Токарева Т.М. поддержала доводы, изложенные в отзыве на кассационную жалобу.

Руководствуясь статьями 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд кассационной инстанции проверил правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, проанализировал доводы сторон и пришел к выводу, что кассационная жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, решением Управления ФАС по ХМАО от 21.05.2012 по делу № 05-09-039/2012, возбужденному на основании обращения общества с ограниченной ответственностью «Частная охранная организация «Мега-Щит», действия Отдела вневедомственной охраны, выразившиеся в направлении в адрес образовательных учреждений г. Мегиона писем о необходимости заключения договоров на оказание охранных услуг с использованием средств тревожной сигнализации, признаны нарушившими пункт 1 части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции).

Управлением ФАС по ХМАО сделан вывод, что указанными действиями Отдела вневедомственной охраны введено ограничение в отношении осуществления отдельных видов деятельности частных охранных организаций.

На основании указанного решения Управлением ФАС по ХМАО выдано предписание от 21.05.2012 № 21, которым Отделу вневедомственной охраны предложено отозвать направленные в адрес образовательных учреждений г. Мегиона письма с предложением о заключении договоров.

Не согласившись с выводами Управления ФАС по ХМАО, Отдел вневедомственной охраны обратился в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры с заявлением о признании недействительными решения и предписания от 21.05.2012 по делу № 05-09-039/2012.

Из содержания части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции следует, что органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия), в частности запрещается необоснованное препятствование осуществлению деятельности хозяйствующими субъектами, в том числе путем установления не предусмотренных законодательством Российской Федерации требований к товарам или к хозяйствующим субъектам.

Следовательно, для квалификации действий по части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции необходимо установить совершение органами или организациями, обладающими властно-распорядительными полномочиями, запрещенных законом действий, которые приводят либо могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Исследовав материалы дела, суды первой и апелляционной инстанций установили, что Отдел вневедомственной охраны, входящий в единую структуру органов внутренних дел Российской Федерации, является хозяйствующим субъектом, осуществляющим деятельность на товарном рынке оказания охранных услуг в г. Мегионе, выступает равноправным

участником на данном рынке и не наделен властно-распорядительными полномочиями как по отношению к иным участникам данного товарного рынка – хозяйствующим субъектам, осуществляющим деятельность по оказанию охранных услуг, так и по отношению к потребителям данных услуг, в том числе к образовательным учреждениям.

Поскольку основной задачей Отдела вневедомственной охраны является организация, обеспечение и осуществление на основе договоров охраны имущества всех форм собственности от противоправных и иных посягательств, обе судебные инстанции сделали правомерный вывод о том, что направление в адрес образовательных учреждений г. Мегиона писем с предложением заключить договоры на оказание охранных услуг с использованием средств тревожной сигнализации не вводит ограничений в осуществление деятельности частных охранных организаций.

Учитывая изложенное и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа

п о с т а н о в и л :

решение от 23.07.2012 Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа и постановление от 24.10.2012 Восьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А75-4843/2012 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

В.И. Ильин

Судьи

Т.И. Отческа

Т.Я. Шабалкова