



Арбитражный суд

Ханты-Мансийского автономного округа - Югры

ул. Ленина, 54/1, г. Ханты-Мансийск, 628011, тел. (3467) 33-54-25, сайт <http://www.hmao.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

г. Ханты-Мансийск

24 января 2013 года

Дело № А75-9744/2012

Резолютивная часть решения объявлена 17 января 2013 года

Полный текст решения изготовлено 24 января 2013 года

Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры в составе судьи Фёдорова А.Е., при ведении протокола судебного заседания секретарём Подкорытовой И.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Сайнер» к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре, с участием третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, открытого акционерного общества «Тюменьэнерго» о признании незаконным решения,

при участии представителей:

от заявителя – Чабанюк Э.П. по доверенности от 28.12.2012,

от заинтересованного лица – Тыщенко по доверенности от 10.01.2012,

от третьего лица – Иваницкая М.Н. по доверенности от 13.06.2012,

у с т а н о в и л :

общество с ограниченной ответственностью «Сайнер» (далее - ООО «Сайнер») обратилось в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (далее - Управление ФАС, антимонопольный орган) о признании незаконным решения от 31.10.2010 № 05-27/МТ-937.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено открытого акционерного общества «Тюменьэнерго» (далее - ОАО «Тюменьэнерго»).

В судебном заседании представитель заявителя уточнил реквизиты оспариваемого ненормативного правового акта, просил признать незаконным решение от 31.10.2012 № 05-27/МТ-937.

Представитель Управления ФАС отклонил доводы заявления как необоснованные, просил в удовлетворении заявленных требований отказать.

Представитель третьего лица в удовлетворении заявления просил отказать по основаниям, изложенным в отзыве.

Арбитражный суд, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, установил.

Как усматривается из материалов дела, 19.10.2012 в адрес Управления ФАС поступила жалоба ООО «Сайнер» на неправомерные действия ОАО «Тюменьэнерго» при проведении открытого одноэтапного конкурса без предварительного отбора на право заключения договора на выполнение работ по тиражированию подсистемы УЭД АСУ ФХД ОАО «Тюменьэнерго», выразившиеся в неправомерном допуске к участию в конкурсе ООО «ЭйТи Сервис» и признании указанного участника победителем конкурса.

По результатам рассмотрения жалобы комиссией Управления ФАС принято решение от 31.10.2010 № 05-27/МТ-937, которым признана не обоснованной жалоба ООО «Сайнер».

Не согласившись с решением антимонопольного органа, ООО «Сайнер» обратилось в суд с настоящим заявлением.

Согласно ч. 1 ст. 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с ч. 4 ст. 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания ненормативного правового акта, решения, действий, бездействия госоргана недействительным (незаконным) необходимо наличие одновременно двух обязательных условий: несоответствие данных акта, решения, действий, бездействия закону и нарушение ими прав и охраняемых законом интересов заявителя.

При рассмотрении настоящего дела совокупности указанных обстоятельств не установлено.

В соответствии с ч. 1 ст. 2 Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в

соответствии с ними и утвержденными правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В силу условий п. 1 ст. 3 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

- 1) информационная открытость закупки;
- 2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;
- 3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;
- 4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Участником закупки может быть любое юридическое лицо или несколько юридических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала либо любое физическое лицо или несколько физических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, в том числе индивидуальный предприниматель или несколько индивидуальных предпринимателей, выступающих на стороне одного участника закупки, которые соответствуют требованиям, установленным заказчиком в соответствии с положением о закупке (п. 5 ст. 3 Закона о закупках).

Согласно ч. 2 ст. 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, регламентирующим закупочную деятельность заказчика, и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с ч. 10 ст. 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе:

- 1) установленные заказчиком требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика;
- 2) требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке;
- 3) требования к описанию участниками закупки поставляемого товара, который является предметом закупки, его функциональных характеристик (потребительских свойств), его количественных и качественных характеристик, требования к описанию участниками закупки выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом закупки, их количественных и качественных характеристик;
- 4) место, условия и сроки (периоды) поставки товара, выполнения работы, оказания услуги;
- 5) сведения о начальной (максимальной) цене договора (цене лота);
- 6) форма, сроки и порядок оплаты товара, работы, услуги;

7) порядок формирования цены договора (цены лота) (с учетом или без учета расходов на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов и других обязательных платежей);

8) порядок, место, дата начала и дата окончания срока подачи заявок на участие в закупке;

9) требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям;

10) формы, порядок, дата начала и дата окончания срока предоставления участникам закупки разъяснений положений документации о закупке;

11) место и дата рассмотрения предложений участников закупки и подведения итогов закупки;

12) критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке;

13) порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Согласно ч. 6 ст. 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

Как следует из материалов дела, ООО «ЭйТи Сервис» предоставило предусмотренные конкурсной документацией документы в полном объеме.

Доказательства банкротства ООО «ЭйТи Сервис», нахождения в процессе ликвидации, сведения о наложении ареста на имущество, приостановление деятельности в соответствии с требованиями законодательства в материалах дела отсутствуют.

В соответствии с ч. 2 ст. 17 Закона о конкуренции, при проведении торгов, запроса котировок цен на товары запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе создание участнику торгов, запроса котировок или нескольким участникам торгов, запроса котировок преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом.

Порядок оценки и сопоставления заявок (Предложений) предусмотрен в Приложении № 3 к Конкурсной документации. Согласно данному документу весовые коэффициенты в процентном значении были распределены следующим образом:

1. Коммерческое предложение (подкритерий «цена» - 100%) - 60%;

2. Квалификация и надежность участника («опыт выполнения работ» - 30%, «кадровые ресурсы» - 50%, «деловая репутация» - 20%) - 30%;

3. Техническое предложение (срок выполнения работ - 100%) - 10%.

Таким образом, исходя из вышеизложенного распределения, наиболее значимым в конкурсе являлся критерий коммерческое предложение, состоящий из подкритерия цена.

Согласно протоколу по предварительной оценке предложений от 02.10.2012 № 302/30965-3, заявки участников распределились следующим образом:

1 место - ОАО «Оптим и КСчейндж Сервисез» с ценовым предложением на сумму 57 200 000 руб. (с НДС);

2 место - ООО «Сайнер» с ценовым предложением на сумму 66 920 160 руб. (с НДС);

3 место - ООО «ЭйТи Сервис» с ценовым предложением на сумму 64 533 690,56 руб. (с НДС);

В соответствии с п. 12.10.1.2. Положения о порядке проведения регламентированных закупок товаров, работ, услуг для нужд ОАО «Тюменьэнерго», утвержденного Советом директоров ОАО «Тюменьэнерго» (протокол № 21/11 от 29.12.2011) (далее - Положение) при проведении закупочных процедур на сумму свыше 25 млн. руб. с НДС обязательно проведение переторжки с целью повышения предпочтительности заявок участников путем снижения первоначальной указанной в заявке цены.

Учитывая что согласно п. 3.4.6 Информационной карты конкурса максимальная сумма конкурса составляла 67 930 484,80 руб., то есть превышала 25 млн. руб. с НДС, среди перечисленных выше участников была проведена переторжка.

Согласно п. 12.2.8.1 Положения сопоставление и оценку конкурсных заявок осуществляет конкурсная комиссия. Конкурсная комиссия вправе привлекать к данному процессу экспертов и любых других лиц, которых сочтет необходимым. При этом конкурсная комиссия должна обеспечить конфиденциальность процесса оценки и соблюдение коммерческой тайны участников конкурса.

Пунктом 12.2.8.6 Положения предусмотрено, что оценка осуществляется в строгом соответствии с критериями и процедурами, указанными в Конкурсной документации, и в силу п. 12.2.8.7 Положения. Конкурсная комиссия при ранжировании заявок принимает оценки и рекомендации экспертов (если они привлекались).

По итогам переторжки заявкам участников был присвоен следующий рейтинг:

1 место - ООО «ЭйТи Сервис»: цена 29 000 000,00 руб. с НДС;

2 место - ООО «Сайнер»: цена 36 308 600,00 руб. с НДС;

3 место - ООО «Оптим и КСчейндж Сервисез»: цена 49 870 116 ,00 руб. с НДС.

Таким образом, победителем конкурса был признан участник занявший 1 место, ООО «ЭйТи Сервис», предложивший наиболее низкую цену.

В соответствии со ст. 8 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Закон о конкуренции), под согласованными действиями хозяйствующих субъектов понимаются, действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, удовлетворяющие совокупности следующих условий:

- результат таких действий соответствует интересам каждого из указанных хозяйствующих субъектов только при условии, что их действия заранее известны каждому из них.

- действия каждого из указанных хозяйствующих субъектов вызваны действиями иных хозяйствующих субъектов и не являются следствием обстоятельств, в равной мере влияющих на все хозяйствующие субъекты на соответствующем товарном рынке, на сырье, используемое для производства товара, изменение цен на товар на мировых товарных рынках, существенное изменение спроса на товар в течение не менее чем одного года или в течение срока существования соответствующего товарного рынка, если такой срок составляет менее чем один год.

Между тем, ООО «Сайнер» не обосновало в чем именно заключается недобросовестная конкуренция, а так же согласованность между ОАО «Тюменьэнерго» и ООО «ЭйТи Сервис».

На основании изложенного заявление удовлетворению не подлежит.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ расходы по уплате госпошлины относятся на заявителя.

Учитывая изложенное, руководствуясь 167-170, 201 АПК РФ, Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры

Р Е Ш И Л :

обществу с ограниченной ответственностью «Сайнер» в удовлетворении заявления отказать полностью.

Настоящее решение может быть обжаловано в Восьмой арбитражный апелляционный суд в течение месяца после его принятия путем подачи апелляционной жалобы. Апелляционная жалоба подается через Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры.

Решение арбитражного суда первой инстанции может быть обжаловано в суд кассационной инстанции при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

А.Е. Федоров