



Арбитражный суд
Ханты-Мансийского автономного округа - Югры

ул. Ленина, 54/1, г. Ханты-Мансийск, 628011, тел. (3467) 33-54-25, сайт <http://www.hmao.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

г. Ханты-Мансийск

03 декабря 2012 года

Дело № А75-7893/2012

Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры в составе судьи Шабановой Г.А., рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Этажи-Сургут» (ОГРН 1108602007612, ИНН 8602173573) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре об отмене постановления о назначении административного наказания за нарушение антимонопольного законодательства от 11.09.2012 № 70 по делу №02-29-247/2012, без вызова сторон,

у с т а н о в и л :

общество с ограниченной ответственностью «Этажи-Сургут» (далее – общество, ООО «Этажи-Сургут», заявитель) обратилось в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (далее – ответчик, административный орган, антимонопольный орган, Управление ФАС РФ) об отмене постановления о назначении административного наказания за нарушение антимонопольного законодательства от 11.09.2012 № 70 по делу №02-29-247/2012.

Как следует из материалов дела, в адрес Управления ФАС РФ поступило обращение ИП Виноградова А.А. № 590-о, указывающее на признаки нарушения ООО «Этажи-Сургут», ООО РИА «Мегелан», главного редактора Еженедельного специализированного издания «Недвижимость и строительство в Сургуте» Бубнова М.А. законодательства Российской Федерации о рекламе.

Из содержания обращения следует, что в журнале «Недвижимость и строительство в г. Сургуте» от 16.04.2012 № 14 на странице 68 опубликована статья «магазин ипотеки и квартир в Сбербанке...», в который РАН «Этажи» утверждает: ...в вашем распоряжении – самая большая среди агентств области база данных по всей недвижимости....».

По результатам рассмотрения указанного обращения Комиссия Управления ФАС РФ пришла к выводу, что в действия ООО «Этажи - Сургут» имеются нарушения пункта 1 части 2 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», в части указания некорректного сравнения рекламирующего товара с находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами (самая большая среди агентств области база данных...).

По данному факту антимонопольным органом был составлен протокол об административном правонарушении по части 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях № 67 от 04.09.2012 года.

11.09.2012 заместителем Управления ФАС РФ по результатам рассмотрения материалов административного дела № 02-29-247/2012 было вынесено постановление № 70 о назначении административного наказания по части 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде штрафа в размере 100 000 рублей.

Не согласившись с данным постановлением от 11.09.2012 № 70 по делу №02-29-247/2012 ООО «Этажи-Сургут» обратилось с настоящим заявлением в суд.

В соответствии с частью 4 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение.

В соответствии с частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 - 4 настоящей статьи, статьями 14.37, 14.38, 19.31 настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

В соответствии с пунктом 1 статьи 3 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» под рекламой понимается информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

В соответствии с пунктом 4 статьи 3 Федерального закона «О рекламе» ненадлежащей рекламой признается реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 5 Федерального закона «О рекламе» реклама должна быть добросовестной и достоверной. Недобросовестная реклама и недостоверная реклама не допускаются.

В соответствии с пунктом 1 части 2, пунктом 1 части 3 статьи 5 Федерального закона «О рекламе» недобросовестной признается реклама, которая содержит

некорректные сравнения рекламируемого товара с находящимися в обороте товарами, произведенными другими изготовителями или реализуемыми другими продавцами. Недостоверной считается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, произведенными другими изготовителями или реализуемыми другими продавцами.

В силу статьи 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность; характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Согласно положениям статьи 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Как следует из материалов дела и установлено в судебном заседании, в журнале «Недвижимость и строительство в Сургуте» от 16.04.2012 г. № 14, на стр. 68 была опубликована статья «магазин ипотеки и квартир в Сбербанке», в которой генеральный директор РАН «Этажи» Ирина Шамбилова утверждает: «...в вашем распоряжении - самая большая среди агентств области база данных по всей недвижимости....». Указанная статья изготовлена и отправлена в печать маркетологом ООО «Этажи-Сургут» Чебыкиной О.А.

Факт распространения рекламы указанного содержания ООО «Этажи-Сургут» не отрицается.

Суд, исследовав и оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные сторонами в материалы дела доказательства, приходит к выводу о несоответствии распространенной ООО «Этажи-Сургут» рекламы пункту 1 части 2 статьи 5 Закона о рекламе в части содержания в ней некорректного сравнения рекламируемого товара с находящимися в обороте товарами,

которые произведены иными изготовителями или реализуются другими продавцами («самая большая среди агентств области база данных»).

Частью 1 статьи 1.5 КоАП РФ предусмотрено, что лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Юридическое лицо признаётся виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 Кодекса).

В пункте 16 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 2 июня 2004 года № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» указано, что выяснение виновности лица в совершении административного правонарушения осуществляется на основании данных, зафиксированных в протоколе об административном правонарушении, объяснений лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в том числе об отсутствии возможности для соблюдения соответствующих правил и норм, о принятии всех зависящих от него мер по их соблюдению, а также на основании иных доказательств, предусмотренных частью 2 статьи 26.2 КоАП РФ.

Наличие причин объективного характера, препятствующих исполнению обязанности по соответствию рекламного объявления требованиям Закона о рекламе, из материалов дела не усматривается, Обществом не указано и в ходе судебного разбирательства не установлено. В данном случае Общество не проявило ту степень заботливости и осмотрительности, какая требовалась от него в целях надлежащего исполнения обязанностей, предусмотренных законодательством о рекламе. Заявитель не принял все зависящие от него меры по соблюдению правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность.

Наличие должностной инструкции маркетолога Чебыкиной О.А., устанавливающей ее ответственность за содержание публикуемых сведений в СМИ, в том числе на предмет их юридической допустимости, не свидетельствует о принятии Обществом всех достаточных и разумных мер, направленных на соблюдение действующего законодательства.

Кроме того, в соответствии с пунктом 1 статьи 2.10 КоАП РФ юридические лица подлежат административной ответственности за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями раздела II настоящего Кодекса или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях. В случае, если в статьях разделов 1,3,4,5 настоящего Кодекса не указано, что установленные данными статьями нормы применяются только к физическому лицу или только к юридическому лицу, данные нормы в равной мере действуют в отношении и физического и юридического лица, за исключением случаев, если по смыслу данные нормы относятся и могут быть применены только к физическому лицу.

Санкция части 1 статьи 14.3 КоАП РФ предусматривает возможность привлечения к административной ответственности как должностных лиц, так и юридических лиц.

При этом согласно части 3 статьи 2.1 КоАП РФ назначение административного наказания юридическому лицу не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение виновное физическое лицо, равно как и привлечение к административной или уголовной ответственности физического лица не освобождает от административной ответственности за данное нарушение юридическое лицо.

На основании вышеизложенного суд приходит к выводу о правомерности привлечения Общества к административной ответственности по части 1 статьи 14.3 КоАП РФ в связи с наличием в его действиях состава вменяемого правонарушения.

В соответствии с частями 1 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с настоящим Кодексом. При назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 N 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» при решении вопроса о назначении вида и размера административного наказания судьбе необходимо учитывать, что КоАП РФ допускает возможность назначения административного наказания лишь в пределах санкций, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение с учетом характера совершенного правонарушения, личности виновного, имущественного положения правонарушителя - физического лица (индивидуального предпринимателя), финансового положения юридического лица, привлекаемого к административной ответственности, обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность (статьи 4.1 - 4.5 КоАП РФ). Поэтому судья не вправе назначить наказание ниже низшего предела, установленного санкцией соответствующей статьи, либо применить наказание, не предусмотренное статьей 3.2 КоАП РФ.

В рассматриваемом случае наказание назначено Обществу в минимальном размере, предусмотренном санкцией части 1 статьи 14.3 КоАП РФ, с учетом обстоятельств, указанных в части 3 статьи 4.1 КоАП РФ.

Доводы ООО «Этажи-Сургут» о малозначительности совершенного правонарушения также признаются судом необоснованными.

Согласно положениям статьи 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершённого административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В пункте 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

В соответствии с позицией Конституционного Суда Российской Федерации (определение от 15.04.2008 N 248-О-О) из ст. 2.9 КоАП, рассматриваемой с учетом смысла, придаваемого ей сложившейся правоприменительной практикой, следует, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного суды должны исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения; малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям (пункт 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 2 июня 2004 года № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях»).

В пункте 18.1 названного выше постановления также указано, что при квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного судам надлежит учитывать, что статья 2.9 КоАП РФ не содержит оговорок о ее неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренным КоАП РФ.

Возможность или невозможность квалификации деяния в качестве малозначительного не может быть установлена абстрактно, исходя из сформулированной в КоАП РФ конструкции состава административного правонарушения, за совершение которого установлена ответственность. Так, не может быть отказано в квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного только на том основании, что в соответствующей статье Особенной части КоАП РФ ответственность определена за неисполнение какой-либо обязанности и не ставится в зависимость от наступления каких-либо последствий.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. При этом применение судом положений о малозначительности должно быть мотивировано.

Применение статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является правом, а не обязанностью суда.

По смыслу статьи 2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Административные органы обязаны установить не только формальное сходство содеянного с признаками того или иного административного правонарушения, но и решить вопрос о социальной опасности деяния.

Оценив доводы заявителя, приведенные им в обоснование применения статьи 2.9 КоАП РФ, характер правонарушения и степень вины заявителя, обстоятельства совершения правонарушения, круг потребителей рекламы, суд не усматривает оснований для освобождения Общества от административной ответственности.

Характер охраняемых государством общественных отношений, формальный состав совершенного административного правонарушения, более продолжительный срок давности привлечения к административной ответственности (часть 1 статьи 4.5 КоАП РФ), значительный размер штрафных санкций, по мнению суда также свидетельствуют о значительной степени общественной опасности административных правонарушений, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

Отсутствие вредных последствий не имеет значения для наступления ответственности за указанное правонарушение, поскольку по своему правовому характеру оно является формальным. Обстоятельства совершения Обществом административного правонарушения не имеют свойства исключительности.

При таких обстоятельствах, в удовлетворении заявленных требований надлежит отказать.

Судебные расходы по делу арбитражным судом не распределяются, поскольку в соответствии с частью 4 статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

Руководствуясь статьями 9, 16, 64, 65, 71, 167, 168, 169, 170, 176, 180, 181, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры,

Р Е Ш И Л :

в удовлетворении требований общества с ограниченной ответственностью «Этажи-Сургут» (ОГРН 1108602007612, ИНН 8602173573) – отказать.

Настоящее решение может быть обжаловано в Восьмой арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней после его принятия путем подачи апелляционной жалобы. Апелляционная жалоба подается через Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа Югры.

Судья

Г.А. Шабанова