



Арбитражный суд  
Ханты-Мансийского автономного округа - Югры

ул. Ленина д. 54/1, г. Ханты-Мансийск, 628011, тел. (3467) 33-54-25, сайт <http://www.hmao.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**Р Е Ш Е Н И Е**

г. Ханты-Мансийск

26 марта 2012 г.

Дело № А75-257/2013

Резолютивная часть решения оглашена 19 марта 2013 г.

Решение изготовлено в полном объеме 26 марта 2013 г.

Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в составе судьи Дроздова А.Н., при ведении протокола судебного заседания секретарем Измайловой Е.А., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению администрации Нижневартовского района к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре о признании незаконным бездействия,

при участии представителей сторон,

от заявителя – Чалаева С.В. по доверенности от 17.10.2012 № 1-48 Д,

от заинтересованного лица – Тимиргалиев В.А. по доверенности от 09.01.2013 № 04,

у с т а н о в и л:

администрация Нижневартовского района (далее – заявитель, администрация) обратилась в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (далее – антимонопольный орган, заинтересованное лицо, Управление ФАС) о признании незаконным бездействия, выразившегося в не предоставлении ответа на запрос.

До начала судебного заседания от заявителя в суд через канцелярию представлены письменные пояснения, которые судом приобщены к материалам дела.

По ходатайству заинтересованного лица к материалам дела приобщены копии решения арбитражного суда по делу № А75-7388/2012 по заявлению администрации к Управлению ФАС о признании недействительным требования о предоставлении документов и резолютивной части постановления Восьмого арбитражного апелляционного суда.

Представитель заявителя настаивал на удовлетворении заявленных требований, пояснив, что антимонопольный орган был не вправе оставить без ответа запрос администрации от 13.09.2012. В подтверждение довода сослался на то, что ответ был дан в январе 2013.

Представитель заинтересованного лица пояснил, что непредоставление ответа на обращение администрации не повлекло никаких негативных последствий для неё.

Исследовав материалы дела, арбитражный суд установил следующие обстоятельства.

Управлением ФАС на основании приказа руководителя назначена и проведена плановая выездная проверка администрации по вопросу соблюдения администрацией требований, установленных Федеральным законом от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) (т.1 л.д.56-58).

В процессе проверки руководителем инспекции были запрошены дополнительные документы (требование от 08.08.2012 № 05-05/ВН-1). Срок представления документов установлен до 13.08.2012 (т.1 л.д.64-65). Требование было выполнено администрацией в установленный срок.

В связи с необходимостью проведения анализа представленных документов, а также получения дополнительной информации, приказом от 24.08.2012 № 1017 срок проведения проверки продлен до 24.09.2012, о чем антимонопольный орган проинформировал администрацию письмом от 24.08.2012, направленным по почте вместе с копией приказа на продление проверки (т.1 л.д.66-69).

29.08.2012 в адрес администрации по почте направлено требование о предоставлении документов № 05-05/ВН-3727. Срок представления документов установлен до 14.09.2012. Согласно почтовому идентификатору и уведомлению о вручении, требование получено администрацией 03.09.2012 (т.1 л.д.70-74).

13.09.2012 в адрес антимонопольного органа поступил запрос администрации от 07.09.2012 о мотивировании управлением необходимости предоставления документов, указанных в требовании от 29.08.2012 (т.1 л.д.75).

В установленный срок администрацией ответ на требование от 29.08.2012 не представлен.

Считая, незаконным бездействие антимонопольного органа, выразившееся в непредоставлении ответа на запрос от 13.09.2012, администрация обратилась с рассматриваемым заявлением в арбитражный суд.

Изучив доводы сторон, исследовав и оценив в совокупности представленные доказательства, арбитражный суд не усматривает оснований для удовлетворения заявления.

Администрацией не представлено доказательств того, какие права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности были нарушены в результате не предоставления ответа Управлением ФАС.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Анализ частей 2 и 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации позволяет сделать вывод о том, что для признания оспариваемого ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц незаконными суд должен установить наличие двух условий в совокупности:

- оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту;

- оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу части 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие), в то же время заявитель должен доказать, что оспариваемые решения, действия (бездействие), нарушают его права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Заявителем в пояснениях приведены общие ссылки на необходимость соблюдения законодательства, однако конкретные доказательства и доводы о том, какие права и законные интересы в сфере предпринимательской деятельности нарушены антимонопольным органом, не приведены.

Направление запроса от 13.09.2012 не могло приостановить или отменить действие требования антимонопольного органа от 29.08.2012.

Более того, указанное требование признано арбитражным судом обоснованным, мотивированным, вынесенным полномочным органом, т.е. законным, что отражено в решении суда по делу № А75-7388/2012, которое оставлено без изменений постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда.

При таких обстоятельствах суд считает, что бездействие антимонопольного органа, выразившиеся в непредоставлении ответа на письмо администрации от 13.09.2012 не повлекло и не могло повлечь наступление негативных последствий, более того нарушения прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Ссылка заявителя на возможность применения по настоящему делу положений Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан в Российской Федерации» является необоснованной, т.к. в силу положений статей 1, 4 данного Закона он подлежит применению при регулировании иных правоотношений.

Правоотношения же между администрацией и антимонопольным органом в рассматриваемом деле регулируются положениями Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в части, касающейся проведения проверок антимонопольными органами.

Довод заявителя о том, что в результате неполучения ответа от Управления ФАС администрация была последним привлечена к административной ответственности, так же является необоснованным, поскольку администрация привлекалась к ответственности за неисполнение требования антимонопольного органа, которое подлежало исполнению в силу положений Закона о защите конкуренции, несмотря на направление каких-либо запросов.

При изложенных обстоятельствах требования администрации удовлетворению не подлежат.

Расходы по госпошлине не распределяются, поскольку обе стороны освобождены от ее уплаты.

Руководствуясь статьями 67, 68, 71, 167-170, 176, 180, 181, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

#### Р Е Ш И Л :

в удовлетворении заявления администрации Нижневартовского района отказать в полном объеме.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Апелляционная жалоба может быть подана в Восьмой арбитражный апелляционный суд в течение одного месяца после принятия арбитражным судом первой инстанции обжалуемого решения через Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

Судья

А.Н. Дроздов