

**ВОСЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

644024, г. Омск, ул. 10 лет Октября, д.42, канцелярия (3812)37-26-06, факс:37-26-22, www.8aas.arbitr.ru, info@8aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ**город Омск****05 февраля 2013 года****Дело № А75-5085/2012**

Резолютивная часть постановления объявлена 29 января 2013 года

Постановление изготовлено в полном объеме 05 февраля 2013 года

Восьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Лотова А.Н.

судей Сидоренко О.А., Шиндлер Н.А.

при ведении протокола судебного заседания: секретарем Зайцевой И.Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 08АП-11254/2012) Администрации города Когалыма и управления жилищно-коммунального хозяйства Администрации г. Когалыма на решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 02 ноября 2012 года по делу № А75-5085/2012 (судья Л.С. Истомина), принятое по заявлению Администрации города Когалыма к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре об оспаривании ненормативных правовых актов,

при участии третьих лиц: открытого акционерного общества «Когалымпассажиравтотранс», управления жилищно-коммунального хозяйства Администрации г. Когалыма

при участии в судебном заседании представителей:

от Администрации города Когалыма - представитель не явился, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом;

от управления жилищно-коммунального хозяйства Администрации г. Когалыма - представитель не явился, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом;

от Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре - представитель не явился, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом;

от открытого акционерного общества «Когалымпассажиравтоотранс» - представитель не явился, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом;

установил:

Администрация города Когалыма (далее по тексту - Администрация, заявитель) обратилась в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре (далее по тексту - Управление, антимонопольный орган) о признании недействительными решения и предписания по делу № 05-09-068/2012 от 21.06.2012.

Решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 02.11.2012 по делу № А75-5085/2012 Администрации отказано в удовлетворении заявленных требований.

Суд первой инстанции пришел к выводу о том, что антимонопольный орган обоснованно установил в действиях Администрации, выразившихся во включении в Порядок предоставления субсидий организациям автомобильного транспорта на возмещение затрат, связанных с оказанием услуг по пассажирским перевозкам автомобильным транспортом общего пользования на территории города Когалыма (далее – Порядок), утвержденный 20.11.2009 № 2454, пункта 3.5, согласно которому в качестве одного из критериев оценки заявителей, имеющих право на получение субсидии, предусмотрено требование к опыту работы юридического лица (индивидуального предпринимателя) в пассажирских перевозках на территории города, а именно: осуществление аналогичной деятельности в течение периода, составляющего не менее 3 лет с момента государственной регистрации на территории города Когалыма, нарушение части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Не согласившись с указанным судебным актом, Администрация и управление жилищно-коммунального хозяйства Администрации г. Когалыма обратились в Восьмой арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просят решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от

02.11.2012 по делу № А75-5085/2012 отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных Администрацией требований.

В обоснование апелляционной жалобы и в дополнениях к апелляционной жалобе Администрация и управление жилищно-коммунального хозяйства Администрации г. Когалыма указывают на нарушение судом первой инстанции норм материального и процессуального права, не соответствие выводов суда первой инстанции обстоятельствам дела. Податели жалобы считают, что в действиях Администрации отсутствует нарушение части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Антимонопольный орган в письменном отзыве на апелляционную жалобу решение суда первой инстанции просит оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Управлением заявлено ходатайство о рассмотрении апелляционной жалобы в отсутствие его представителя.

Администрация, управление жилищно-коммунального хозяйства Администрации г. Когалыма и открытое акционерное общество «Когалымпассажиравтотранс», надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного заседания, явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили, ходатайства об отложении судебного заседания не представлены.

В порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции рассмотрел апелляционную жалобу в отсутствие указанных лиц, участвующих в деле и надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания.

Суд апелляционной инстанции, изучив материалы дела, апелляционную жалобу, дополнения к апелляционной жалобе, отзыв, установил следующие обстоятельства.

На основании обращения первого заместителя Губернатора Ханты-Мансийского автономного округа - Югры А.М. Кима о рассмотрении обращения к Губернатору Ханты-Мансийского автономного округа - Югры Н.В. Комаровой коллектива ОАО «Когалымпассажироавтотранс» по конкурсному отбору на определение получателей субсидий за счет средств бюджета города Когалыма на возмещение затрат, связанных с оказанием услуг по пассажирским перевозкам автомобильным транспортом общего пользования на территории города Когалым в 2012 году (т. 3 л.д. 36), в отношении Администрации г. Когалыма приказом Управления ФАС № 0452 от 16.05.2012

возбуждено дело № 05-09-068/2012 по признакам нарушения части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

В ходе рассмотрения дела установлено, что постановлением Администрации г. Когалыма от 20.11.2009 № 2454 утвержден Порядок предоставления субсидий организациям автомобильного транспорта на возмещение затрат, связанных с оказанием услуг по пассажирским перевозкам автомобильным транспортом общего пользования на территории города Когалыма (далее – Порядок), который определяет порядок и условия предоставления субсидии из бюджета города организациям, оказывающим услуги по пассажирским перевозкам на всей маршрутной сети города Когалыма транспортом общего пользования (далее – субсидии).

Пунктом 3.5 Порядка в качестве одного из критериев оценки заявителей, имеющих право на получение субсидии, предусмотрено требование к опыту работы юридического лица (индивидуального предпринимателя) в пассажирских перевозках на территории города, а именно: осуществление аналогичной деятельности в течение периода, составляющего не менее 3 лет с момента государственной регистрации на территории города Когалыма.

Посчитав, что включение вышеуказанного требования может привести к недопущению и устранению конкуренции, антимонопольный орган по результатам рассмотрения дела № 05-09-068/2012 принял решение от 21.06.2012 (т. 1 л.д. 6-13), которым Администрация г. Когалыма признана нарушившей часть 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, и выдал ей предписание № 71 от 21.06.2012 (т. 1 л.д. 14-15) о прекращении нарушения и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции, а именно: об исключении из пункта 3.5 Порядка требований об осуществлении аналогичной деятельности в течение периода, составляющего не менее 3 лет с момента государственной регистрации на территории города Когалыма.

Не согласившись с принятыми Управлением решением и предписанием от 21.06.2012 по делу № 05-09-068/2012, Администрация обратилась в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

Решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 02.11.2012 по делу № А75-5085/2012 Администрации отказано в удовлетворении заявленных требований.

Означенное решение обжалуется Администрацией и управлением жилищно-коммунального хозяйства Администрации г. Когалыма в суд апелляционной инстанции.

Суд апелляционной инстанции, проверив в порядке статей 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность и обоснованность решения суда первой инстанции, не находит оснований для его отмены, исходя из следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, частью 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и пунктом 6 Постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» условиями принятия арбитражным судом решения о признании недействительными ненормативных правовых актов и незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов является наличие одновременно двух обязательных условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту, а также нарушение прав и законных интересов заявителя.

Как было указано выше, действия Администрации города Омска антимонопольным органом признаны нарушающими часть 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В соответствии с частью 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту – Закон № 135-ФЗ, Закон о конкуренции) федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия), в частности запрещаются:

1) введение ограничений в отношении создания хозяйствующих субъектов в какой-либо сфере деятельности, а также установление запретов или введение ограничений в отношении осуществления отдельных видов деятельности или производства определенных видов товаров;

2) необоснованное препятствование осуществлению деятельности хозяйствующими субъектами, в том числе путем установления не предусмотренных

законодательством Российской Федерации требований к товарам или к хозяйствующим субъектам;

3) установление запретов или введение ограничений в отношении свободного перемещения товаров в Российской Федерации, иных ограничений прав хозяйствующих субъектов на продажу, покупку, иное приобретение, обмен товаров;

4) дача хозяйствующим субъектам указаний о первоочередных поставках товаров для определенной категории покупателей (заказчиков) или о заключении в приоритетном порядке договоров;

5) установление для приобретателей товаров ограничений выбора хозяйствующих субъектов, которые предоставляют такие товары.

В соответствии с частью 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия).

Для квалификации действий по части 1 статьи 15 Закона № 135-ФЗ необходимо установить запрещенные законом и совершенные им действия, которые приводят либо могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции как категории, значимой для определенного товарного рынка (сферы обращения определенного товара либо взаимозаменяемых товаров). Установленный запрет адресован органам, осуществляющим властные функции, в целях предупреждения их негативного вмешательства в конкурентную среду посредством использования административных инструментов.

Как было выше указано, одним из критериев отбора заявителей, имеющих право на получение субсидии, является условие осуществления аналогичной деятельности в течение периода, составляющего не менее 3 лет с момента государственной регистрации на территории города Когалыма, что предусмотрено в пункте 3.5 Порядка.

В силу статьи 7 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее – Закон № 131-ФЗ) по вопросам местного значения населением муниципальных образований непосредственно и (или) органами местного самоуправления и должностными лицами местного самоуправления принимаются муниципальные правовые акты.

Подпунктом 7 части 1 статьи 16 этого же Закона предусмотрено, что к вопросам местного значения городского округа относятся создание условий для предоставления транспортных услуг населению и организация транспортного обслуживания населения в границах городского округа.

Перевозка пассажиров автомобильным транспортом общего пользования на территории Когалыма осуществляется в соответствии с решением Думы города Когалыма от 29.10.2010 № 552-ГД «Об организации пассажирских перевозок на территории города Когалыма», Положением о пассажирских перевозках наземным транспортом в городе Когалыме, утвержденным постановлением Администрации г. Когалыма от 15.11.2010 № 2241 (далее – Положение).

Регулярные маршрутные перевозки согласно Положению осуществляются перевозчиком по установленным организатором пассажирских перевозок маршрутам, предусматривающим посадку и высадку пассажиров на остановочных пунктах маршрута регулярного сообщения, осуществляемых по утвержденным расписаниям движения, на основании лицензии и договоров, заключаемых с организатором перевозок.

В целях возмещения затрат, связанных с оказанием услуг по пассажирским перевозкам автомобильным транспортом общего пользования на городских маршрутах, постановлением Администрации г. Когалыма от 20.11.2009 № 2454 утвержден Порядок, согласно которому субсидии на возмещение затрат предоставляются победителю конкурсного отбора на право осуществления пассажирских перевозок, предложившему минимальные затраты по пассажирским перевозкам транспортом общего пользования на территории города Когалыма при сохранении условий качественного обслуживания пассажиров.

Согласно пункту 5.2 Положения отбор перевозчиков для работы на регулярных пассажирских маршрутах осуществляется путем проведения открытого конкурса, одной из основных задач которого являются – совершенствование организации пассажирских перевозок автомобильным транспортом, повышение качества транспортного обслуживания населения, выполнение требований действующего законодательства по обеспечению безопасности пассажирских перевозок, а также развитие здоровой конкуренции в сфере оказания услуг пассажирским автомобильным транспортом, т.е. создание равных условий и возможностей для привлечения к работе на маршрутах пассажирских перевозок автомобильным транспортом по маршрутной сети города Когалыма юридическим лицам независимо от организационно-правовой формы и

граждан, занимающихся индивидуальной предпринимательской деятельностью по маршрутной сети города Когалыма.

Учитывая указанное, суд апелляционной инстанции считает, что Управление обоснованно пришло к выводу о том, что Порядок предоставления субсидий на возмещение недополученных доходов в связи с оказанием услуг по перевозке пассажиров также не должен ограничивать круг лиц, соответствующих установленным критериям получения субсидии, и должен создавать равные возможности заявителям-перевозчикам.

Вместе с тем, как обоснованно указал суд первой инстанции, включение в критерии отбора требования к опыту работы в рамках географического месторасположения может привести к недопущению и устранению конкуренции, поскольку не допускает к отбору лиц, осуществляющих перевозки менее срока, либо в пределах этого срока, но на территории другого населенного пункта.

Так, в соответствии с положением о лицензировании перевозок пассажирским автомобильным транспортом, оборудованным для перевозок 8 человек (за исключением случая, если указанная деятельность осуществляется по заказам либо для собственных нужд юридического лица или индивидуального предпринимателя), утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 02.04.2012 № 280, лицензионными требованиями при осуществлении деятельности по перевозке пассажиров являются, в том числе, и наличие у соискателя лицензии водителей транспортных средств, заключивших с ним трудовой договор или договор об оказании услуг и имеющих необходимую квалификацию и стаж работы, а также прошедшие медицинское освидетельствование в установленном порядке.

Предусмотренное пунктом 3.5 Порядка требование не соответствует также Положению об обеспечении безопасности перевозок пассажиров автобусами, утвержденному приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 08.01.1997 № 2, на которое ссылается заявитель. Пунктом 2.3.1 данного Положения установлено, что к управлению автобусами, осуществляющими междугородные, международные перевозки, перевозки детей до 16 лет, могут быть допущены водители, имеющие непрерывный стаж работы в качестве водителя автобуса не менее трех последних лет.

Следовательно, данные требования устанавливаются к водительскому составу, а не к хозяйствующему субъекту.

Таким образом, учитывая указанное, апелляционный суд поддерживает вывод суда первой инстанции о том, что антимонопольный орган правомерно усмотрел в действиях Администрации г. Когалыма нарушение части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

Также суд первой инстанции правомерно отклонил доводы заявителя о недоказанности влияния на конкуренцию спорной нормы Порядка.

Так, в рассматриваемом случае утвержденный Администрацией г. Когалыма Порядок является нормативным правовым актом, который содержит правовые нормы, обязательные для неопределенного круга лиц и рассчитанные на неоднократное применение. Как установлено, положения этого акта создают возможность для наступления последствий в виде недопущения, ограничения либо устранения конкуренции, что является достаточным основанием для вывода о нарушении части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

Орган местного самоуправления, реализуя свои полномочия по нормативному регулированию в сфере вопросов местного значения, обязан исходить из необходимости соблюдения баланса частных и публичных интересов. Создание условий для предоставления транспортных услуг населению и организация транспортного обслуживания населения должны осуществляться способами, не препятствующими развитию конкуренции и не противоречащими антимонопольному законодательству.

Согласно пункту 1 статьи 22 Закона о защите конкуренции в функции антимонопольного органа входит обеспечение государственного контроля за соблюдением антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, хозяйствующими субъектами, физическими лицами.

На основании пункта 3 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган выдает федеральным органам исполнительной власти, органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, а также государственным внебюджетным фондам, их должностным лицам, за исключением случаев, установленных пунктом 4 данной части, обязательные

для исполнения предписания, в том числе об отмене или изменении актов, нарушающих антимонопольное законодательство (подпункт «а»).

Антимонопольный орган, установив, что нормативный правовой акт или ненормативный акт органа исполнительной власти нарушает положения Закона о защите конкуренции, и, исходя из существа конкретного выявленного им нарушения, вправе на основании подпункта «а» пункта 3 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции выдать предписание об отмене или изменении этого акта либо на основании подпункта «а» пункта 6 части 1 статьи 23 названного Закона обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании акта недействующим или недействительным полностью или частично.

Аналогичная правовая позиция изложена в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.02.2010 № 11923/10.

Статьей 48 Закона № 131-ФЗ предусмотрено, что муниципальные правовые акты могут быть отменены или их действие может быть приостановлено органами местного самоуправления или должностными лицами местного самоуправления, принявшими (издавшими) соответствующий муниципальный правовой акт, в случае упразднения таких органов или соответствующих должностей либо изменения перечня полномочий указанных органов или должностных лиц - органами местного самоуправления или должностными лицами местного самоуправления, к полномочиям которых на момент отмены или приостановления действия муниципального правового акта отнесено принятие (издание) соответствующего муниципального правового акта, а также судом; а в части, регулирующей осуществление органами местного самоуправления отдельных государственных полномочий, переданных им федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации, - уполномоченным органом государственной власти Российской Федерации (уполномоченным органом государственной власти субъекта Российской Федерации).

Таким образом, предписание антимонопольного органа по отмене или изменению нормативного правового акта органа местного самоуправления направлено на реализацию этим органом своих полномочий, установленных частью 1 статьи 48 Закона № 131-ФЗ.

Поскольку в рассматриваемом случае Порядок предоставления субсидий утвержден Администрацией г. Когалыма, именно данный орган является надлежащим лицом, который обязан исполнить предписание и внести изменения в нормативный

правовой акт с целью приведения его в соответствие с действующим законодательством.

Как правильно указал суд первой инстанции, Управление ЖКХ Администрации г. Когалыма лишь реализует положения Порядка в том виде, в котором он утвержден администрацией, следовательно, рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в отсутствие данного юридического лица не нарушило его прав и законных интересов.

Кроме того, обоснованно отклонены доводы заявителя о допущенных Управлением нарушениях, являющихся, по его мнению, самостоятельными и достаточными основаниями для признания решения и предписания антимонопольного органа недействительными.

Так, заявитель указывает, что в нарушение пункта 3.29.1 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы России по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации (далее – Административный регламент), статьи 45 Закона о защите конкуренции Управление приняло окончательное решение без предусмотренного законом обязательного предварительного проведения правовой экспертизы и при отсутствии процессуальных документов, фиксирующих ход и итоги рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства: докладной (служебной) записки и протоколов заседания комиссии от 31.05.2012, 15.06.2012.

При исследовании подлинников дела о нарушении антимонопольного законодательства арбитражный суд установил, что в нем находятся в копиях докладная записка, заключение по внутриведомственной правовой экспертизе, а также протоколы заседания комиссии от 31.05.2012, 15.06.2012.

В соответствии со статьей 43 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» с момента возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства лица, участвующие в деле, имеют право знакомиться с материалами дела, делать выписки из них, представлять доказательства и знакомиться с доказательствами, задавать вопросы другим лицам, участвующим в деле, заявлять ходатайства, давать пояснения в письменной или устной форме комиссии, приводить свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, знакомиться с ходатайствами других лиц, участвующих в деле, возражать против ходатайств, доводов других лиц, участвующих в деле.

Так, с момента возбуждения дела, лица, участвующие в деле о нарушении антимонопольного законодательства, приобретают права, установленные статьей 43 Закона о защите конкуренции.

На стадии производства происходит сбор доказательств и их оценка с целью установления наличия либо отсутствия события нарушения антимонопольного законодательства и конкретный нарушитель.

Вывод о наличии либо отсутствии нарушения антимонопольного законодательства делается при рассмотрении дела, по итогам которого антимонопольным органом принимается соответствующее решение, а при установлении нарушения выносятся предписания, которые в силу статьи 52 Закона о защите конкуренции могут быть обжалованы.

Согласно пункту 3.29.1 Административного регламента наличие (отсутствие) признаков нарушения антимонопольного законодательства устанавливается управлением ФАС России, отделом территориального органа, у которых на рассмотрении находятся заявление, материалы, указывающие на признаки нарушения антимонопольного законодательства (далее - ответственное структурное подразделение). В случае установления признаков нарушения антимонопольного законодательства ответственное структурное подразделение осуществляет подготовку докладной записки, которая вместе с заявлением, материалами и иными документами, указывающими на факты, свидетельствующие о наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства, направляется на проведение внутриведомственной правовой экспертизы.

При получении положительного заключения ответственное структурное подразделение в соответствии с пунктом 3.30 Административного регламента осуществляет подготовку проекта приказа антимонопольного органа о возбуждении дела и создании комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства. Указанный проект приказа с приложением докладной записки, заключения и документов, свидетельствующих о фактах нарушения антимонопольного законодательства, направляется руководителю антимонопольного органа для принятия одного из решений, указанных в пункте 3.27 Регламента.

Согласно пункту 3.35.1 Административного регламента в дело подшиваются документы и материалы, которые имеют непосредственное отношение к данному делу (за исключением докладной записки и заключения) и располагаются в хронологической последовательности их поступления. В отдельные тома помещаются

документы и материалы, содержащие информацию, составляющую коммерческую, служебную, иную охраняемую законом тайну. Указанная информация не подлежит разглашению, за исключением случаев, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Лицам, участвующим в деле, документы и материалы, приобщаемые к делу, представляются в подлиннике или в виде копий, заверенных надлежащим образом, что установлено пунктом 3.35.2 Административного регламента. В каждом томе (части) дела ведется лист ознакомления в соответствии с Приложением № 12 Регламента. По окончании каждого ознакомления с материалами дела в листе ознакомления лицо, ознакомившееся с материалами дела, делает соответствующую запись.

Следовательно, как верно указал суд первой инстанции, Административный регламент регулирует вопрос формирования антимонопольного дела, его состав и порядок ознакомления с материалами дела лицами, участвующими в деле.

Таким образом, суд первой инстанции сделал правильный вывод о том, что докладная (служебная) записка, послужившая основанием для возбуждения дела, и заключение внутриведомственной правовой экспертизы не относятся к материалам антимонопольного дела, а являются внутренними документами, которые подшиваются в отдельную папку, а, следовательно, не могут быть представлены участвующим в деле лицам, которые могут знакомиться только с материалами дела.

Также судом первой инстанции обоснованно отмечено, что протоколы заседания комиссии Управления не являются доказательствами, а лишь фиксируют ход и результаты дела. Отсутствие в деле о нарушении антимонопольного законодательства процессуальных документов - протоколов в подлинниках не свидетельствует о их неведении и не может служить безусловным основанием, влекущим отмену принятого по итогам заседания комиссии решения и вынесенного предписания, поскольку данное правовое последствие в Законе о защите конкуренции не предусмотрено.

Суд первой инстанции сделал правомерный вывод о том, что в рассматриваемом случае Администрация оспаривает ненормативные правовые акты, а не действия Управления по нарушению требований Административного регламента, следовательно, в предмет доказывания по делу входит несоответствие данных ненормативных правовых актов закону и нарушение ими прав и законных интересов заявителя.

Учитывая изложенное, судом первой инстанции правомерно отказано в признании незаконными решения и предписания Управления.

Доводы апелляционной жалобы не опровергают выводы, содержащиеся в обжалуемом решении суда первой инстанции, аналогичны доводам заявления, и выражают лишь несогласие с ними, что не может являться основанием для отмены принятого законного судебного акта.

С учетом изложенного, решение суда первой инстанции является законным и обоснованным. Судом апелляционной инстанции не установлены нарушения норм материального или процессуального права, которые в силу статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации могли бы повлечь изменение или отмену решения суда первой инстанции.

Вопрос о распределении судебных расходов апелляционным судом не рассматривается, так как на основании подпункта 1.1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации Администрация и от уплаты государственной пошлины освобождены.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьи 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Восьмой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 02 ноября 2012 года по делу № А75-5085/2012 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия, может быть обжаловано путем подачи кассационной жалобы в Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме.

Председательствующий

А.Н. Лотов

Судьи

О.А. Сидоренко

Н.А. Шиндлер