

**ВОСЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

644024, г. Омск, ул. 10 лет Октября, д.42, канцелярия (3812)37-26-06, факс:37-26-22,
www.8aas.arbitr.ru, info@8aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ**город Омск****19 декабря 2013 года****Дело № А75-5034/2013**

Резолютивная часть постановления объявлена 12 декабря 2013 года

Постановление изготовлено в полном объеме 19 декабря 2013 года

Восьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Лотова А.Н.

судей Золотовой Л.А., Шиндлер Н.А.

при ведении протокола судебного заседания: секретарем Плехановой Е.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 08АП-9992/2013) Департамента имущественных и земельных отношений администрации города Сургута на решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 04.09.2013 по делу № А75-5034/2013 (судья Зубакина О.В.), принятое по заявлению Департамента имущественных и земельных отношений администрации города Сургута к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре, при участии в деле в качестве заинтересованных лиц - открытого акционерного общества «Аэропорт Сургут», общества с ограниченной ответственностью «Югорский Процессинговый Центр» о признании незаконными решения от 31.05.2013 и предписания от 31.05.2013 № 93 по делу № 05-09-142/2013,

при участии в судебном заседании представителей:

от Департамента имущественных и земельных отношений Администрации города Сургута - Николаев Виталий Сергеевич, предъявлен паспорт, по доверенности № 119 от 17.05.2013 сроком действия на один год;

от Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре - представитель не явился, о времени и месте судебного заседания извещено надлежащим образом;

от открытого акционерного общества «Аэропорт Сургут» - представитель не явился, о времени и месте судебного заседания извещено надлежащим образом;

от общества с ограниченной ответственностью «Югорский Процессинговый Центр» - представитель не явился, о времени и месте судебного заседания извещено надлежащим образом.

установил:

Департамент имущественных и земельных отношений администрации города Сургута (далее по тексту - Департамент, заявитель) обратился в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службе по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (далее по тексту - антимонопольный орган, Управление) о признании незаконными решения от 31.05.2013 и предписания от 31.05.2013 № 93 по делу № 05-09-142/2013.

Решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 04.09.2013 по делу № А75-5034/2013 Департаменту отказано в удовлетворении заявленных требований, поскольку суд первой инстанции признал доказанным факт нарушения Департаментом требований части 2 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в установлении в аукционной документации требования о предоставлении заявления, подтверждающего отношение участника аукциона к субъектам малого и среднего предпринимательства или организациям, образующим инфраструктуру поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства, а также в отсутствии в аукционной документации конкретного места подачи заявок, даты начала и окончания срока подачи заявок, что способно привести к ограничению доступа к участию в торгах.

Не согласившись с указанным судебным актом, Департамент обратился в Восьмой арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 04.09.2013 по делу № А75-5034/2013 отменить, принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных им требований, ссылаясь на то, что аукционная

документация, утвержденная Приказом департамента имущественных и земельных отношений Администрации города Сургута от 13.03.2012 № 18, полностью соответствует требованиям действующего законодательства.

В судебном заседании представитель Департамента поддержал заявленные доводы.

Антимонопольный орган в письменном отзыве на апелляционную жалобу решение суда первой инстанции просит оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Управлением заявлено ходатайство о рассмотрении апелляционной жалобы в отсутствие его представителя.

Открытое акционерное общество «Аэропорт Сургут» в письменном отзыве на апелляционную жалобу решение суда первой инстанции просит оставить без изменения.

Открытое акционерное общество «Аэропорт Сургут», общество с ограниченной ответственностью «Югорский Процессинговый Центр», надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного заседания, явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили, ходатайства об отложении судебного заседания не представили, общество с ограниченной ответственностью «Югорский Процессинговый Центр» письменный отзыв на апелляционную жалобу не представило.

В порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции рассмотрел апелляционную жалобу в отсутствие указанных лиц, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания.

Суд апелляционной инстанции, изучив материалы дела, апелляционную жалобу, отзывы, заслушав представителя заявителя, проверив в порядке статей 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность и обоснованность решения суда первой инстанции, не находит оснований для его отмены, исходя из следующего.

Как установлено судом первой инстанции и подтверждается материалами дела, Приказом Департамента от 21.02.2012 № 14 утвержден состав комиссии по организации и проведению конкурсов и аукционов на право заключения договоров аренды (т. 2 л.д.40).

Приказом от 13.03.2012 № 18 Департаментом утверждена документация об аукционе на право заключения договора аренды муниципального имущества (т. 2 л.д. 11).

На официальном сайте www.torgi.gov.ru 19.03.2012 размещено извещение № 140312/0132091/01 на право заключения договора аренды муниципального имущества: нежилое здание - гостиница, назначение жилое, площадью 2 626,6 кв.м, расположенное по адресу: Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, г. Сургут, ул. Аэрофлотская, д. 49, целевое назначение - предоставление гостиничных услуг, а также аукционная документация с приложениями (т. 2 л.д. 34).

Для участия в аукционе в адрес организатора аукциона поступила заявка ООО «Югорский Процессинговый Центр».

Согласно протоколу рассмотрения заявок от 23.04.2012 № 74, аукционная комиссия приняла решение о признании аукциона несостоявшимся, в связи с признанием единственного заявителя участником аукциона ООО «Югорский Процессинговый Центр».

В Управление поступило обращение ОАО «Аэропорт Сургут» от 27.03.2013 о проверке законности действий Департамента при проведении аукциона на право заключения договора аренды нежилого здания, расположенного по адресу: Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, г. Сургут, ул. Аэрофлотская, д. 49 (том 1 л.д.103).

Антимонопольным органом на основании приказа от 18.04.2013 № 478 возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства № 05-09-142/2013 (т.2 л.д.56).

По результатам рассмотрения материалов дела 31.05.2013 комиссия Управления вынесла решение, которым в действиях Департамента (организатора аукциона) установлено нарушение части 2 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в установлении в аукционной документации требования о предоставлении заявления, подтверждающее отношение заявителя к субъектам малого и среднего предпринимательства или организациям, образующим инфраструктуру поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства, а также в отсутствии в аукционной документации конкретного места подачи заявок, даты начала и окончания срока подачи заявок, что способно привести к ограничению доступа к участию в торгах (т. 2 л.д. 95).

Департаменту также выдано предписание от 31.05.2013 № 97 о прекращении нарушений антимонопольного законодательства и расторжении договора аренды муниципального имущества с победителем аукциона ООО «Югорский Процессинговый Центр», подписанного по результатам проведения торгов (т. 2 л.д. 105).

Полагая, что указанное решение и предписание не соответствуют нормам действующего законодательства и нарушают права и законные интересы заявителя, Департамент обратился в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры с настоящим заявлением.

Как было указано ранее, суд первой инстанции отказал Департаменту в удовлетворении требований.

Исследовав в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации имеющиеся в деле доказательства, оценив доводы сторон, апелляционный суд пришел к выводу о том, что требования заявителя являются необоснованными и правомерно оставлены судом первой инстанции без удовлетворения. При этом апелляционный суд исходит из следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, частью 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и пунктом 6 Постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» условиями принятия арбитражным судом решения о признании недействительными ненормативных правовых актов и незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов является наличие одновременно двух обязательных условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту, а также нарушение прав и законных интересов заявителя.

Как было указано ранее, решением от 31.05.2013, антимонопольным органом в действиях Департамента признано нарушение части 2 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту – Закон № 135-ФЗ, Закон о защите конкуренции).

В соответствии со статьями 1 и 3 Закона № 135-ФЗ целями данного Закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования

товарных рынков, а сферой применения – отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

Согласно пункту 7 статьи 4 Закона № 135-ФЗ конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке. Признаки ограничения конкуренции определены в пункте 17 названной статьи.

В силу части 1 статьи 17 Закона № 135-ФЗ, нарушение которой вменено Департаменту, при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок) запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе:

- 1) координация организаторами торгов, запроса котировок или заказчиками деятельности его участников;
- 2) создание участнику торгов, запроса котировок или нескольким участникам торгов, запроса котировок преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок.
- 3) нарушение порядка определения победителя или победителей торгов, запроса котировок;
- 4) участие организаторов торгов, запроса котировок или заказчиков и (или) работников организаторов торгов, запроса котировок или работников заказчиков в торгах, запросе котировок.

Согласно части 2 статьи 17 Закона о защите конкуренции наряду с установленными частью 1 настоящей статьи запретами при проведении торгов, запроса котировок, если организаторами или заказчиками торгов, запроса котировок являются федеральные органы исполнительной власти, органы исполнительной власти субъектов российской Федерации, органы местного самоуправления, государственные

внебюджетные фонды, а также при проведении торгов, запроса котировок на размещение заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд запрещается не предусмотренное федеральными законами или иными нормативными правовыми актами ограничение доступа к участию в торгах, запросе котировок.

Согласно части 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров.

В соответствии с частью 5 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции Порядок проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров, указанных в частях 1 и 3 настоящей статьи, и перечень видов имущества, в отношении которого заключение указанных договоров может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса, устанавливаются федеральным антимонопольным органом.

Правила проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав в отношении государственного или муниципального имущества (далее - Правила) утверждены приказом ФАС России от 10.02.2010 № 67 «О порядке проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав в отношении государственного или муниципального имущества, и перечне видов имущества, в отношении которого заключение указанных договоров может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса».

В рассматриваемом случае порядок подачи заявок на участие в аукционе установлены пунктом 3.1 аукционной документации (т. 1 л.д. 72), согласно которому к заявке на участие в аукционе должно быть приложено, в том числе заявление о подтверждении отношения заявителя к субъектам малого и среднего предпринимательства или организациям, образующим инфраструктуру поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства, при установлении ограничения по допуску к участию в аукционе, согласно которому участниками аукциона могут

являться только субъекты малого и среднего предпринимательства или организации, образующие инфраструктуру поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства (подпункт 8 пункта 3.1. документации).

В данном случае суд первой инстанции обоснованно отклонил доводы заявителя об отсутствии в его действиях при проведении аукциона нарушений части 2 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Так, раздел 13 документации об аукционе не устанавливает ограничений по допуску к участию в аукционе (т. 1 л.д. 76).

Вместе с тем, подпунктом 8 пункта 3.1 организатором аукциона установлено требование к заявителям в части предоставления заявления о подтверждении отношения заявителя к субъектам малого и среднего предпринимательства или организациям, образующим инфраструктуру поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства, при установлении ограничения по допуску к участию в аукционе.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 114 Правил, документация об аукционе помимо информации и сведений, содержащихся в извещении о проведении аукциона, должна содержать в соответствии с пунктами 120-122 настоящих Правил требования к содержанию, составу и форме заявки, подаваемой в форме электронного документа, и инструкцию по ее заполнению.

Согласно пункту 120 Правил, заявка на участие в аукционе подается в сроки и по форме, которые установлены документацией об аукционе. Подача заявки на участие в аукционе является акцептом оферты в соответствии со статьей 438 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Требования к подаваемой заявке на участие в аукционе, содержатся в пункте 121 Правил, в соответствии с которым заявка должна содержать следующее:

1) сведения и документы о заявителе, подавшем такую заявку:

а) фирменное наименование (наименование), сведения об организационно-правовой форме, о месте нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), фамилия, имя, отчество, паспортные данные, сведения о месте жительства (для физического лица), номер контактного телефона;

б) полученную не ранее чем за шесть месяцев до даты размещения на официальном сайте торгов извещения о проведении аукциона выписку из единого государственного реестра юридических лиц или нотариально заверенную копию такой выписки (для юридических лиц), полученную не ранее чем за шесть месяцев до даты

размещения на официальном сайте торгов извещения о проведении аукциона выписку из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей или нотариально заверенную копию такой выписки (для индивидуальных предпринимателей), копии документов, удостоверяющих личность (для иных физических лиц), надлежащим образом заверенный перевод на русский язык документов о государственной регистрации юридического лица или физического лица в качестве индивидуального предпринимателя в соответствии с законодательством соответствующего государства (для иностранных лиц), полученные не ранее чем за шесть месяцев до даты размещения на официальном сайте торгов извещения о проведении аукциона;

в) документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени заявителя - юридического лица (копия решения о назначении или об избрании, либо приказа о назначении физического лица на должность, в соответствии с которым такое физическое лицо обладает правом действовать от имени заявителя без доверенности (далее - руководитель). В случае если от имени заявителя действует иное лицо, заявка на участие в конкурсе должна содержать также доверенность на осуществление действий от имени заявителя, заверенную печатью заявителя и подписанную руководителем заявителя (для юридических лиц) или уполномоченным этим руководителем лицом, либо нотариально заверенную копию такой доверенности.

В случае если указанная доверенность подписана лицом, уполномоченным руководителем заявителя, заявка на участие в аукционе должна содержать также документ, подтверждающий полномочия такого лица;

г) копии учредительных документов заявителя (для юридических лиц);

д) решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копия такого решения в случае, если требование о необходимости наличия такого решения для совершения крупной сделки установлено законодательством Российской Федерации, учредительными документами юридического лица и если для заявителя заключение договора, внесение задатка или обеспечение исполнения договора являются крупной сделкой;

е) заявление об отсутствии решения о ликвидации заявителя - юридического лица, об отсутствии решения арбитражного суда о признании заявителя - юридического лица, индивидуального предпринимателя банкротом и об открытии конкурсного производства, об отсутствии решения о приостановлении деятельности заявителя в

порядке, предусмотренном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях;

ж) при проведении аукциона в соответствии с Постановлением № 333 документ, содержащий сведения о доле Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования в уставном капитале юридического лица (реестр владельцев акций либо выписка из него или заверенное печатью юридического лица и Подписанное его руководителем письмо);

2) предложения об условиях выполнения работ, которые необходимо выполнить в отношении государственного или муниципального имущества, права на которое передаются по договору, а также по качеству, количественным, техническим характеристикам товаров (работ, услуг), поставка (выполнение, оказание) которых происходит с использованием такого имущества. В случаях, предусмотренных документацией об аукционе, также копии документов, подтверждающих соответствие товаров (работ, услуг) установленным требованиям, если такие требования установлены законодательством Российской Федерации;

3) документы или копии документов, подтверждающие внесение задатка, в случае если в документации об аукционе содержится требование о внесении задатка (платежное поручение, подтверждающее перечисление задатка).

Не допускается требовать от заявителя иное, за исключением документов и сведений, предусмотренных пунктом 121 Правил (пункт 122 Правил).

Таким образом, учитывая указанное, суд первой инстанции сделал правильный вывод о том, что установление в аукционной документации организатором аукциона требования к заявителям о предоставлении заявления о подтверждении отношения заявителя к субъектам малого и среднего предпринимательства или организациям, образующим инфраструктуру поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства способно ограничить круг потенциальных участников, намеренных участвовать в аукционе.

Согласно подпункту 5 пункта 114 Правил конкурсная документация, помимо информации и сведений, содержащихся в извещении о проведении конкурса, должна содержать порядок, место, дату начала, дату и время окончания срока подачи заявок на участие в конкурсе. При этом датой начала срока подачи заявок на участие в конкурсе является день, следующий за днем размещения на официальном сайте торгов извещения о проведении конкурса. Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в конкурсе устанавливается в соответствии с пунктом 62 настоящих Правил.

Как установлено судом первой инстанции и подтверждается материалами дела, согласно пункту 3.2 аукционной документации прием заявок осуществляется ежедневно с 09 час. 00 мин. до 13 час. 00 мин. и с 14 час. 00 мин. до 17 час. 00 мин., кроме субботы, воскресенья и праздничных дней.

В конкурсной документации даты начала срока и окончания срока подачи заявок на участие в конкурсе в виде точной календарной даты не имеется, а также не указано место подачи заявок, что является нарушением подпункта 5 пункта 114 Правил.

Следовательно, вывод суда первой инстанции о том, что отсутствие необходимых сведений в документации об аукционе, установленное в ходе проверки жалобы, свидетельствует о нарушении пункта 114 Правил и могло привести к нарушению прав неопределенного круга лиц, желающих участвовать в аукционе, является правомерным.

Таким образом, учитывая изложенное, суд апелляционной инстанции считает, что в действиях Департамента имеется нарушение части 2 статьи 17 Закона № 135-ФЗ.

Кроме того, суд первой инстанции также обоснованно указал следующее.

Так, Комиссией Ханты-Мансийского УФАС России была рассмотрена заявка участника аукциона ООО «Югорский Процессинговый Центр» (т. 1 л.д. 128).

Согласно протоколу рассмотрения заявок от 23.04.2012 № 74 аукционная комиссия приняла решение о признании аукциона несостоявшимся, в связи с признанием единственного заявителя участником аукциона ООО «Югорский Процессинговый Центр» (т. 1 л.д. 83).

В связи с тем, что ООО «Югорский Процессинговый Центр» признано единственным участником открытого аукциона, заявка которого соответствовала всем требованиям аукционной документации, Департаментом в его адрес направлено уведомление с предложением рассмотреть проект договора аренды (т. 1 л.д.68). Проект договора аренды муниципального имущества между Департаментом и ООО «Югорский Процессинговый Центр» подписан (т. 1 л.д.23).

В силу подпункта 4 пункта 24 Правил заявитель не допускается конкурсной или аукционной комиссией к участию в конкурсе или аукционе в случае несоответствия заявки на участие в конкурсе или аукционе требованиям конкурсной либо документации об аукционе.

Согласно форме заявки на участие в аукционе, являющейся приложением № 1 к документации об аукционе, в конце заявки должны быть указаны сведения о

руководителе Заявителя (Заявителя), подпись, дата подачи заявки и печать организации.

Таким образом, подписание заявки без указания Ф.И.О. подписавшего заявку, в силу 24 Правил является основанием для отклонения заявки аукционной комиссией от участия в аукционе.

При таких обстоятельствах, основания для признания незаконными оспариваемых решения и предписания Управления, отсутствуют.

Таким образом, суд апелляционной инстанции считает, что подателем жалобы не представлено в материалы дела надлежащих и бесспорных доказательств в обоснование своей позиции, доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного акта, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем, признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными и не могут служить основанием для отмены решения суда первой инстанции.

С учетом изложенного, решение суда первой инстанции является законным и обоснованным. Судом апелляционной инстанции не установлены нарушения норм материального или процессуального права, которые в силу статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации могли бы повлечь изменение или отмену решения суда первой инстанции.

Вопрос о распределении судебных расходов апелляционным судом не рассматривается, поскольку Департамент, согласно подпункту 1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации, от уплаты государственной пошлины освобожден.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Восьмой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

апелляционную жалобу Департамента имущественных и земельных отношений администрации города Сургута оставить без удовлетворения, решение Арбитражного

суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 04.09.2013 по делу № А75-5034/2013 – без изменения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия, может быть обжаловано путем подачи кассационной жалобы в Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме.

Председательствующий

А.Н. Лотов

Судьи

Л.А. Золотова

Н.А. Шиндлер