

**ВОСЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

644024, г. Омск, ул. 10 лет Октября, д.42, канцелярия (3812)37-26-06, факс:37-26-22, www.8aas.arbitr.ru, info@8aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Омск
25 декабря 2013 года

Дело № А75-7549/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 19 декабря 2013 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 25 декабря 2013 года.

Восьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Кливера Е.П.,

судей Ивановой Н.Е., Киричѐк Ю.Н.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Михайловой Н.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 08АП-10752/2013) общества с ограниченной ответственностью «Производственно-коммерческая фирма «Интеграция» (далее – ООО «ПКФ «Интеграция», Общество, заявитель) на решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 11.10.2013 по делу № А75-7549/2013 (судья Шабанова Г.А.), принятое

по заявлению Общества

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре (далее – УФАС по ХМАО-Югре, Управление, антимонопольный орган),

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Администрации городского поселения Барсово,

о признании недействительным решения от 25.06.2013,

судебное разбирательство проведено в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Производственно-коммерческая фирма «Интеграция» обратилось в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре о признании недействительным решения от 25.06.2013, которым жалоба Общества на действия организатора торгов – Администрации городского поселения Барсово при проведении открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирными домами признана необоснованной.

Определением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 28.08.2013 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Администрация городского поселения Барсово (далее также – Администрация).

Решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 11.10.2013 в удовлетворении требования Общества отказано.

В обоснование принятого решения суд первой инстанции указал на то, что исключение из предмета торгов одного объекта (многоквартирного дома) предполагает внесение изменений в конкурсную документацию, поэтому у Администрации отсутствовали правовые основания для дальнейшего проведения объявленного конкурса. При этом суд первой инстанции также отметил, что отказ организатора конкурса от его проведения не нарушает прав заявителя, поскольку не создает препятствий для его участия во вновь объявленном конкурсе.

Не согласившись с принятым судебным актом, ООО «ПКФ «Интеграция» обратилось с апелляционной жалобой в Восьмой арбитражный апелляционный суд, в которой просит решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 11.10.2013 отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении требований.

Обосновывая требования апелляционной жалобы, её податель ссылается на то, что судом первой инстанции неправильно истолкованы положения Правил проведения конкурса. По мнению заявителя, в рассматриваемом случае конкурс мог быть отменен только в отношении многоквартирного дома № 10, но не в отношении всех остальных объектов торгов (многоквартирных домов). Податель апелляционной жалобы также отмечает, что действия Администрации нарушили права и законные интересы ООО «ПКФ «Интеграция», как единственного участника отмененного конкурса, поскольку

создали препятствия для заключения договоров на управление многоквартирными домами, являвшимися объектами конкурса.

К апелляционной жалобе Обществом приложены дополнительные документы, содержащие информацию по объявленному конкурсу. Вместе с тем, ходатайство о приобщении к материалам дела таких документов с обоснованием невозможности их представления в суд первой инстанции подателем жалобы не заявлено, поэтому в соответствии с частью 2 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации такие документы не могут быть приобщены к материалам дела и подлежат возвращению ООО «ПКФ «Интеграция».

В представленных суду апелляционной инстанции письменных отзывах Управление и Администрация не согласились с доводами апелляционной жалобы, просили решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Лица, участвующие в деле, извещены надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела по апелляционной жалобе, представителей в судебное заседание не направили, ходатайств об отложении судебного заседания по делу не заявляли. До начала судебного заседания от УФАС по ХМАО-Югре поступило ходатайство в письменной форме о рассмотрении апелляционной жалобы в отсутствие его представителя, которое судом апелляционной инстанции удовлетворено.

Суд апелляционной инстанции полагает возможным рассмотреть апелляционную жалобу в соответствии со статьей 156, частью 1 статьи 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в отсутствие лиц, участвующих в деле.

Рассмотрев материалы дела, апелляционную жалобу, письменные отзывы на неё, суд апелляционной инстанции установил следующие обстоятельства.

30.04.2013 Администрацией было объявлено о проведении торгов в форме открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирными домами, расположенными на территории городского поселения Барсово (извещение № 300413/2770775/01 – т.1 л.д.24-26).

Согласно конкурсной документации предметом конкурса являлось право на заключение договоров управления в отношении 169 многоквартирных домов, включенных в один лот.

03.06.2013 ООО «ПКФ «Интеграция» направило в адрес организатора торгов заявку на участие в конкурсе (т.1 л.д.28-33).

04.06.2013 в Администрацию поступило письмо ООО «Управление промышленного и жилищного сервиса», содержащее информацию о том, что собственники жилых помещений многоквартирного дома № 10, находящегося по улице Щемелева в городском поселке Барсово Сургутского района, реализовали свое право на выбор способа управления многоквартирным домом.

В подтверждение данной информации в Управление представлены копии протоколов решения общего собрания собственников помещений, счетной комиссии, а также копии договоров, заключенных с собственниками жилого дома № 10 по улице Щемелева в г.п. Барсово.

В связи с указанными обстоятельствами 04.06.2013 Администрация вынесла постановление № 145 об отказе от проведения конкурса (т.1 л.д.34) и 05.06.2013 направила в адрес ООО «ПКФ «Интеграция» соответствующее уведомление, из которого следовало, что конкурс отменен в связи с выбором способа управления жильцами многоквартирного дома, расположенного по адресу: г.п. Барсово, ул.Щемелева, 10, и включенного в лот № 1 конкурса (т.1 л.д.35).

13.06.2013 в УФАС по ХМАО-Югре поступила жалоба ООО ПКФ «Интеграция» на действия Администрации (организатора торгов) при проведении открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирными домами, расположенными на территории городского поселения Барсово, выразившиеся в отказе от проведения открытого конкурса.

По результатам рассмотрения указанной жалобы антимонопольным органом принято решение от 25.06.2013, согласно которому жалоба Общества признана необоснованной (т.1 л.д.17-23).

Полагая, что решение антимонопольного органа от 25.06.2013 не соответствует действующему законодательству и нарушает права и законные интересы Общества, последнее обратилось в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры с соответствующим заявлением.

11.10.2013 Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры принял обжалуемое решение.

Проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в порядке статей 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской

Федерации, суд апелляционной инстанции не находит оснований для его отмены или изменения, исходя из следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Как установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела, Общество оспаривает законность решения УФАС по ХМАО-Югре от 25.06.2013, которым постановление Администрации об отказе от проведения открытого конкурса по отбору управляющей компании для заключения договоров об управлении многоквартирными домами признано соответствующим действующему законодательству.

Между тем, частью 4 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации определено, что орган местного самоуправления в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, проводит открытый конкурс по отбору управляющей организации, если в течение года до дня проведения указанного конкурса собственниками помещений в многоквартирном доме не выбран способ управления этим домом или если принятое решение о выборе способа управления этим домом не было реализовано. Открытый конкурс проводится также в случае, если до окончания срока действия договора управления многоквартирным домом, заключенного по результатам открытого конкурса, не выбран способ управления этим домом или если принятое решение о выборе способа управления этим домом не было реализовано.

Правила проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 06.02.2006 № 75 (далее – Правила проведения конкурса).

Так, согласно пункту 6 Правил проведения конкурса конкурс проводится на право заключения договоров управления многоквартирным домом либо на право заключения договоров управления несколькими многоквартирными домами.

Из материалов дела следует, что в рассматриваемом случае предметом конкурса являлось право на заключение договоров управления включенными в один лот 169 многоквартирными домами, в том числе многоквартирным домом № 10 по улице Щемелева г.п. Барсово, что, как правильно отметил суд первой инстанции, не противоречит пункту 6 Правил проведения конкурса.

В то же время материалами дела также подтверждается и то, что до момента окончания срока подачи заявок на участие в указанном выше конкурсе собственниками жилых помещений многоквартирного дома № 10, находящегося по улице Щемелева в г.п. Барсово Сургутского района и включенного в лот объявленного конкурса, избран и реализован способ управления многоквартирным домом – управление управляющей организацией.

Указанное обстоятельство установлено УФАС по ХМАО-Югре при рассмотрении и разрешении жалобы ООО «ПКФ «Интеграция» и лицами, участвующими в деле, не оспаривается.

При этом абзацем первым пункта 39 Правил проведения конкурса предусмотрено, что в случае если до дня проведения конкурса собственники помещений в многоквартирном доме выбрали способ управления многоквартирным домом или реализовали решение о выборе способа управления этим домом, конкурс не проводится. Отказ от проведения конкурса по иным основаниям не допускается.

В силу пункта 50 Правил проведения конкурса организатор конкурса по собственной инициативе или в соответствии с запросом заинтересованного лица вправе внести изменения в конкурсную документацию.

Учитывая содержание процитированных выше положений Правил проведения конкурса, а также то, что постановление об отказе от проведения открытого конкурса по выбору управляющей компании вынесено Администрацией до начала рассмотрения поступивших на конкурс заявок, суд первой инстанции заключил правильный вывод о том, что действия Администрации по отказу от проведения конкурса в рассматриваемом случае не противоречат нормам действующего законодательства.

Суд апелляционной инстанции находит правильным вывод суда первой инстанции о том, что действия Администрации и, как следствие, оспариваемое решение УФАС по ХМАО-Югре не нарушают прав и законных интересов ООО «ПКФ

«Интеграция», поскольку не создают препятствий для подачи Обществом заявки на участие в конкурсе на право заключения договоров управления в отношении 168 многоквартирных домов, проведение которого гарантировано нормами Жилищного кодекса Российской Федерации.

Ссылки подателя апелляционной жалобы на судебные акты по делу № А73-19520/2009 судом апелляционной инстанции не принимаются во внимание, поскольку соответствующие судебные акты в соответствии со статьей 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не имеют преюдициального значения для рассмотрения и разрешения настоящего дела.

Арбитражный суд в силу части 1 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

В целом, доводы апелляционной жалобы основаны на неправильном толковании норм права, не опровергают выводы суда первой инстанции, положенные в основу принятого решения, и не могут служить основанием для отмены или изменения обжалуемого судебного акта.

При вынесении решения судом первой инстанции в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оценены доводы заявителя и все представленные участвующими в деле лицами доказательства в их совокупности и взаимосвязи. Выводы, изложенные в решении суда, соответствуют материалам дела.

Учитывая изложенное, арбитражный суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что суд первой инстанции принял законное и обоснованное решение.

Нормы материального права применены арбитражным судом первой инстанции правильно. Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено. Таким образом, оснований для отмены обжалуемого решения арбитражного суда не имеется, апелляционная жалоба удовлетворению не подлежит.

Судебные расходы по уплате государственной пошлины за рассмотрение апелляционной жалобы в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относятся на подателя апелляционной жалобы.

Поскольку в рассматриваемой ситуации при подаче апелляционной жалобы заявителю надлежало уплатить государственную пошлину в размере 1 000 руб., а он уплатил 2 000 руб., 1 000 руб. государственной пошлины подлежит возврату Обществу.

Руководствуясь статьями 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Восьмой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 11.10.2013 по делу № А75-7549/2013 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Производственно-коммерческая фирма «Интеграция» из федерального бюджета 1 000 руб. государственной пошлины, уплаченной в излишнем размере при подаче апелляционной жалобы по платёжному поручению от 03.11.2013 № 72.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия, может быть обжаловано путем подачи кассационной жалобы в Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме.

Председательствующий

Е.П. Кливер

Судьи

Н.Е. Иванова

Ю.Н. Киричѐк